



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск
30.09.2014 года

Дело №А72-8359/2014

Резолютивная часть решения объявлена 23.09.2014 года.
Решение в полном объеме изготовлено 30.09.2014 года.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Корастелева В.А., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Герусом А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Муниципального казенного учреждения «Служба материально-технического обеспечения Администрации города» (ОГРН 1097302001246, ИНН 7302042289), г. Димитровград к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области об оспаривании решения от 11.04.2014 по делу № 10808/03-2014 в части признания в действиях заявителя нарушения части 2 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Общество с ограниченной ответственностью «Страховая Группа «Компаньон», г. Самара при участии в судебном заседании представителей:
от заявителя - Скворцова Е.В. по доверенности №533 от 06.08.2014 сроком до 31.12.2014, паспорт (участие до перерыва);
от ответчика - Адрианова Е.А. по доверенности б/н от 18.12.2013 без указания срока полномочий, удостоверение;
от третьего лица – Развозжаева Ю.А. по доверенности № 739/14 от 18.08.2014 сроком до 17.11.2014, паспорт (участие до перерыва),

У С Т А Н О В И Л:

Муниципальное казенное учреждение «Служба материально-технического обеспечения Администрации города» (далее – заявитель, МКУ «СМТО», Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (далее – ответчик, УФАС, Управление), просит признать незаконным решение от 11.04.2014 по делу № 10808/03-2014 в части признания в действиях МКУ «СМТО» (заказчика) нарушения части 2 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, ссылаясь на доводы заявления и дополнения к нему.

Представитель ответчика заявленным требованиям возражают по мотивам отзыва.

Представитель третьего лица ООО «Страховая Группа «Компаньон» также против удовлетворения требований возражал, ссылаясь на доводы своего отзыва.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав и оценив имеющие юридическое значение доводы сторон в соответствии с представленными в дело доказательствами, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу частей 4 и 5 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Для признания недействительным ненормативного правового акта, незаконным решения государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из названных условий служит основанием для оставления заявления заинтересованного лица без удовлетворения.

Как усматривается из материалов дела, 04.04.2014 в УФАС поступила жалоба от ООО «Страховая Группа «Компаньон» на действия заказчика – МКУ «СМТО» при заключении контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме № 0368300026314000034 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 77 518,10 руб., дата подведения итогов – 28.03.2014).

В ходе проверки доводов жалобы, проведенной на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), Управлением было возбуждено дело № 10808/03-2014, при рассмотрении материалов которого комиссия Управления пришла к выводу, что МКУ «СМТО» сделан неправомерный выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона, без учета специфики услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Комиссией Управления вынесено оспариваемое решение от 11.04.2014 по делу № 10808/03-2014, согласно которому:

1. Жалоба ООО «Страховая группа «Компаньон» признана не подлежащей рассмотрению УФАС на основании части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

2. Действия заказчика (Учреждения) признаны нарушающими часть 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

3. На заказчика, уполномоченный орган возложена обязанность устранить допущенное нарушение путем аннулирования электронного аукциона № 0368300026314000034, на что решено выдать предписание.

4. Материалы дела № 10808/03-2014 решено передать уполномоченному должностному лицу УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Заявитель, не согласившись с указанным решением ответчика в части пункта 2, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением об его оспаривании.

Оценивая установленные по делу обстоятельства в аспекте норм права, регулирующих спорные правоотношения, суд приходит к убеждению, что Управление при вынесении оспариваемого ненормативного правового акта в пределах предусмотренных законом полномочий приняло законное и обоснованное решение, которое в силу своей законности не

нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом суд исходит из следующего.

Управление верно учло и не оспаривается участниками по делу, что на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 13.03.2014 было опубликовано извещение и документация об электронном аукционе № 0368300026314000034 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Муниципального казенного учреждения «Служба материально-технического обеспечения Администрации города» (начальная (максимальная) цена контракта - 77 518,10 руб).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368300026314000034/1 от 24.03.2014 до окончания срока подачи заявок (21.03.2014 г.) на участие в указанном аукционе в электронной форме было подано 4 (четыре) заявки, которые были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 27.03.2014 на электронной площадке РТС-тендер ценовое предложение поступило от участника под порядковым номером 1 (ООО «СГ «Компаньон») и составило 77 036,96 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0368300026314000034/2 от 28.03.2014 вторая часть заявки ООО «СГ «Компаньон» (заявка № 1) соответствовала требованиям документации об электронном аукционе, и общество было признано победителем электронного аукциона.

При принятии оспариваемого решения Управление правомерно исходило из того, что в соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Указанный перечень установлен распоряжением Правительства РФ от 31.10.2013 №2019-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)».

Согласно части 3 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик имеет право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенных в указанные в части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе перечни.

Вместе с тем, в части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе указано, что под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно пункту 6 статьи 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установленные страховые тарифы обязательны для применения страховщиками.

При этом Постановление Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» обязывает участников размещения заказа руководствоваться едиными и установленными тарифами по ОСАГО.

Следовательно, участник закупки, добросовестно исполняющий требования законодательства об ОСАГО, не вправе предлагать иную цену, в том числе рассчитанную без учета требований указанного Постановления Правительства, стремясь предложить наиболее низкую цену на электронном аукционе.

В данном конкретном случае победитель проведенного Учреждением электронного аукциона смог предложить более низкую цену контракта, поскольку сделало шаг на понижение страховой премии на сумму выявленной ошибки в определении заказчиком коэффициента страховых тарифов по мощности двигателя (Км) по двум позициям транспортных средств.

Таким образом, размещение заказа на оказание услуг ОСАГО в порядке, предусмотренном статьей 59 Закона о контрактной системе (электронный аукцион), является неправомерным, поскольку исходя из смысла названной нормы, такой способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) как электронный аукцион вынуждает участников размещения заказа конкурировать между собой, предлагая наименьшую цену контракта, что невозможно при добросовестном исполнении законодательства об ОСАГО.

В салу императивного установления размера базовых страховых тарифов, показатель цены контракта должен быть одинаков у всех организаций-страховщиков для предлагаемых заказчиком к страхованию транспортных средств, и при таких обстоятельствах невозможно определить организацию, предложившую лучшие условия контракта - самую низкую его цену.

Аналогичное толкование норм закона подтверждается судебной практикой, в частности Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.09.2012 №Ф08-5135/12 по делу № А53-1241/2012 (Определением ВАС РФ от 21.11.2012 № ВАС-14998/12 было отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ).

Следовательно, выбор заказчиком способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона при условии обязательных для всех участников страховых тарифов и списка транспортных средств, предлагаемых заказчиком к страхованию, а, следовательно, предопределенности цены контракта, не учитывает специфики услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств и не соответствует положениям части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.п. 2.2 п. 2 Порядка взаимодействия Управления по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области и муниципальных заказчиков, заказчиков города Димитровграда Ульяновской области, утвержденного решением Городской Думы города Димитровграда Ульяновской области второго созыва от 25.12.2013 № 6/52 «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Димитровграда Ульяновской области третьего созыва от 30.04.2008 №73/921 «Об учреждении Управления по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области» заказчик формирует технико-экономическое задание, которое, в том числе, содержит способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Следовательно, именно на заказчика (в данном случае на Учреждение) в силу указанной нормы муниципального правового акта возлагается обязанность установить приемлемый в силу требований закона способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

С учетом изложенного Управление сделало верный вывод о том, что допущенное нарушение норм Закона о контрактной системе обусловлено действиями Учреждения.

Содеянное верно квалифицировано со стороны Управления в оспариваемом решении как нарушение части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

Законное решение Управления не подлежит отмене по доводам заявителя, не основанным на имеющихся в деле доказательствах.

По правилам части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Следовательно в удовлетворении требований заявителю надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 110, 200-201, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Муниципального казенного учреждения «Служба материально-технического обеспечения Администрации города» об оспаривании пункта 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 11.04.2014 № 10808/03-2014 отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ульяновской области.

Судья

В.А. Корастелёв