



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: http://ulyanovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

24.09.2014

Дело № А72-9503/2014

Резолютивная часть решения объявлена 17.09.2014
В полном объеме решение изготовлено 24.09.2014

Судья Арбитражного суда Ульяновской области Ю.А. Каданцев,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ю.Б. Айзен,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
Администрация муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской
области (ОГРН 1027300826728)

о признании незаконным решения от 02.07.2014 по делу № 11098/03-2014 и
предписания от 02.07.2014 № 51 Комиссии Управления Федеральной антимонопольной
службы по Ульяновской области по контролю закупок,

заинтересованные лица: Управление Федеральной антимонопольной службы по
Ульяновской области,

при участии в заседании:

от заявителя – не явились, уведомлены;

от заинтересованного лица – Кузьмина Ю.П., доверенность от 15.01.2014;

УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской
области обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области о
признании незаконным решения от 02.07.2014 по делу № 11098/03-2014 и предписания от
02.07.2014 № 51 Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Ульяновской области по контролю закупок.

Администрация муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской
области (далее – заявитель, Администрация) в обоснование своих требований пояснила,
что действующим законодательством не установлены обязательные требования к
размещению документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном
сайте таким образом, чтобы любой участник размещения заказа имел возможность
скопировать, либо распечатать документацию об открытом аукционе в электронной
форме. Аукционная документация содержит приложения, размещенные в формате pdf,
однако PDF — стандартный межплатформенный формат файлов, позволяющий
осуществлять обмен готовыми для печати документами, который создается при
сканировании бумажных форм документов сканерами различных производителей, в
соответствии со спецификацией AdobePortableDocumentFormat; при сканировании PDF
файл создается без защиты и не имеет ограничений на использование. В таком виде
документы в формате PDF размещаются и позволяют осуществлять ознакомление, печать
и копирование общедоступными средствами. Формат «pdf» является распространенным,
открытым, воспроизводится общераспространенными бесплатными программами.
Таким образом, размещенная на сайте документация опубликована в общедоступных

форматах, доступна для ознакомления и не зашифрована; фоновый рисунок в формате PDF возможность участников размещения заказа ознакомления с документацией об аукционе не ограничивает.

Заявитель считает, что нарушений ч. 2 ст. 65 Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ Администрацией допущено не было, аукционная документация размещена в доступных форматах и без взимания платы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (далее – ответчик, УФАС по Ульяновской области) с требованиями заявителя не согласилось по доводам, изложенным в отзыве, подчеркивая, что размещенные на официальном сайте приложения № 1, 2, 3 «Описание объекта закупки к аукционной документации» содержат ограничения для ознакомления с ними участников закупки, в том числе невозможность редактирования файла.

Кроме того, учитывая, что приложение № 2 и № 3 содержит перечень материалов и чертежи, а приложение № 1 не имеет наименования, отсутствие в аукционной документации указания на то, в соответствии с каким из приложений необходимо подготовить первую часть заявки, позволяет сделать вывод о том, что заказчиком и уполномоченным органом не соблюдены требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части наличия в документации требования к составу заявки.

Так как судом приняты все меры к тому, чтобы участвующие в деле лица были уведомлены о времени и месте судебного заседания, дело рассматривается по имеющимся в нем материалам на основании ст.156 АПК РФ.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СПЕКТР СПОРТ» на действия заказчика - администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области при проведении аукциона в электронной форме № 0168300011014000038 на поставку спортивного оборудования (с монтажом) в рамках строительства объекта «Спортивный центр с плавательным бассейном и универсальным игровым залом в р.п. Николаевка Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта - 12 804 404,59 руб., дата окончания срока подачи заявок - 10.07.2014 г.). Данная жалоба содержала указание на то, что Приложение № 1 аукционной документации было размещено в формате pdf с низким качеством изображений и не представляется возможным редактировать документ, что вводит участников закупки в заблуждение и может привести к ограничению количества участников закупки.

В ходе рассмотрения жалобы комиссия установила:

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 24.06.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168300011014000038 на поставку спортивного оборудования (с монтажом) в рамках строительства объекта «Спортивный центр с плавательным бассейном и универсальным игровым залом в р.п. Николаевка Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта - 12 804 404,59 руб., дата окончания срока подачи заявок - 10.07.2014 г.), 02.07.2014 г. заказчиком были размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Приложение № 1, размещенное на официальном сайте в формате pdf, содержит перечень товаров. Приложения № 2, № 3 содержат чертежи и также перечень спортивного инвентаря, необходимого заказчику. Данные приложения размещены в формате jpeg.

При этом размещенные на официальном сайте приложения № 1, № 2, № 3 «Описание объекта закупки к аукционной документации» содержат ограничения для возможности ознакомления с ними участниками закупки, в том числе невозможность редактирования файла.

В ходе документального анализа заявок участников размещения заказа Комиссией Ульяновского УФАС России был сделан вывод о том, что заказчик допустил технические ограничения к восприятию информации, для ознакомления с аукционной документацией (в виде размещения текстовой информации без смысловых разделений и с низким качеством изображения), что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа. То есть заказчиком (уполномоченным органом) не обеспечена возможность участникам закупки копирования фрагментов текста, что вводит в заблуждение участников закупки и не позволяет сформировать предложение должным образом.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией было установлено, что в аукционной документации отсутствует указание, в соответствии с каким из приложений необходимо подготовить первую часть заявки. Учитывая, что приложение № 2 и № 3 содержит и перечень материалов, и чертежи, а приложение № 1 не имеет наименования, заказчиком и уполномоченным органом не соблюдены требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части наличия в документации требования к составу заявки.

Решением от 02.07.2014 по делу № 11098/03-2014 комиссии УФАС по Ульяновской области жалоба ООО «СПЕКТР СПОРТ» признана обоснованной, Администрации выдано предписание от 02.07.2014 № 51 об устранении выявленных нарушений.

Заявитель не согласился с решением и предписанием комиссии УФАС по Ульяновской области и обратился в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов.

Требования заявителя суд рассматривает исходя из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии со статьей 7 Закона о контрактной системе в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Приказом Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 14.12.2010 № 646/21н утверждены Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом (далее - Положения).

В соответствии с пунктом 3 Положений, размещаемая на официальном сайте информация, должна быть круглосуточно доступна пользователям официального сайта для ознакомления без взимания платы и иных ограничений.

Согласно пункту 8 Положений, программное обеспечение и технологические средства ведения официального сайта должны обеспечивать ввод информации, возможность прикрепления к размещаемой информации конкурсной документации, документации об открытом аукционе, требований, предъявляемых к запросу котировок, в виде отдельных файлов. Указанные файлы должны иметь распространенные и открытые форматы и не должны быть зашифрованы или защищены иными средствами, не позволяющими осуществить ознакомление с их содержанием без дополнительных программных или технологических средств.

Из материалов дела усматривается, что в данном случае ответчик считает нарушением то, что размещенные на официальном сайте Приложения № 1, 2, 3 «Описание объекта закупки к аукционной документации» содержат ограничения для возможности ознакомления с ними участниками закупки, заключающиеся в невозможности редактирования файла.

Однако из буквального толкования вышеприведенных норм не следует обязанность заказчика, уполномоченного органа по предоставлению участникам размещения заявок на участие в аукционе возможности по редактированию файлов аукционной документации, более того, в случае наличия такой возможности каждый последующий участник заказа будет введен в заблуждение относительно условий аукциона вследствие изменений, внесенных предыдущим участником.

В то же время суд полагает в целом верным вывод антимонопольного органа об ограничении возможности ознакомления участников заявки, в частности, с Приложением № 1 к Документации об аукционе (без наименования - л.д. 91-92), поскольку пояснения к перечню объектов, являющихся объектом аукциона, выполнены шрифтом, исключающим возможность прочтения текста без использования дополнительного программного обеспечения, позволяющего увеличить размер шрифта.

Таким образом, исходя из требований вышеприведенных правовых норм, суд приходит к выводу о том, что в действиях комиссии заявителя имеется нарушение ч. 2 ст. 65 Закона о контрактной системе.

При этом довод ответчика о том, что заказчиком и уполномоченным органом не соблюдены требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части наличия в документации требования к составу заявки также подтверждается материалами дела и не оспаривается заявителем.

Следовательно, оспариваемое решение комиссии УФАС по Ульяновской области от 02.07.2014 по делу № 11098/03-2014 о признании обоснованной жалобы общества принято в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. При таких обстоятельствах оспариваемое заявителем предписание от 02.07.2014 № 51, выданное ответчиком на основании признанного судом законным и обоснованным решения от 02.07.2014 по делу № 11098/03-2014, также следует признать законным.

Поскольку оспариваемые решение и предписание не нарушают права и законные интересы заявителя, требования заявителя не подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований Администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Самара) в течение месяца со дня принятия с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ульяновской области.

Судья

Ю.А. Каданцев