



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

г. Ульяновск
19.09.2014

Дело № А72-9396/2014

Дата оглашения резолютивной части решения – 17.09.2014
Изготовлено в полном объеме – 19.09.2014

Судья Арбитражного суда Ульяновской области Тимофеев Вячеслав Владиславович, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Толкач Натальей Петровной,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска (ОГРН 1097325002961, ИНН 7325089100), г. Ульяновск, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (ОГРН 1027301176902, ИНН 7325002331), г. Ульяновск, о признании незаконным и отмене решения и предписания № 46 от 16.06.2014 по делу № 11018/03-2014,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – не явились, уведомление;

от УФАС по Ульяновской области – Адрианова Е.А., доверенность от 18.12.2013;

Установил:

Комитет дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области о признании незаконным и отмене решения и предписания № 46 от 16.06.2014 по делу № 11018/03-2014.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела уведомлен надлежащим образом по правилам ст.123 АПК РФ.

При данных обстоятельствах суд считает заявителя, надлежащим образом извещенным о проведении судебного заседания, таким образом, спор в судебном заседании рассматривается в отсутствие заявителя в порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся материалам.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области, с требованиями заявителя не согласно, по доводам изложенными в отзыве на заявление, пояснениях.

Заслушав пояснения представителя УФАС по Ульяновской области, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба Исютин А.А. на действия заказчика - Комитета дорожного хозяйства благоустройства и транспорта администрации города

Ульяновска (далее - заказчик, уполномоченный орган - Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска, далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000467 на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети г. Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта - 286 241 489,00 руб., дата окончания срока подачи заявок - 11.06.2014).

В ходе рассмотрения указанной жалобы Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

Объектом закупки по указанному аукциону в электронной форме является ремонт улично-дорожной сети г. Ульяновска.

Согласно пункту 14 раздела 1 «Информационной карты» документации об электронном аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится: приложении № 2 к документации.

Приложение № 2 к указанной документации содержит указание на то, что заказчиком был использован *затратный метод* определения начальной (максимальной) цены, согласно части 10 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Часть 1 статьи 22 Закона о контрактной системе предусматривает, что начальная (максимальная) цена контракта, определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

УФАС по Ульяновской области утверждают, что учитывая наименование объекта закупки (ремонт улично-дорожной сети г. Ульяновска), а также работы, предусмотренные к выполнению в составе локальных смет, являющихся приложением к аукционной документации, указанный заказчиком затратный метод в указанном случае применен неправомерно, так как необходимые к выполнению работы по своему содержанию являются капитальным ремонтом автомобильных дорог, что также подтверждается пояснениями заказчика и установленным в Разделе 3 аукционной документации требованием о наличии у участника закупки свидетельства СРО о допуске к видам работ, являющимся объектом закупки.

По мнению УФАС по Ульяновской области, затратный метод применяется только в случае, когда невозможно обосновать цену контракта иным методом (в случаях проведения мероприятий, выставок, ярмарок, технического обслуживания автомобилей). В указанном случае объектом закупки является ремонт дорог, осуществляемый на основании локальных смет, то и обоснованием расчета цены являются локальные сметы, следовательно вывод о необоснованном применении затратного метода является законным и обоснованным.

Необходимые к выполнению работы по электронному аукциону № 0368300000114000467 относятся к капитальному строительству (ремонту) и в данном случае необходимо применение проектно-сметного метода определения начальной (максимальной) цены контракта, который предусмотрен частью 9 статьи 22 Закона о контрактной системе для определения цены на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Вывод о том, что указанные работы относятся к капитальному ремонту был сделан Комиссией Ульяновского УФАС России, в том числе на основании пояснений представителя заказчика, что также подтверждается аудиозаписью заседания комиссии.

УФАС по Ульяновской области считают, что при обосновании цены контракта было допущено нарушение части 10 статьи 22 Закона о контрактной системе, в части применения метода обоснования цены контракта, с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Решением от 16.06.2014 УФАС по Ульяновской области признало жалобу Исютин А.А. частично обоснованной, признало в действиях заказчика нарушение части 10 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Не согласившись с решением комиссии УФАС по Ульяновской области, заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Судом доводы сторон изучены и оценены. Суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом ненормативные правовые акты могут быть признаны недействительными только при наличии одновременно двух условий, а именно, не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Определением от 28.08.2014 суд отложил судебное заседание для представления заявителем первичных документов по обследованию, диагностике автодорог; документы подтверждающие необходимый объём производства работ; представления Постановления администрации муниципального образования «город Ульяновск» от 08.10.2013 №4375.

Однако, представитель заявителя в судебное заседание не явился, истребованных судом документов не представил.

Как установлено материалами дела, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 16.05.2014 были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000114000467 на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети г. Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 286 241 489,00 руб.).

Согласно протоколу № 0368300000114000467-1 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 17.06.2014 на участие в указанном электронном аукционе была подана 1 заявка, признанная соответствующей, аукцион признан несостоявшимся.

Согласно части 10 статьи 22 Закона о контрактной системе затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 настоящей статьи, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные

затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

Аргументы заявителя сводятся к тому, что аукцион не предполагал производство капитального ремонта. Предметом аукциона был ремонт уличной сети г. Ульяновска. Во время заседания комиссии УФАС представитель говорил о капитальном ремонте ошибочно, так как не является специалистом.

Суд считает, что УФАС по Ульяновской области пришло к обоснованному выводу, что учитывая состав работ, предусмотренных к выполнению в составе локальных смет, являющихся приложением к аукционной документации, указанный заказчиком затратный метод применен неправомерно, так как необходимые к выполнению работы по своему содержанию являются капитальным ремонтом автомобильных дорог, что также подтверждается пояснениями заказчика и установленным в Разделе 3 аукционной документации требованием о наличии у участника закупки свидетельства СРО о допуске к видам работ, являющимся объектом закупки.

В силу пункта 5.4.5 контракта на выполнение работ по улично-дорожной сети г. Ульяновска подрядчик обязан вести исполнительную документацию, оформленную в соответствии с распоряжением Минтранса РФ от 23.05.2002 №ИС-478-р, РД-11-02-2006, РД-11-05-2007, которую предоставлять представителю Заказчика при приемке и контроле качества работ.

РД-11-02-2006 введены Приказом Ростехнадзора от 26.12.2006 N 1128 «Об утверждении и введении в действие Требований к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения». Приказ Ростехнадзора от 12.01.2007 N 7 «Об утверждении и введении в действие Порядка ведения общего и (или) специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства» (вместе с «РД-11-05-2007...»). Таким образом требования к отчетной документации предъявляются как при производстве капитального ремонта.

Следовательно необходимые к выполнению работы по электронному аукциону № 0368300000114000467 относятся к капитальному строительству (ремонту) и в данном случае необходимо применение проектно-сметного метода определения начальной (максимальной) цены контракта, который предусмотрен частью 9 статьи 22 Закона о контрактной системе для определения цены на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Таким образом, при обосновании цены контракта было допущено нарушение части 10 ст. 22 Закона о контрактной системе.

Учитывая все вышеизложенное, суд считает требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 156, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции, а также в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В. Тимофеев