



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел.(8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail:info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет:www.ulyanovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Ульяновск
«02» сентября 2014 года

Дело № А72-6399/2014

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи О.В. Конновой,
при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного
заседания А.В. Воробьевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Модернизация авиационных
комплексов» (ОГРН 1027700589795, ИНН 7725129981, г. Москва, пос. Шишкин Лес, стр.
48)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области
(ОГРН 1027301176902, ИНН 7325002331, г. Ульяновск, ул. Спаская, 8)

о признании недействительным приказа от 30.04.2014 № 85 о включении общества с
ограниченной ответственностью «Модернизация авиационных комплексов» в реестр
недобросовестных поставщиков,

третье лицо - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище
гражданской авиации (институт)» (ОГРН 1027301176627, ИНН 7303002000, г. Ульяновск),

при участии представителей:

от заявителя – П.А. Коровашкин, доверенность от 21.04.2014;

от ответчика – Д.А. Губайдулова, доверенность от 20.02.2014;

от третьего лица – не явились, извещено надлежащим образом в соответствии с
положениями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
(далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации на сайте
Арбитражного суда Ульяновской области: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Модернизация авиационных
комплексов» (далее – ООО «М.А.К.», общество) обратилось в Арбитражный суд
Ульяновской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы
по Ульяновской области о признании недействительным приказа от 30.04.2014 № 85 о
включении общества в реестр недобросовестных поставщиков, просит обязать
антимонопольный орган исключить из реестра недобросовестных поставщиков
реестровую запись РНП.27320-14 от 06.05.2014.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в
отзыве.

Определением от 29.05.2014 в порядке статьи 51 АПК РФ суд привлек к участию в
деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище
гражданской авиации (институт)» (далее – институт).

Третье лицо в предварительном судебном заседании возражало против заявленных требований.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Ульяновской области от 03.02.2014 по делу № А72-11518/2013 расторгнут договор от 26.12.2012 № 0368100010812000200_45782, заключенный между институтом и ООО «М.А.К.».

29.04.2014 в антимонопольный орган поступило заявление института (от 29.04.2014 № 1617.31) о внесении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «М.А.К.», поскольку договор расторгнут по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком условий договора. К заявлению согласно приложению были приложены копия решения Арбитражного суда Ульяновской области от 03.02.2014 по делу № А72-11518/2013, копия резолютивной части постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 по делу № А72-11518/2013 и копия вышеуказанного договора.

30.04.2014 руководителем антимонопольного органа издан приказ № 85 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении общества сроком на два года в связи с вышеуказанным решением арбитражного суда, датой включения сведений в реестр считается дата их размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Сведения в отношении общества размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», дата включения в реестр недобросовестных поставщиков – 06.05.2014, реестровый номер: РНП.27320-14.

Не согласившись с указанным приказом, общество обратилось в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Заявитель считает, что ответчик по непроверенным данным, в отсутствие надлежащим образом заверенной копии постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 по делу № А72-11518/2013, издал оспариваемый приказ. Кроме того, заявитель обращался к ответчику с письмами, в которых уведомлял о подаче кассационной жалобы и ходатайства о приостановлении решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, а также ходатайства об отсрочке исполнения решения суда.

Антимонопольный орган с указанными доводами не согласен. Оспариваемый приказ принят в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ), Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)".

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 19 Закона № 94-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти. В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми в связи с существенным нарушением ими условий контрактов они расторгнуты по решению суда или в порядке, установленном статьей 19.2 настоящего Федерального закона.

В случае расторжения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) контракта в течение трех рабочих дней со дня расторжения контракта заказчик направляет в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти сведения, предусмотренные пунктами 1 - 4 части 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или принятое в соответствии со статьей 19.2 настоящего Федерального закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 6 статьи 19 Закона № 94-ФЗ).

Уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня их поступления (часть 7 статьи 19 Закона № 94-ФЗ).

Аналогичные нормы, предусматривающие в качестве основания включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда, содержатся в статье 104 Закона № 44-ФЗ.

В силу части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере

закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, установлен в Постановлении Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" в соответствии с частью 10 статьи 104 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд").

В соответствии с пунктом 4 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных названным Постановлением, ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой и Федеральной службой по оборонному заказу (далее - уполномоченный орган).

В силу пунктов 11, 13 указанных Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления. По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Уполномоченный орган включает информацию о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе), предусмотренную частью 3 статьи 104 Федерального закона, в реестр в течение 3 рабочих дней с даты вынесения решения о включении информации о таком лице в реестр. Указанная информация образует реестровую запись, которая подписывается представителем уполномоченного органа, имеющим соответствующие полномочия, с использованием электронной подписи.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 03.02.2014 по делу № А72-11518/2013 расторгнут договор от 26.12.2012 № 0368100010812000200_45782, заключенный между институтом и ООО «М.А.К.». Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 по делу № А72-11518/2013 (резолютивная часть постановления объявлена 24.04.2014) решение арбитражного суда оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2014 решение Арбитражного суда Ульяновской области от 03.02.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 оставлены без изменения.

Принимая во внимание вышесказанное, суд приходит к выводу о том, что оспариваемый приказ антимонопольного органа от 30.04.2014 N 85 о включении сведений в отношении ООО «М.А.К.» в реестр недобросовестных поставщиков принят ответчиком в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов, о контрактной системе, в рамках предоставленных уполномоченному органу полномочий.

Довод заявителя о том, что 29.04.2014 институтом не была представлена надлежащим образом заверенная копия постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014, соответственно, антимонопольный орган по непроверенным данным включил сведения в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков, суд считает несостоятельным.

Как уже было отмечено, институтом 29.04.2014 вместе с заявлением о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «М.А.К.» были представлены копия решения Арбитражного суда Ульяновской области от 03.02.2014 по

делу № А72-11518/2013, копия резолютивной части постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 по делу № А72-11518/2013. В полном объеме постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда было изготовлено 30.04.2014. Оспариваемый приказ издан 30.04.2014.

Доказательств того, что антимонопольный орган не проверил поступившую от заказчика информацию материалы дела не содержат, равно как и доказательств неподтверждения достоверности факта расторжения контракта по решению суда.

Согласно решению Арбитражного суда Ульяновской области от 03.02.2014 по делу № А72-11518/2013 допущенное обществом неисполнение обязательств к установленному сроку является существенным нарушением условий договора №0368100010812000200-45782 от 26.12.2012. В силу статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Подача кассационной жалобы, ходатайств о приостановлении решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, ходатайства об отсрочке исполнения решения суда в силу Закона № 44-ФЗ не являются основанием для невключения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании вышеизложенного, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошлине относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Коннова