



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14  
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: [info@ulyanovsk.arbitr.ru](mailto:info@ulyanovsk.arbitr.ru) Интернет: [www.ulyanovsk.arbitr.ru](http://www.ulyanovsk.arbitr.ru)

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск  
06.08.2014

Дело № А72-5524/2014

Резолютивная часть решения объявлена 01.08.2014.  
В полном объеме решение изготовлено 06.08.2014.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи О.А.Лубяновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Э.Р.Мухаметзяновой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Гарант» (ОГРН 1137847340180), о признании недействительным ненормативного правового акта – решения Комиссии УФАС по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов от 18.04.2014 по делу №10828/03-2014;

о признании жалобы ООО «Гарант» (№01681000044/15.04.2014/1283) на действия аукционной комиссии заказчика – Областного государственного казенного учреждения социального обслуживания «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий в г.Ульяновске», обоснованной;

заинтересованные лица:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области,

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Областное государственное казенное учреждение социального обслуживания «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий в г.Ульяновске»,

- Федеральное государственное унитарное предприятие «Ульяновское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации,

- Закрытое акционерное общество «Сбербанк - Автоматизированная система торгов»,

- Общество с ограниченной ответственностью «ОРТО-ВИКТУМ»,

при участии в заседании:

от заявителя – не явились, извещены (уведомление №81273),

от УФАС по Ульяновской области - Адрианова Е.А., доверенность от 18.12.2013, удостоверение,

от ОГКУ социального обслуживания «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для

лиц без определенного места жительства и занятий в г.Ульяновске» - не явились, извещены (уведомление №81275),

от ФГУП «Ульяновское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации - не явились, извещены (уведомление №81272),

от ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» - не явились, извещены (уведомление №81276),

от ООО «ОРТО-ВИКТУМ» - не явились, не извещены (уведомление №81271),

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Гарант» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением, в котором просит:

Признать недействительным ненормативный правовой акт - решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов от 18.04.2014 по делу № 10828/03-2014.

Признать жалобу ООО «Гарант» (№ 01681000044/15.04.2014/1283) на действия аукционной комиссии заказчика - Областного государственного казенного учреждения социального обслуживания «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий в г. Ульяновске», обоснованной.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области в пользу ООО «Гарант» судебные издержки.

Определением от 04.06.2014 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «ОРТО-ВИКТУМ».

Представители заявителя, ОГКУ социального обслуживания «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий в г.Ульяновске», ФГУП «Ульяновское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов», уведомленные о дате, месте и времени проведения судебного заседания надлежащим образом, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Суд рассматривает дело на основании статьи 156 АПК РФ в отсутствие их представителей по имеющимся в деле документам.

Из материалов дела усматривается:

УФАС по Ульяновской области по жалобе ООО «Гарант» возбуждено дело №10828/03-2014 по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

18.04.2014 УФАС по Ульяновской области вынесено решение, в соответствии с которым жалоба ООО «Гарант» признана необоснованной.

Представитель заявителя поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Представитель УФАС по Ульяновской области требования не признает, считает вынесенное решение законным и обоснованным.

Выслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствие с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании

осуществляет проверку оспариваемого акта или отдельных его положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Аналогичные требования установлены в Разделе 3 «Требования к содержанию, составу

заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

В Приложении № 1 к аукционной документации установлен перечень используемых товаров при оказании услуг в составе 14 позиций: «Дышащий» материал, текстильные материалы, материал из 100% хлопкового трикотажа, эластичная ткань, сложный полиэфир, прочный пластик, трикотажное полотно плоской вязки, плотно сетчатой формации на основе нейлона, застежки из контактной ленты, эластичные материалы, эластичные ремни, неопрен, льняное полотно, корсетное эластичное полотно.

Учитывая норму п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, участник закупки в составе первой части заявки должен представить наименование места происхождения товара или наименование производителя товара в отношении товаров, используемых при оказании услуг, в указанных случаях в отношении товаров, указанных в Приложении № 1.

Материалами дела подтверждается, что 21.03.2014 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) были опубликованы извещение и документация об электронном аукционе № 0168200002414000605 на услуги по изготовлению протезно-ортопедических изделий (корсетов) для обеспечения ими инвалидов в 2014 году (начальная (максимальная) цена контракта – 2 783 800,72 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168200002414000605 от 10.04.2014 на участие в электронном аукционе было подано 4 (четыре) заявки, из которых были допущены до участия в аукционе 2 (две) заявки.

Согласно протоколу проведения аукциона от 14.04.2014 ценовые предложения поступили от участников под порядковыми номерами № 6899405 Федеральное государственное унитарное предприятие «Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (2 755 692,72 руб.), № 6984402 ООО «ОРТО-ВИКТУМ» (2 769 881,72 руб.).

Заявка ООО «Гарант» (№ 6978075) не содержала наименование места происхождения используемого при оказании услуг товара или наименование его производителя.

Суд считает, что указание участником закупки на наименование производителя корсета, не может являться добросовестным исполнением требования п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, поскольку предметом аукциона является оказание услуг по изготовлению корсетов, а не их поставка, в связи с чем первая часть заявки участника закупки должна была содержать указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, используемого при оказании услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, в том числе в случае, непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Таким образом, суд считает, что жалоба ООО «Гарант» является необоснованной.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что решение УФАС по Ульяновской области от 18.04.2014 по делу №10828/03-2014 является законным и обоснованным, заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Требование заявителя о признании жалобы ООО «Гарант» (№ 01681000044/15.04.2014/1283) на действия аукционной комиссии заказчика - Областного государственного казенного учреждения социального обслуживания «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий в г. Ульяновске», обоснованной, суд расценивает в данном случае как восстановительную меру и оставляет без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

## РЕШИЛ:

Заявленные требования оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в установленном порядке в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции.

Судья

О.А.Лубянова