

РЕШЕНИЕ

Дело № 12 – 404\14
23.07. 2014 года

г.Ульяновск

Судья Ленинского районного суда г.Ульяновска Дамаева Н.Н., в присутствии заявителя, представителя УФАС по Ульяновской области Бокач Е.Б., рассмотрев в судебном заседании жалобу Мельниковой Натальи Павловны на постановление УФАС по Ульяновской области № 73 от 4.06.2014 года по делу об административном правонарушении по ст. 7.30 ч. 2 КоАП РФ в отношении Мельниковой Натальи Павловны,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением УФАС по Ульяновской области № 73 от 4.06.2014 года Мельникова Н.П. привлечена к административной ответственности по ст. 7.30 ч. 2 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей. Мельникова Н.П. признана виновной в совершении административного правонарушения при обстоятельствах, изложенных в обжалуемом постановлении.

На вышеуказанное постановление Мельникова Н.П. подала жалобу, в которой просит обжалуемое постановление отменить и прекратить в отношении нее дело об административном правонарушении на основании ст. 2.9 КОАП РФ. Указывает, что выявленные нарушения устранены, права всех участников муниципального заказа восстановлены, все они приняли участие в открытом аукционе. Каких – либо вредных, негативных, тяжких последствий не наступило. Просит признать совершенное ею административное правонарушение малозначительным.

В судебном заседании заявитель доводы жалобы поддержала.

Представитель УФАС с приведением соответствующих доводов просила в удовлетворении жалобы заявителя отказать. Пояснила, что были нарушены права многих участников открытого аукциона, в УФАС по Ульяновской области в этой связи поступали не единичные жалобы. Полагает, что с учетом этого оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным не имеется. Нарушения члены единой комиссии устранили в рамках выполнения предписания, выданного УФАС.

Изучив и проверив доводы жалобы, огласив письменные материалы жалобы, материалы дела об административном правонарушении, суд считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании установлено, что:

Вх. № 1091 от 14.02.2014 г., № 1094 и 1113 от 14.02.2014 г., № 1111 от 14.02.2014 г., № 1241 от 19.02.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по-ступили жалобы ООО «Еврокомплект», ООО «Техпромснаб» и ООО «ОкнаСтройИндустрия» ООО «СТиС», ООО «Стройсад» на действия единой комиссии (18 заказчиков: МБОУ СОШ № 22 с углубленным изучением иностранных языков имени Василия Тезетева, МБОУ СОШ № 25 имени Н.К.Крупской, МБОУ СОШ № 66, МБОУ гимназия № 30, МБОУ СОШ № 62, МБОУ «Пригородная средняя общеобразовательная школа», МБОУ СОШ № 69, МБОУ «Гимназия № 65 имени Н.Сафронова», МБОУ гимназия № 79, МБОУ СОШ № 81 имени Героя Советского Союза генерала Д.М. Карбышева, МБОУ «Кадетская школа № 7 им. В.В. Кашкадамовой», МБОУ СОШ № 9, МБОУ СОШ № 29, МБДОУ детский сад общеразвивающего вида № 58

«Снежок», МБДОУ Центр развития ребёнка - детский сад № 242 «Садко», МБДОУ детский сад общеразвивающего вида № 183, МБДОУ детский сад общеразвивающего вида № 135, МБДОУ детский сад общеразвивающего вида № 6, далее – заказчики, организатор торгов – МБОУ СОШ № 62, уполномоченный орган - Комитет по регулированию тарифов и муниципального заказа администрации города Ульяновска, далее - уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300000113001633 на поставку оконных блоков с комплектующими в рамках программы «развитие и модернизация образования в муниципальном образовании «город Ульяновск» на 2014-2016 годы» раздела 3 «Замена окон в образовательных организациях» в 2014 году (начальная (максимальная) цена контракта – 86 209 982,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 13.02.2014 г.).

По вышеуказанным жалобам УФАС проведена проверка и установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе установлено в п. 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» аукционной документации. Кроме того, в указанном пункте установлена инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в том числе особенности описания конкретных показателей товара, предлагаемого к поставке или используемого для выполнения работ, оказания услуг.

В пункте 12 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» аукционной документации указано, что требования к показателям товаров, используемых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию товара при выполнении работ, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться установлены в разделе 2 «Техническая часть» аукционной документации.

При этом раздел 2 «Техническая часть» содержит сведения о том, что количество поставляемого товара, объема работ, услуг установлено в приложении № 5 «Технические задания» и приложении № 6 «Сметная документация», а значения показателей товара, используемого при выполнении работ - в соответствии с приложением № 3 «Техническая характеристика поставляемого товара и комплектующих». Указанные показатели представлены в виде таблицы, которая содержит 6 показателей.

Таким образом, исходя из содержания аукционной документации, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что при подготовке первой части заявки участник размещения заказа должен руководствоваться приложением № 3 «Техническая характеристика поставляемого товара и комплектующих».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом

аукционе в электронной форме № 0368300000113001633-1 от 10.02.2014 г. заявителям жалоб было отказано в допуске к участию в торгах на основании несоответствия требованиям, установленным в Приложении № 3 раздела 2 «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме, или на основании отсутствия конкретных характеристик, предлагаемого к использованию товара, а именно:

1) ООО «Техпромснаб» (№ 6712826) и ООО «ОкнаСтройИндустрия» (№ 6714440) отказано по позиции 4, а именно: заявки не соответствуют требованиям пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, п. 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» - характеристики поставляемого товара по позиции 4 «Подоконные доски из ПВХ» («длина до 6000 мм.» - ООО «Техпромснаб», «длина 1000 мм» - ООО «ОкнаСтройИндустрия») не соответствуют характеристикам, указанным в Разделе № 2 «Техническая часть» Приложение № 3, Приложение № 5 документации об открытом аукционе в электронной форме.

Также заявкам № 6714320 (ООО «Еврокомплект»), № 6714129 (ООО «СТиС»), № 6713642 (ООО «Стройсад») было отказано в допуске к участию в том числе по аналогичной причине.

Вместе с тем, в ходе анализа первых частей заявок № 6712826 и № 6714440 было установлено, что заявки соответствуют требованиям аукционной документации.

Учитывая, что инструкция по заполнению первой части заявки не содержала указаний на то, каким образом необходимо было указывать длину подоконных досок из ПВХ, а также, что Приложение № 5 «Технические задания» Раздела 2 «Техническая часть определяет количество поставляемого товара, объем работ, услуг, а не технические характеристики товара, используемого при выполнении работ, а также то, что по аналогичному основанию были отклонены еще 12 заявок участников размещения заказа (в том числе № 6714320 (ООО «Еврокомплект»), № 6714129 (ООО «СТиС»), № 6713642 (ООО «Стройсад»)), данное основание для отказа является необоснованным.

Также ООО «Еврокомплект» (6714320), ООО «СТиС» (№ 6714129 и ООО «Стройсад» (№ 6713642) по позиции 6 было отказано в допуске к участию в аукционе, поскольку характеристики приточного воздушного клапана по обеспечению снижения уровня шума в составе окна указаны неконкретно и не в соответствии с требованиями аукционной документации (приложение № 3).

В позиции 6 «Приточный воздушный клапан» Приложение № 3 аукционной документации установлены характеристики клапана, в том числе «по обеспечению снижения уровня шума в составе окна менее 25 дБА - категории Б и В».

Вместе с тем, нормативное обоснование наличия характеристик приточного воздушный клапана по обеспечению снижения уровня шума в составе окна со значением менее 25 дБА отсутствует. Учитывая изложенное, а также то, что нормативные документы (ГОСТ), устанавливающие характеристики приточного воздушного клапана отсутствуют, отклонение заявок по указанному основанию является неправомерным.

2) ООО «СТиС» (№ 6714129) отказано в допуске к участию, в том числе в связи с отсутствием конкретных показателей поставляемого товара по позиции 1 «Оконный профиль» (свыше 36 дБА) и по позиции 2 «Стеклопакет» (не менее 90%).

По позиции 1 «Оконный профиль» Приложения № 3 документации об аукционе была указана звукоизоляция оконного блока не ниже класса «А», свыше 36дБА, а по позиции 2 - объем заполнения стеклопакета газом должен составлять не менее 90% объема межстекольного пространства стеклопакета.

В ходе анализа первой части заявки ООО «СТиС» было установлено, что участник указал в первой части заявки по позиции 1 - звукоизоляция оконного блока класса «А», свыше 36 дБА, по позиции 2 - объем заполнения стеклопакета газом составляет не менее 90% объема межстекольного пространства стеклопакета.

В соответствии с п. 4.7.3 ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия» по показателю звукоизоляции изделия подразделяют на классы со снижением воздушного шума потока городского транспорта: А - изделия со снижением воздушного шума свыше 36 дБА; Б – 34-36, В - 31-33, Г -28-30, Д - 25-27, соответственно.

Таким образом, класс «А» является низшим классом (что исключает предложение участником размещения заказа класса более низкого) и к данному классу относят изделия с уровнем шума 36 дБа и более (или свыше). Установление в приложении № 3 аукционной документации показателя «свыше 36 дБА» в позиции 1 и применяя его при рассмотрении первых частей заявок в буквальном толковании, а именно: «более 36дБА» исключает возможность предложения участниками размещения заказа уровня шума ниже данного значения, а соответственно и более высокого класса.

Учитывая что для показателя звукоизоляции оконного блока класса А в ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия» указано значение «свыше 36 дБА», отклонение первой части заявки по данному основанию является неправомерным.

По аналогичному основанию по позиции 1 была также отклонена первая часть заявки ООО «Стройсад» (№ 6713642).

Согласно п. 4.1.9 ГОСТ 24866-99 «Стеклопакеты клееные строительного назначения. Технические условия» объем заполнения стеклопакета газом должен составлять не менее 90 % объема межстекольного пространства стеклопакета.

Таким образом, указанный показатель в соответствии с нормативной документацией может быть представлен неконкретно.

Учитывая вышеизложенное, данные основания для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Стройсад» по позициям 1, 2 являются необоснованными.

3) ООО «Стройсад» (№ 6713642) было отказано в допуске к участию, в том числе в связи с отсутствием конкретных показателей поставляемого товара по позициям 1,2,4 (по позиции 1 - не менее 0,70 м², по позиции 2 - не менее 0,72 м², не менее 65%, по позиции 3 - не менее 10 минут).

В ходе анализа первой части заявки ООО «Стройсад» было установлено, что в позиции 2 «Стеклопакет» в первой части заявки ООО «Стройсад» было указано, что сопротивление теплопередаче не менее 0,72 м²*°С /Вт, коэффициент направленного пропускания света не менее 65%.

Согласно таблице 4 ГОСТа 24866-99 «Стеклопакеты клееные строительного назначения. Технические условия» единицы измерения показателей для энергосберегающего двухкамерного стеклопакета по сопротивлению теплопередаче и коэффициенту направленного пропускания света указаны со значением «не менее».

По позиции 4 «Подоконные доски из ПВХ» в первой части заявки ООО «Стройсад» было указано, что термостабильность пленки при 160 °С не менее 10 минут.

В соответствии с таблицей 2 ГОСТ 14332-78 «Поливинилхлорид суспензионный. Технические условия» термостабильность пленки при 160 °С для части марок поливинилхлорида не нормируется, а для ПВХ-С-7059-М составляет не менее 10 минут, для ПВХ-С-7058-М – не менее 5 минут, соответственно.

Учитывая, что приложение № 3 аукционной документации по позиции 4 «Подоконные доски из ПВХ» не содержало указание на марку поливинилхлорида, указание в первой части заявки значения в виде «не менее 10 минут» для показателя термостабильности пленки при 160 С, максимального для всех видов, предусмотренных нормативной документацией (ГОСТ 14332-78) является добросовестным исполнением требований аукционной документации и Закона о размещении заказов при подготовке первой части заявки.

Таким образом, вышеуказанные показатели в соответствии с нормативной документацией могут быть представлены неконкретно.

Согласно ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, единой комиссией было необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000113001633 ООО «СТиС», ООО «ОкнаСтройИндустрия», ООО «Техпромснаб», « ООО «Стройсад», ООО «Еврокомплект» по основаниям, не предусмотренным законодательством РФ.

Следовательно, в действиях единой комиссии имеется нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

За отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, действовавшей до 01.01.2014 г., предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе, по основаниям не предусмотренным законодательством Российской Федерации, является как нарушением части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, так и нарушением части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000113001633 от 10.02.2014 г. процедура рассмотрения первых частей заявок проводилась единой комиссией в составе: заместителя председателя комиссии – Ульяновой Т.Л., членов комиссии – Мельниковой Н.П., Поповой В.И.

Таким образом, Мельникова является лицом, ответственным за допущенные нарушения.

21.02.2014 года УФАС по Ульяновской области в адрес единой комиссии вынесено предписание № 9 об устранении вышеуказанных нарушений требований действующего антимонопольного законодательства.

Вышеуказанные нарушения устранены единой комиссией в рамках исполнения вышеуказанного предписания.

Устранение нарушений после их выявления соответствующим компетентным органом не является основанием для признания совершенного административного правонарушения малозначительным и не влечет за собой освобождения от административной ответственности.

С учетом конкретных обстоятельств совершенного административного правонарушения, необоснованного отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме не одному, а ряду юридических лиц, чьи права были тем самым ущемлены и нарушены, с учетом поступления в УФАС России по Ульяновской области многочисленных жалоб на действия единой комиссии, суд считает, что каких – либо оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным не имеется.

С учетом изложенного, доказательств, собранных по делу, суд считает установленной и доказанной вину Мельниковой в совершении настоящего административного правонарушения. Таким образом, при рассмотрении дела полно и всесторонне установлены обстоятельства происшедшего - все значимые, имеющие существенное значение обстоятельства. Доводы заявителя, изложенные в жалобе, с учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, вышеизложенного состоятельными признаны быть не могут, не свидетельствуют о малозначительности совершенного административного правонарушения. Требования действующего законодательства при производстве по настоящему делу нарушены не были, нарушения права Мельниковой на защиту при установленных в судебном заседании обстоятельствах не усматривается. С учетом вышеизложенного, Мельникова обоснованно привлечена к административной ответственности за совершение настоящего административного правонарушения.

Настоящее правонарушение правильно квалифицировано по ст. 7.30 ч. 2 КОАП РФ. При назначении наказания в полной мере учтены требования ст. ст. 4.1 – 4.3, 4.5 КОАП РФ, характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, личность виновного лица. Мельниковой наказание назначено в соответствии с санкцией ст. 7.30 ч. 2 КОАП РФ. Основания для снижения назначенного наказания отсутствуют.

Оснований для прекращения в отношении Мельниковой дела об административном правонарушении по ст. 2.9 КОАП РФ с учетом конкретных обстоятельств совершенного административного правонарушения, а также за отсутствием состава административного правонарушения либо за отсутствием события административного правонарушения не имеется.

При рассмотрении дела по существу, существенных нарушений закона, влекущих отмену обжалуемого постановления, не установлено. Обжалуемое постановление является законным и обоснованным.

Каких – либо оснований для удовлетворения жалобы заявителя суд не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.9 КОАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Жалобу Мельниковой Натальи Павловны на постановление УФАС по Ульяновской области № 73 от 4.06.2014 года по делу об административном правонарушении по ст. 7.30 ч. 2 КоАП РФ в отношении Мельниковой Натальи Павловны, оставить без удовлетворения, а обжалуемое постановление – без изменения.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

Н.Н. Дамаева.