



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45**  
**www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

22 июля 2014 года  
г.Самара

Дело № А72-3097/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 22 июля 2014 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Филипповой Е.Г., судей Поповой Е.Г., Захаровой Е.И.,  
при ведении протокола судебного заседания Загнедкиной Н.Н., с участием:  
от закрытого акционерного общества «Химпродмаркет» - представитель не явился, изве-  
щено,  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области – пред-  
ставитель не явился, извещено,  
от третьего лица: Ульяновского муниципального унитарного предприятия водопроводно-  
канализационного хозяйства «Ульяновскводоканал» - представитель не явился, извещено,  
рассмотрев в открытом судебном заседании 16 июля 2014 года апелляционную жа-  
лобу закрытого акционерного общества «Химпродмаркет»  
на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 14 мая 2014 года по делу  
№ А72-3097/2014 (судья Корастелев В.А.), принятое по заявлению закрытого акционерно-  
го общества «Химпродмаркет» (ОГРН 1021602017711; ИНН 1650089801), Республика Та-  
тарстан, г.Набережные Челны, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по  
Ульяновской области, г.Ульяновск, третье лицо: Ульяновское муниципальное унитарное  
предприятие водопроводно-канализационного хозяйства «Ульяновскводоканал»,  
г.Ульяновск,  
о признании незаконным решения от 18.02.2014 по делу № 10593/03-2014,

**У С Т А Н О В И Л:**

Закрытое акционерное общество «Химпродмаркет» (далее – ЗАО «Химпродмаркет»), общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (далее – УФАС России по Ульяновской области, антимонопольный орган) от 18 февраля 2014 года по делу № 10593/03-2014.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 14 мая 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе ЗАО «Химпродмаркет» просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на незаконность оспариваемого решения УФАС России по Ульяновской области, а также несоответствие гражданскому законодательству условий проекта договора, размещенного на официальном сайте заказчика.

В отзыве на апелляционную жалобу УФАС России по Ульяновской области просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого решения суда.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Проверив материалы дела, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 06 февраля 2014 года Ульяновское муниципальное унитарное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства «Ульяновскводоканал» (далее – заказчик, УМУП «Ульяновскводоканал») разместило на официальном сайте закупок Российской Федерации - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), извещение № 31400868235 и закупочную документацию о проведении закупки в форме аукциона на поставку сульфата алюминия водного раствора в течение 18 месяцев в объеме 11 250 тонн на общую сумму 42 750 000 руб.

Заявитель в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» 10 февраля 2014 года подал жалобу на действия и закупочную документацию заказчика в адрес УФАС России по Ульяновской области.

УФАС России по Ульяновской области 18 февраля 2014 года решением по делу №10593/03-2014 отказал в удовлетворении жалобы в связи с отсутствием нарушений.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального Закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Законодательство о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе, государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Довод ЗАО «Химпродмаркет» о несоответствии п.8.10.6, 8.11.3 Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд УМУП «Ульяновскводоканал» от 20 сентября 2013 года требованиям Федеральных законов от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не размещение заказов среди субъектов малого предпринимательства и социально-ориентированных организаций не были признаны антимонопольным органом состоятельными и приняты во внимание, так как нормы указанных Федеральных законов не регулируют отношения, связанные с проведением открытого аукциона № 31400868235 на поставку сульфата алюминия водного раствора.

УМУП «Ульяновскводоканал» не является заказчиком в понимании Закона о размещении заказов и Закона о контрактной системе, а относится к субъектам, на которые распространяется действие Федерального Закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О за-

купках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и обжалуемый открытый аукцион размещался в соответствии с нормами Закона о закупках.

Доводы заявителя о необоснованном установлении в документации об открытом аукционе требований об отсрочке платежа сроком на не менее 60 календарных дней после получения продукции, о предусмотренном одностороннем внесудебном изменении условий договора по объему поставляемой продукции, требовании о прибытии представителя поставщика для составления акта по недостатке, а также о выплате штрафа поставщиком в случае срыва поставки продукции суд первой инстанции отклонил на основании следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупках, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Заказчик самостоятельно определяет способы закупки товаров, работ, услуг, порядок подготовки и проведения которых должен быть установлен в положении о закупке.

Согласно части 5 «Способы закупок и обеспечение закупок» Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд Ульяновского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства «Ульяновскводоканал» (далее - Положение о закупках), утвержденного приказом директора УМУП «Ульяновскводоканал» от 20 сентября 2013 года, открытый аукцион, в том числе аукцион в электронной форме, является одним из способов обеспечения закупки УМУП «Ульяновскводоканал».

В соответствии с пунктом 8.10.7 частью 8 «Открытый аукцион» Положения о закупках в обязательства участника закупки, связанные с подачей аукционной заявки входит заключение договора на условиях, указанных в проекте договора, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации и извещения о проведении открытого аукциона, и аукционной заявки.

Пунктом 3.1 части 3 «Сроки и условия поставки товара» проекта договора на поставку сульфата алюминия (водный раствор), размещенного на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), установлено, что с учетом возможных изменений качества природной воды и водопотребления города, общая потребность в товаре в период действия договора может изменяться в пределах 50 % в сторону уменьшения или увеличения.

Также пункт 4.5 части 4 «Сумма договора и порядок расчетов» проекта договора указывает, что оплата за поставленный товар производится на основании выставленных поставщиком счетов путем перечисления покупателем на расчетный счет поставщика денежных средств платежным поручением в течение 60 (шестидесяти) календарных дней с даты получения счета от поставщика.

Таким образом, вышеуказанные условия, установленные заказчиком, не противоречат Положению о закупках УМУП «Ульяновскводоканал» и действующему законодательству о закупках.

Кроме того, распоряжением собственника УМУП «Ульяновскводоканал» - комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Ульяновска от 04 марта 2013 года № 132 «О мерах по сокращению дебиторской и кредиторской задолженности МУП» установлено требование о запрещении муниципальным унитарным предприятиям авансовых платежей по заключаемым договорам.

Поскольку основным видом деятельности УМУП «Ульяновскводоканал» является сбор и очистка воды, и закупаемый раствор сульфата алюминия ежедневно используется УМУП «Ульяновскводоканал» в указанных целях, заказчиком установлены требования к

поставке товара, а также условия исполнения договора при поставке товара, которые являются для него наиболее значимыми.

Таким образом, требование о том, что в случае срыва поставок по графику заказчика в течение более двух суток, поставщик выплачивает штраф в размере 100 000 тысяч рублей и о прибытии представителя поставщика для составления акта по недостатке, также установлено заказчиком в целях добросовестного и качественного исполнения условий договора. Данное требование продиктовано объективной необходимостью, вытекающей из специфики деятельности УМУП «Ульяновскводоканал» как водоснабжающей организации на территории города Ульяновска.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате закупки лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, а также своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

Кроме того, в соответствии со ст.421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон.

Статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет понятие штрафа – это определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Таким образом, указанные условия, установленные заказчиком, относятся к сфере регулирования гражданского законодательства, что не противоречит действующему законодательству о закупках.

Заявитель, осуществляя предпринимательскую деятельность, в силу абзаца 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации несет самостоятельные риски такой деятельности, связанные с ее осуществлением.

Ввиду изложенного суд первой инстанции доводы антимонопольного органа об отклонении жалобы ЗАО «Химпродмаркет», сделанные в оспариваемом решении, признал законными и обоснованными и не нарушающими права заявителя.

С учетом вышеизложенного в удовлетворении требований ЗАО «Химпродмаркет» судом первой инстанции отказано.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованном установлении требований в документации об открытом аукционе, несоответствии гражданскому законодательству условий проекта договора, размещенного на официальном сайте заказчика, не принимаются. В данном случае оспариваемым решением антимонопольного органа не установлено нарушений законодательства о закупках, в связи с чем жалоба заявителем была признана антимонопольным органом необоснованной.

Ссылки заявителя на Федеральный закон «О естественных монополиях» необоснованна, поскольку данный закон не регулирует отношения в области закупок, осуществляемых юридическими лицами. Предметом проверки, проведенной антимонопольным органом, являлось именно соблюдение требований Закона о закупках, нарушений которого не было установлено.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции, им дана правильная оценка судом первой инстанции. Указанные доводы не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении дела, и не могут поставить под сомнение правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

На основании изложенного решение суда от 14 мая 2014 года следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на подателя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 14 мая 2014 года по делу №А72-3097/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Филиппова

Судьи

Е.И.Захарова

Е.Г.Попова