



**КОПИЯ**

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14  
Тел.(8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail:info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет:www.ulyanovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**

### РЕШЕНИЕ

город Ульяновск  
«09» июля 2014 года

Дело № А72-4354/2014

Резолютивная часть решения объявлена 08.07.2014.  
Решение в полном объеме изготовлено 09.07.2014.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи  
при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного  
заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего  
профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище  
гражданской авиации (институт)» (ОГРН 1027301176627, ИНН 7303002000, г. Ульяновск,  
ул. Можайского, 8/8)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области  
(ОГРН 1027301176902, ИНН 7325002331, г. Ульяновск, ул. Спасская, 8),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета  
спора, - общество с ограниченной ответственностью «Симвент» (ОГРН 1047301016828,  
ИНН 7325049844, г. Ульяновск, ул. Урицкого, д. 96),

о признании незаконным решения от 28.02.2014 № РНП-73-39 и включении  
общества с ограниченной ответственностью «Симвент» в реестр недобросовестных  
поставщиков

при участии представителей:

от заявителя –	доверенность от 29.05.2013;
от ответчика –	, доверенность от 20.02.2014;
от третьего лица –	, доверенность от 09.01.2014;

установил:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище  
гражданской авиации (институт)» (далее – заявитель, институт) обратилось в  
Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Управлению Федеральной  
антимонопольной службы по Ульяновской области (далее – ответчик, антимонопольный  
орган) о признании незаконным решения от 28.02.2014 № РНП-73-39 и включении  
общества с ограниченной ответственностью «Симвент» в реестр недобросовестных  
поставщиков.

Ответчик с требованием заявителя не согласен по основаниям, изложенным в  
отзыве.

Определением от 18.04.2014 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не  
заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с

Входящий № 6074  
« 11 » 07 2014 г.  
на 4 листах

АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ



ограниченной ответственностью «Симвент» (далее – третье лицо, ООО «Симвент», общество).

Третье лицо возражает против заявленного требования по основаниям, изложенным в отзыве.

Как усматривается из материалов дела, институтом 16.01.2014 проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности для нужд бюджетного учреждения (номер извещения 0368100010813000280), срок оказания услуг с момента заключения договора до 31.12.2014, начальная (максимальная) цена договора 929 470,83 руб., дата размещения на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме – 31.12.2013.

В соответствии с протоколом № 08 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0368100010813000280 от 20.01.2014 победителем аукциона признано общество с ограниченной ответственностью «Симвент».

Пунктом 11 главы II «Информационная карта аукциона в электронной форме» аукционной документации установлено, что в целях обеспечения исполнения договора в соответствии с п. 19 раздела 1.2 главы I подрядчик предоставляет заказчику безотзывную банковскую гарантию или передает заказчику в залог денежные средства, в том числе в форме вклада (депозита), размер обеспечения исполнения договора – 30% от начальной (максимальной) цены договора – 278 841, 25 руб. В соответствии с п. 19.3 раздела 1.2 главы I аукционной документации способ обеспечения исполнения обязательства определяется участником аукциона самостоятельно.

В установленный срок на электронной площадке участником аукциона подписан проект договора на оказание услуг по техническому обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности, подписанный проект контракта направлен заказчику, а также ООО «Симвент» предоставило заказчику банковскую гарантию № РББ/14-1448 от 23.01.2014, выданную ОАО АКБ «РОСБАНК».

Однако 04.02.2014 заказчиком составлен протокол отказа от заключения договора с победителем открытого аукциона в электронной форме № 0368100010813000280. Отказ мотивирован предоставлением ненадлежащего обеспечения исполнения государственного контракта, а именно поддельной банковской гарантии N РББ/14-1448 от 23.01.2014.

28.02.2014 Комиссией Ульяновского УФАС России принято решение об отказе во включении сведений об участнике размещения заказа ООО "Симвент" в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанным решением, институт обратился в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Заявитель считает, что представление ненадлежащей банковской гарантии явилось следствием поведения общества и обусловлено субъективными причинами: небрежностью общества при подготовке и подаче документов для заключения контракта, выбора посредника в целях получения банковской гарантии. ФАС России в письме от 13.02.2012 N ИА/4178 "О применении положений Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ в части определения соответствия представляемого обеспечения исполнения контрактов" обращает внимание, что участник размещения заказа несет ответственность за подлинность и достоверность предоставленных документов об обеспечении исполнения контракта.

Антимонопольный орган, третье лицо с указанными доводами не согласны. В ходе рассмотрения обращения института о включении ООО «Симвент» в реестр недобросовестных поставщиков отсутствовали доказательства совершения им виновных, недобросовестных действий в части уклонения от заключения контракта, общество не может нести ответственность за действия третьих лиц по оформлению банковской гарантии. Кроме того, в ходе рассмотрения обращения института его представитель



пояснил, что не настаивает на включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а исполняет обязанность по направлению сведений в антимонопольный орган, что подтверждается аудиозаписью заседания комиссии уполномоченного органа.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт и порядок заключения контракта по результатам аукциона установлен в главе 3.1 действующего в момент размещения заказа Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ).

В соответствии с ч. 19 ст. 41.12 Закона № 94-ФЗ в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения



исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

В силу части 11 статьи 41.12 Закона N 94-ФЗ участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения государственного контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в установленный срок не направил оператору электронной площадки подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В данном случае в качестве обеспечения исполнения контракта заказчику представлена банковская гарантия N РББ/14-1448 от 23.01.2014, выданная ОАО АКБ «РОСБАНК».

В соответствии с письмом ФАС РФ от 13.02.2012 N ИА/4178 "О применении положений Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ в части определения соответствия представляемого обеспечения исполнения контрактов" при представлении лицом, с которым заключается контракт, в качестве документа об обеспечении исполнения контракта банковской гарантии заказчик (уполномоченный орган) в сроки, установленные Законом о размещении заказов, вправе осуществить проверку представленной банковской гарантии, в том числе обратиться в соответствующий банк за подтверждением факта выдачи банковской гарантии и ее достоверности.

Как было установлено антимонопольным органом, по сведениям, полученным институтом из письма ОАО АКБ "РОСБАНК" от 03.02.2014 № 4001-01-03/2172, указанная банковская гарантия банком не выдавалась.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что заказчик правомерно признал ООО «Симвент» уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с частью 2 ст. 19 Закона № 94-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми в связи с существенным нарушением ими условий контрактов они расторгнуты по решению суда или в порядке, установленном статьей 19.2 настоящего Федерального закона.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков и требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра определен в Положении о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 15.05.2007 N 292 в соответствии с Федеральным законом "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" в соответствии с частью 10 статьи 104 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд").

В случае уклонения победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении запроса котировок от заключения государственного или муниципального контракта заказчик не позднее 3 дней с даты заключения государственного или муниципального контракта с участником размещения заказа, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере размещения заказов заключается контракт при уклонении победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении



запроса котировок от заключения контракта, направляет в уполномоченный орган документы, определенные в пп. а - д п. 7 Положения о ведении реестра.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 N 94 "О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд" Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 11 Положения о ведении реестра уполномоченный орган проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений, предусмотренных п. 7 - 9 Положения.

При этом в соответствии с п. 12 Положения в случае непредставления заказчиком документов, предусмотренных пп. "в" - "д" п. 7 и 8 Положения, уполномоченный орган в течение 10 дней с даты поступления от заказчика сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта осуществляет проверку факта уклонения от заключения контракта единственного участника размещения заказа, участника размещения заказа, признанного единственным участником конкурса (аукциона), победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении запроса котировок.

Положения приведенных норм материального права позволяют сделать вывод о том, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Закона № 94-ФЗ.

Указанный вывод согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определениях от 17.09.2012 N ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 N ВАС-8371/13.

Данная санкция влечет для участника размещения неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку может ограничить права такого участника на участие в течение установленного срока в аукционах по размещению государственных и муниципальных заказов.

Решение вопроса о необходимости применения такой меры находится исключительно в компетенции антимонопольного органа. Об этом же свидетельствует и письмо ФАС РФ от 13.02.2012 N ИА/4178: получение заказчиком (уполномоченным органом) информации о том, что лицом, с которым заключается контракт, представлено ненадлежащее обеспечение исполнения контракта, является основанием для признания такого лица уклонившимся от заключения контракта и рассмотрения вопроса о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков. При этом при рассмотрении упомянутого вопроса антимонопольный орган в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не вправе ограничиваться лишь констатацией наличия в поведении субъекта формального нарушения требований Закона о размещении заказов, а в каждом конкретном случае обязан дать полную и объективную оценку всем фактическим обстоятельствам дела, должен дать оценку поведению участника конкурса - насколько оно способствовало наступлению последствий в виде отказа в заключении контракта, какие действия предпринимались участником для предотвращения таких последствий.

Антимонопольным органом было установлено, что в целях предоставления обеспечения исполнения обязательств по государственному контракту ООО "Симвент" обратилось в ООО "СТАТУС". Согласно договору на оказание возмездных услуг N 201-РБ-1448/14 от 23.01.2014 заявитель платежным поручением № 27 от 23.01.2014 перечислил ООО "СТАТУС" 11 000 руб., после чего обществу была предоставлена банковская гарантия ОАО АКБ «РОСБАНК» N РББ/14-1448 от 23.01.2014.



Суд считает, что вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о наличии у общества намерения заключить и исполнить государственный контракт и позволяют сделать вывод о том, что общество не уклонялось от заключения контракта в контексте ч. 2 ст. 19 Закона № 94-ФЗ. Суд также оценивает в качестве такого обстоятельства реальное участие ООО «Симвент» в аукционе (цена контракта снижена до 298 656, 40 руб.), подписание им проекта контракта. Кроме того, делая вывод об отсутствии доказательств недобросовестного поведения участника аукциона, суд принимает во внимание его довод о том, что получив подтверждающее письмо банка с подписями и.о. председателя правления и главного бухгалтера ОАО АКБ «РОСБАНК», заверенными печатью, у ООО «Симвент» не было оснований сомневаться в подлинности данного документа. На запрос общества банк письмом от 11.02.2014 ответил, что спорная банковская гарантия не выдавалась, при этом письмо подписано без заверения печатью (т. 2 л.д. 79-80). Информация о посреднике, оказывающем услуги предоставления банковской гарантии (ООО «СТАТУС»), размещена на сайте электронной площадки. Общество пояснило, что намерено было предоставить иное обеспечение в виде залога денежных средств, однако институтом уже был заключен договор с другим участником аукциона.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в Постановлениях от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционному защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Учитывая правовую позицию, сформулированную в указанных Постановлениях, по результатам исследования и оценки в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи суд считает обоснованным довод антимонопольного органа, что включение сведений в реестр при отсутствии доказательств совершения обществом виновных, недобросовестных действий в части уклонения от заключения контракта не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности и является несоразмерным характеру допущенного нарушения.

Принимая во внимание вышесказанное, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа от 28.02.2014 N РНП-73-39 об отказе во включении сведений в отношении ООО «Симвент» в реестр недобросовестных поставщиков принято ответчиком в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов, в рамках предоставленных ему полномочий и не нарушает прав и законных интересов института в сфере предпринимательской и экономической деятельности.

На основании вышеизложенного, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошлине относятся на заявителя, которому следует возратить из федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче заявления по платежному поручению от 28.03.2014 № 65818.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возратить федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Ульяновское высшее

авиационное училище гражданской авиации (институт)» (ОГРН 1027301176627, ИНН 7303002000, г. Ульяновск, ул. Можайского, 8/8) из федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче заявления по платежному поручению от 28.03.2014 № 65818.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

