



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14  
Тел.(8422)33-46-08 Факс(8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: http://ulyanovsk.arbitr.ru

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск  
«10» июня 2014 года

Дело № А72-17278/2013

Резолютивная часть решения оглашена 09.06.2014.  
Решение в полном объеме изготовлено 10.06.2014.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи М.А. Семеновой,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.В. Фроловой,  
рассмотрев в судебном заседании объединенное дело по заявлению

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище  
гражданской авиации (институт) (ОГРН 1027301176627), г. Ульяновск,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области,  
г. Ульяновск,

заинтересованное лицо - Общество с ограниченной ответственностью  
«Модернизация авиационных комплексов», г. Москва,

о признании незаконными решения от 16.12.2013 по делу №10417/03-2013 и  
предписания №102 от 16.12.2013;

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя - О.П. Шамбир, паспорт, доверенность №238 от 16.12.2013;

от ответчика - Ю.П. Кузьмина, паспорт, доверенность от 15.01.2014;

от ООО «МАК» - П.А. Коровашкин, паспорт, доверенность №62-131119-602-  
040060-01 от 19.11.2013;

установил:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище  
гражданской авиации (институт)» (далее – Институт) обратилось в Арбитражный суд  
Ульяновской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной  
службы по Ульяновской области (далее – УФАС), которым просит признать  
незаконными решение от 16.12.2013 по делу №10417/03-2013 и предписание №102 от  
16.12.2013.

Определением от 27.12.2013 к участию в деле в порядке статьи 40 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в качестве  
заинтересованного лица привлечено Общество с ограниченной ответственностью  
«Модернизация авиационных комплексов» (далее – ООО «МАК»).

Представитель Института поддерживает требования.

Ответчик и ООО «МАК» требования не признают по основаниям, изложенным в  
отзывах.

Из материалов дела следует, что 31.10.2013 на официальном сайте в  
информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было  
опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме  
№0368100010813000224 на поставку тренажеров для нужд Института, начальная  
(максимальная) цена контракта - 90 000 000,00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 380 от 21.11.2013 на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме была подана одна заявка, открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

05.12.2013 заказчик на основании Протокола № 403 отказался заключать контракт с единственным участником размещения заказа - ООО «МАК».

Как следует из Протокола № 403 от 05.12.2013, заказчик отказался от подписания договора с единственным участником размещения заказа на основании следующего:

«У Заказчика имеются основания полагать, что договор на поставку тренажеров для нужд Института не будет исполнен победителем аукциона № 0368100010813000224 в установленные в договоре и аукционной документации сроки с надлежащим качеством в связи с многократными нарушениями Победителем аукциона № 0368100010813000224 законодательства РФ, выявленными в процессе исполнения договорных обязательств перед Заказчиком по ранее заключенным договорам... Уклонение Победителя аукциона №0368100010813000224 от заключения договора по аукциону №0368100010813000182 подтверждается Решением комиссии УФАС России по Ульяновской области №10267/03-2013 от 14.11.2013. В связи с систематическим неисполнением ООО «Модернизация авиационных комплексов» договорных обязательств, указанных выше, минимизации рисков не возврата бюджетных средств по федеральной целевой программе Заказчик принял решение отказаться от заключения договора 0368100010813000224-0026794-02 с Победителем аукциона № 0368100010813000224 ООО «Модернизация авиационных комплексов...».

09.12.2013 вх. № 10735 в УФАС поступила жалоба ООО «МАК» на действия заказчика - Института при заключении контракта по результатам проведения вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме, из которой следовало, что 05.12.2013 заказчик на основании Протокола № 403 отказался от заключения контракта с ООО «МАК» без указания какого-либо нормативного обоснования причин отказа.

УФАС возбудило дело № 10417/03-2013 по жалобе ООО «МАК» на действия заказчика - Института при проведении открытого аукциона в электронной форме №0368100010813000224 на поставку тренажеров для нужд Института, начальная (максимальная) цена контракта - 90 000 000,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 21.11.2013, дата отказа от заключения договора - 05.12.2013 по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и по результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, вынесло 16.12.2013 оспариваемое решение по делу №10417/03-2013, которым:

- признало жалобу ООО «МАК» обоснованной (пункт 1);
- признало в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 9, части 6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов (пункт 2);
- обязало заказчика устранить допущенные нарушения путем отмены протокола №403 от 05.12.2013, на что выдать предписание (пункт 3);
- передало материалы дела 10417/03-2013 уполномоченному должностному лицу УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 4).

Оспариваемым по настоящему делу предписанием №102 от 16.12.2013 Институту в срок до 24.12.2013 следует устранить допущенное нарушение части 3 статьи 9, части 6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов путем отмены протокола № 403 от 05.12.2013 (пункт 1).

Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания (пункт 2).

В срок до 30.12.2013 представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания (пункт 3).

Основанием для вынесения УФАС оспариваемого решения явилось то, что пункт 3 статьи 9 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень отказа от заключения контракта с победителем открытого аукциона в электронной форме и основания отказа, изложенные Институтом в протоколе №403 от 05.12.2013, не содержатся в указанном перечне Закона.

Не согласившись с решением по делу № 10417/03-2013 и предписанием №102, Общество обжаловало их в судебном порядке.

Заслушав в ходе рассмотрения дела представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд считает требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 9 Закона о размещении заказов после определения победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок в срок, предусмотренный для заключения контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта:

1) проведения ликвидации участников конкурса, участников аукциона, участников размещения заказа путем запроса котировок - юридических лиц или принятия арбитражным судом решения о признании участников конкурса, участников аукциона, участников размещения заказа путем запроса котировок - юридических лиц, индивидуальных предпринимателей банкротами и об открытии конкурсного производства;

2) приостановления деятельности указанных лиц в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;

3) предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 3 статьи 25 или частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов;

4) нахождения имущества указанных лиц под арестом, наложенным по решению суда, если на момент истечения срока заключения контракта балансовая стоимость арестованного имущества превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов указанных лиц по данным бухгалтерской отчетности за последний заверченный отчетный период;

5) наличия у указанных лиц задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов указанных лиц по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, при условии, что указанные лица не обжалуют наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указанный перечень оснований для отказа от заключения договора является исчерпывающим, что не позволяет заказчику отказаться от заключения государственного контракта (договора) с победителем открытого аукциона в электронной форме по иным основаниям, кроме перечисленных в части 3 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, протокол № 403 от 05.12.2013 не содержит ссылок ни на одно из указанных в части 3 статьи 9 Закона о размещении заказов оснований для отказа от заключения договора.

Довод заказчика о том, что согласие участника на исполнение данного договора является предоставлением заведомо недостоверных сведений, не может быть принят во внимание на основании следующего.

Пунктом 3 части 3 статьи 9 Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность заказчика отказаться от заключения контракта с участником, в случае предоставления им заведомо ложных сведений, содержащихся в документах,

предусмотренных частью 3 статьи 25 или частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

При этом подача заявки на участие открытом аукционе в электронной форме, первая и вторая часть которой были признаны соответствующими требованиям документации, не может быть расценена заказчиком как предоставление недостоверных сведений.

В соответствии с частью 1 статьи 527 Гражданского кодекса Российской Федерации, для государственного заказчика, разместившего заказ, заключение государственного или муниципального контракта является обязательным, если иное не установлено законом.

В силу части 6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта и, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, документа об обеспечении исполнения контракта, подписанных усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, обязаны направить оператору электронной площадки контракт, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

На заседание Комиссии УФАС 16.12.2013 было представлено подтверждение о действительности банковской гарантии № 274-БГ от 02.12.2013, выданной ОАО «Национальный банк развития бизнеса» в качестве подтверждения обеспечения исполнения договора, заключаемого по результатам открытого аукциона в электронной форме № 0368100010813000224.

С учетом изложенного, 16.12.2013 УФАС вынесло законные решение и предписание, оспариваемые в рамках настоящего дела.

Исходя из статей 198, 201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8, оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, могут быть признаны судом недействительными (незаконными) при наличии в совокупности следующих двух условий:

- они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;
- они нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из названных условий служит основанием для оставления заявления заинтересованного лица без удовлетворения.

Суд считает, что оспариваемые решение по делу № 10417/03-2013 и предписание №102 от 16.12.2013 УФАС не противоречат вышеприведенным нормам, следовательно, отсутствует совокупность двух условий для признания их незаконными.

С учетом изложенного, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Однако, на день вынесения судом решения по настоящему делу - №А72-17278/2013, имеются следующие обстоятельства, которые не существовали на день вынесения УФАС решения и предписания:

-в соответствии с решением Арбитражного суда Ульяновской области по делу №А72-11518/2013 от 03.02.2014 расторгнут договор от 26.12.2012 №0369100010812000200-45782, заключенный между Институтом и ООО «МАК».

06.05.2014 УФАС вынесено решение о включении ООО «МАК» в реестр недобросовестных поставщиков, номер реестровой записи РНП. 27320-14 06.05.2014 (одним из требований к участникам размещения заказа в документации об аукционе в электронной форме №0368100010813000224 являлось отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике размещения заказа).

При этом в ходе рассмотрения настоящего дела - №А72-17278/2013 Институт заявлял о неисполнимости предписания №102, поскольку денежные средства на проведение аукциона возвращены в федеральный бюджет, а ООО «МАК» 09.06.2014 заявило об утрате интереса к аукциону.

Представитель УФАС, на вопрос суда о способе исполнения предписания №102, пояснило, что в настоящее время ничто не препятствует Институту исполнить предписание путем отмены протокола №403 от 05.12.2013 отказа от заключения договора с победителем открытого аукциона в электронной форме №0368100010813000224 и составления такого же протокола отказа только по уже законным основаниям – в связи с включением 06.05.2014 ООО «МАК» в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд, оценив доводы УФАС в соответствии со статьей 71 АПК РФ, считает их законными и обоснованными.

Расходы по госпошлине следует возложить на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции, а также в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.А.Семенова