



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

30 мая 2014 года
г. Самара

Дело А72-566/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2014 года

Постановление в полном объеме изготовлено 30 мая 2014 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Драгоценновой И.С., Филипповой Е.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Лаврской Е.В.,

без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)»

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 17 марта 2014 года по делу № А72-566/2014 (судья Тимофеев В.В.),

по Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» (ИНН 7303002000, ОГРН 1027301176627), Ульяновская область, г.Ульяновск,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области, Ульяновская область, г.Ульяновск,

о признании незаконным решения УФАС по Ульяновской области от 21.11.2013 по делу № 10278/03-2013,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» (далее – заявитель, институт) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (далее – антимонопольный орган) о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 21.11.2013 по делу № 10278/03-2013 незаконным.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 17 марта 2014 года заявление Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» о признании незаконным решения Управления

Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 21.11.2013 по делу №10278/03-2013 оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, институт обратился с апелляционной жалобой на принятое решение суда, в которой просит суд апелляционной инстанции отменить решение Арбитражного суда Ульяновской области от 17.03.2014 по делу № А72-566/2014 и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе институт указывает, что в аукционной документации в главе III. Техническое задание установлены количественные и качественные характеристики поставляемого товара. Кроме того, пунктом 13.2.3. раздела 1.2. аукционной документации Заказчик обращает внимание участников размещения заказа на то, что цифровые значения параметров и характеристик предлагаемого к поставке товара, указанные в первой части заявки со словами «не более», «не менее», «не ниже» не являются конкретными показателями, соответствующими значениями, установленным документацией об открытом аукционе. Институт полагает, что участником размещения заказа ООО «Петрохим» при составлении первой части заявки были нарушены требования действующего законодательства о размещении заказов и требования документации об открытом аукционе в электронной форме, в силу чего решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований института является незаконным.

В материалы дела от антимонопольного органа поступил отзыв на апелляционную жалобу института, в которой он просит суд апелляционной инстанции отказать институту в удовлетворении требований ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» о признании решения Арбитражного суда Ульяновской области от 17.03.2014 по делу № А72-566/2014 незаконным и его отмене. Также от антимонопольного органа поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, Комиссий Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов 21.11.2013 было рассмотрено дело № 10278/03-2013, возбужденное по жалобе ООО «Петрохим» на действия единой комиссии (заказчик - институт) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100010813000185 на поставку авиационного бензина Avgas 100LL спецификации DFF STAN 91-90 (DERD 2485) (начальная (максимальная) цена контракта - 13 742 500,00 руб., дата подведения итогов аукциона - 05.11.2013).

По результатам рассмотрения данного дела, в соответствии с частью 5 статьи 17 от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) была проведена внеплановая проверка.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия решила: Признать жалобу ООО «Петрохим» обоснованной; Признать в действиях единой комиссии заказчика нарушения ч.5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов; Учитывая, что договор № ДЭ692/13-18 заключен 18.11.2013, предписание антимонопольным органом не выдавалось, материалы дела №10278/03-2013 переданы уполномоченному

должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решением УФАС по Ульяновской области от 21.11.2013 признало действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)», нарушением части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Заявитель не согласившись с решением антимонопольного органа обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных институтом требований, правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В качестве оснований для этого процессуальный закон предусматривает совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному правовому акту и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пп. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать, в том числе, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Главой 3 «Техническое задание» аукционной документации установлены характеристики и количество поставляемого товара, требования к техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам товара, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 05.11.2013 участнику размещения заказа № 6022837 (ООО «Петрохим») было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия требованиям п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов и требованиям документации об аукционе (п. 13.2.3. Раздела 1.2.), а именно: в заявке конкретные показатели качества товара содержат слова «не более», «не менее», «не ниже», «не выше» (копирование Технического задания Заказчика не является конкретными показателями предлагаемого товара); гарантийный, срок хранения товара содержит слова «не менее».

При этом, в своей заявке участник размещения заказа указал гарантийный срок хранения авиационного бензина Avgas 100LL, который, составляет не менее 3 лет со дня изготовления.

Таким образом, причиной отказа в допуске к участию в аукционе заявителя жалобы явилось то, что указанные ООО «Петрохим» в заявке показатели не являются конкретными, поскольку перечень показателей в столбце «Наименование показателей», а также гарантийный срок хранения авиационного бензина сопровождаются словами «не более», «не менее», «не выше».

Вместе с тем, ООО «Петрохим» (№ 6022837) в первой части заявки были указаны фактические (конкретные) показатели авиационного бензина Avgas 300LL, содержащиеся в столбце «Фактические показатели».

При этом, в пункте 13 Раздела 1.2 «Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме» указано, что заявка оформляется в свободной форме на русском языке и должна быть исполнена разборчиво.

Таким образом, направление первой части заявки в указанном виде является добросовестным исполнением требований подпункта б пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Доводы комиссии о наличии формулировок «не более», «не менее», «не выше» в заявке участника размещения заказа ООО «Петрохим», по мнению суда, правомерно не были приняты во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку столбец «Наименование показателей» таблицы, представленной в первой части заявки ООО «Петрохим», не содержит числовых значений показателей.

Кроме того, в столбце «Фактические показатели» содержатся конкретные показатели авиационного бензина Avgas 100LL, предлагаемого участником размещения заказа.

Гарантийный срок хранения является правовой категорией по своей сути схожей с понятием срок годности товара. Срок определяется изготовителем (производителем), так в соответствии со ст. 473 Гражданского кодекса срок годности товара определяется периодом времени, исчисляемым со дня его изготовления, в течение которого товар пригоден к использованию, либо датой, до наступления которой товар пригоден к использованию.

В соответствии с Декларацией соответствия авиационного бензина Avgas 100LL № ТС RU Д-ЕЕ. NX5 0.A.00240 от 19.08.2013, представленной ООО «Петрохим», гарантийный срок хранения такого бензина составляет **не менее 3 лет** со дня изготовления.

Таким образом, заявителем представлено документальное подтверждение, что гарантийный срок хранения авиационного бензина Avgas 100LL мог быть представлен неконкретно.

Согласно ч.5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст. 41.9 Закона не допускается.

Из документации об открытом аукционе в электронной форме следует, что заказчик обращает внимание участников размещения заказа на то, что цифровые значения параметров и характеристик предлагаемого к поставке товара, указанные в первой части заявки со словами «не более», «не менее», «не ниже», «не выше» не являются конкретными показателями, соответствующими значениям, установленным документацией об открытом аукционе (л.д.34).

Кроме того, в пункте 5 Технического задания сказано, что гарантийный срок хранения авиационного бензина Avgas 100LL спецификации DFF STAN 91-90 (DERD 2485) - **не менее 3 лет** со дня изготовления бензина (л.д.38).

Принимая во внимание изложенное, судом сделан обоснованный вывод о правомерности выводов антимонопольного органа и отсутствии оснований для признания оспариваемого решения УФАС незаконным.

Выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм права.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции и сделанных им выводов и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого решения суда.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1 000 рублей в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.05.2010 №139, относятся на подателя апелляционной жалобы.

В остальной части (1 000 руб.) государственная пошлина подлежит возврату подателю апелляционной жалобы на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, как излишне уплаченная.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 17 марта 2014 года по делу № А72-566/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» (ИНН 7303002000, ОГРН 1027301176627), Ульяновская область, г.Ульяновск, из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по платежному поручению № 65816 от 28.03.2014 в размере 1 000 (Одна тысяча) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г.Попова

Судьи

И.С. Драгоценнова

Е.Г. Филиппова