

093/10/18.1 - 558/2021
09.10 в 14:00

Смирнов М.С.

20.09.21
Управление Федеральной антимонопольной
службы по Ульяновской области

Заявитель: Общество с ограниченной
ответственностью «Аудиторская фирма
«Наше дело» 432063, Ульяновская область,
Город Ульяновск, переулок Мира 2-й, д.3.
Адрес для корреспонденции: 432063,
Ульяновская область, Город Ульяновск,
переулок Мира 2-й, д.3.

Заказчик: Акционерное общество
"Радищевское автотранспортное
предприятие" 433910, Ульяновская область,
р.п. Радищево, ул. Заводская, д.4.

Исх.№ 199 от 24.09.2021

Жалоба на действия Заказчика

жалоба № 18.1

20.08.2021 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, Акционерное общество "Радищевское автотранспортное предприятие" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0468000002121000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Наименование объекта закупки: «Аудиторские услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Радищевское АТП» по итогам деятельности за 2021, 2022, 2023 годы». Оператор электронной площадки ЗАО «Сббанк-АСТ», сетевой адрес - <https://www.sberbank-ast.ru/>.

В соответствии с ч.2, ст. 18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Любой участник конкурса, в том числе подавший единственную заявку на участие в конкурсе, после размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе вправе направить в письменной форме или в форме электронного документа заказчику запрос о даче разъяснений результатов конкурса. В течение двух рабочих дней с даты поступления этого запроса заказчик обязан представить в письменной форме или в форме электронного документа участнику конкурса соответствующие разъяснения.

Конкурсная комиссия рассмотрела предложения участников и опубликовала протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок 21.09.2021. Нами, 21.09.2021 Заказчику направлен запрос на разъяснения итогов рассмотрения предложений участников посредством электронной площадки ЗАО «Сббанк-АСТ».

В нарушение п.13 ст. 53 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" Заказчиком не были представлены соответствующие разъяснения.

В соответствии с ч. 4, ст. 32 закона № 44-ФЗ в документации о закупке заказчик обязан указать используемые критерии и их величины значимости.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе документация о закупке

Входящий №	7165
«20» 09	20 г.
на	_____
_____	листах

должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок. Такие критерии установлены Заказчиком в разделе 4 конкурсной документации.

Согласно п.18 раздела 4 Конкурсной документации для оценки квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации (далее - квалификация участников закупки) оценивались три критерия:

-квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

-опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объёма;

- опыт участника по оказанию услуг сопоставимого характера и объёма.

По критериям 1 и 2 Заказчиком установлены предельные величины показателей, выше которых расчетные баллы по критерию оцениваются как максимальные с присвоением 100 баллов без учета уровня существенности.

1. При оценке по критерию «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг», Заказчиком допущено нарушение порядка оценки заявки по данному критерию.

Согласно конкурсной документации комиссией должно быть оценено количество аттестованных аудиторов, находящихся в трудовых отношениях с участником конкурса, имеющих квалификационный аттестат аудитора и опыт работы в сфере аудита.

- предельно необходимое максимальное значение - 8 аудиторов.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ_i), определяется:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\max});$$

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}});$$

при этом $\text{НЦБ}_{\max} = K3 \times 100$,

где:

$K3$ - коэффициент значимости показателя ($K3 = 0,3$);

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{\text{пред}}$ - предельно необходимое заказчику значение характеристик (8 аттестованных аудиторов);

НЦБ_{\max} - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Учитывая, что ООО «АФ «Наше дело» предоставило согласно конкурсной документации документы на 8 аудиторов, то в данном случае НЦБ_i должно равняться НЦБ_{max} и рассчитываться по формуле:

$$K3 \times 100$$

В этом случае оценка по критерию с учетом значимости должна быть 30, а не 7,27, как указано в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок.

2. При оценке по критерию «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Заказчиком допущено нарушение порядка оценки заявки по данному критерию.

Согласно конкурсной документации должно быть оценено количество ранее исполненных контрактов/договоров, которые одновременно соответствуют следующим условиям сопоставимости:

- характер: предметом контракта/договора является оказание услуг по аудиту организаций, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной или муниципальной собственности составляет не менее 25 процентов;
- период с 2015 года до момента подачи заявок на участие в конкурсе;
- предельно необходимое максимальное значение - 18 контрактов/договоров.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ_i), определяется:
а) в случае если $K_{\max} < K^{\text{пред}}$, - по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\max});$$

б) в случае если $K_{\max} \geq K^{\text{пред}}$, - по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = K3 \times 100 \times (K_i / K^{\text{пред}});$$

при этом $\text{НЦБ}_{\max} = K3 \times 100$,

где:

$K3$ - коэффициент значимости показателя ($K3 = 0,3$);

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K^{\text{пред}}$ - предельно необходимое заказчику значение характеристик (18 контрактов/договоров);

НЦБ_{\max} - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Учитывая, что ООО «АФ «Наше дело» предоставило согласно конкурсной документации документы по 34 договорам/контрактам (что отражено в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок), то в данном случае НЦБ_i должно равняться НЦБ_{max} и рассчитываться по формуле:
 $K3 \times 100$

В этом случае оценка по критерию с учетом значимости должна быть 30, а не 17,9, как указано в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок.

3. При оценке по критерию «опыт участника по оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Заказчиком допущено нарушение порядка оценки заявки по данному критерию.

Согласно конкурсной документации должно быть оценено количество полных лет деятельности организации:

- от 1 до 5 лет включительно - 10 баллов
- от 5 до 15 лет включительно - 30 баллов;
- от 15 лет до 25 - 50 баллов;
- от 25 лет и более - 100 баллов.

Под «Опытом участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» следует понимать наличие сведений в выписке из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о дате регистрации и фактических видах деятельности.

ООО «АФ «Наше дело» в составе конкурсной документации представило выписку из ЕГРЮЛ от 23.08.2021, согласно которой ООО «АФ «Наше дело» было зарегистрировано и поставлено на налоговый учет в 1995 году, что составляет более 25 лет на момент проведения конкурса. Несмотря на это, конкурсная комиссия в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок по данному критерию отразила 19 лет и необоснованно выставила бал по данному критерию 20, вместо 40.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права.

Отдельно просим ФАС уведомить на электронную почту afnashedelo@yandex.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании изложенного и руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

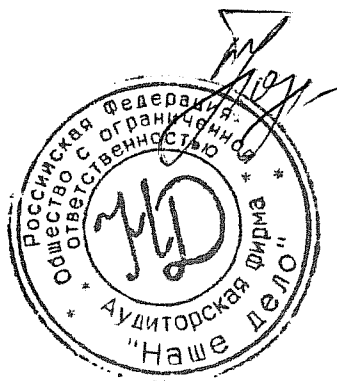
Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке рассмотрения заявки ООО «АФ Наше дело» по пунктам 1,2,3 показателей критерия «квалификация участника закупки»;
4. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
5. Уведомить на электронную почту afnashedelo@yandex.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «АФ «Наше дело» в дату 20.08.2021 г.
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №8676 от 05.12.2016 г., за рег. номером 11606067551;
3. Копия протокола № 4 от 14.10.2019 года о продлении полномочий генерального директора.

Генеральный директор
ООО «АФ «Наше дело»



Т.В. Позднякова