

Гуляев М.С.

24.05.21

Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Ульяновской области  
Адрес: 432970, ГСП, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д.  
2  
Телефон: (8422) 41-32-03  
E-mail: to73@fas.gov.ru

**Заказчик: УПРАВЛЕНИЕ  
ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ,  
ЭКОНОМИКИ И РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ  
АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА УЛЬЯНОВСКА**  
Место нахождения: 432063, Ульяновская обл,  
Ульяновск г, УЛИЦА ГОНЧАРОВА, 38/8  
Тел.: +7(8422) 421652  
E-mail: kugi@inbox.ru

**Лицо размещавшее извещение: УПРАВЛЕНИЕ  
ПО МУНИЦИПАЛЬНЫМ ЗАКУПКАМ И  
РЕГУЛИРОВАНИЮ ТАРИФОВ  
АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА УЛЬЯНОВСКА**  
Адрес места нахождения: 432017, Ульяновская обл,  
Ульяновск г, УЛ СПАССКАЯ, ДОМ 5  
Телефон: 7-8422-272745  
E-mail: ulmz@bk.ru

**Участник размещения заказа, податель жалобы:  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**  
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336  
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,  
д. 31, оф.216  
Телефон/факс: 8(343) 268-23-55  
E-mail: svtr08@mail.ru, sav\_ur@bk.ru

Исх.№ 261 от 21.05.2021 г.

#### Жалоба на действия Заказчика

28.04.2021 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, УПРАВЛЕНИЕ ПО МУНИЦИПАЛЬНЫМ ЗАКУПКАМ И РЕГУЛИРОВАНИЮ ТАРИФОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА УЛЬЯНОВСКА разместила в разделе торгов по 44-ФЗ извещение №0187300006520001549 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Объект закупки: Проведение аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности УМУП "Теплоком", МУП "Ульяновскэлектротранс", УМУП БПХ "Русские бани", МУП "Ритуальные услуги", УМУП "Парк культуры и отдыха "Победа" за 2020 год.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушения в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, подавшим заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Входящий № 3734  
« 24 » 05 2021 г.  
на \_\_\_\_\_ листах

Шустров М.И.  
24.05.21

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

**В ч.1 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке оценки заявок:**

1. В показателях оценки опыта и трудовых ресурсов, используется формула для расчета баллов, которая **не содержит** точного порядка оценки заявок на момент размещения конкурсной документации.

*«Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:*

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (К_i / К_{max})$$

*где:*

*КЗ - коэффициент значимости показателя;*

*К<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;*

*К<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.»*

Заказчик собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты», которые в данный момент не известны участникам и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого участника к числу будущего «максимального предложения» **размер которого не известен** при размещении информации о конкурсе, но может быть **любым**, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, **невозможно оценить целесообразность своего участия** с целью заключить договор.

1.1. На момент **размещения** конкурсной документации, порядок оценки **не определен** однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый балл по любому показателю, который всегда можно определить если имеется порядок оценки.

Невозможность заранее узнать результат оценки в рейтинговых баллах равна отсутствию порядка оценки.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

Для исключения споров по трактовке такого способа оценки, **ходатайствуем** УФАС указать в мотивировочной части решения пример расчета баллов для проверки целесообразности участия, т.е. просим рассчитать получаемый рейтинговый балл **перед подачей заявки** при количестве договоров **десять шт**, и количества трудовых ресурсов **10 аудиторов**. Либо подтвердить **невозможность** такого расчета.

1.2. Отдельным нарушением является отсутствие ограничения в данной формуле для показателя о трудовых квалифицированных ресурсах.

Такая формула допускает значение **«ноль штатных аудиторов»**, что заведомо противоречит предмету договора, который требует наличие не менее трех аудиторов в штате, иначе предприятие не имеет права выполнять работу по договору. В любом случае «ноль» квалифицированных специалистов – аудиторов невозможен, т.к. аудиторское заключение и письменный отчет выдаются, подписываются только аттестованным аудитором.

2. В показателе:

2.1. *Опыт участника по оказанию услуг аудита в муниципальных унитарных предприятиях, информация предоставляется с указанием реестровых номеров исполненных контрактов, содержащихся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в Единой информационной системе (zakupki.gov.ru) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и*

муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

При оценке и сопоставлении заявок по данному показателю будет рассчитываться количество проверок по каждому контракту, начиная с 2018 года. При этом, если одно и то же предприятие проверяется несколько раз, то количество проверок по каждому такому контракту суммируется.

Заявке участника, имеющего наибольшее количество (опыт) проведения аудиторских проверок муниципальных унитарных предприятий, будет присвоено 60 баллов.

Если участник закупки не предоставляет вышеуказанную информацию, конкурсная комиссия выставляет 0 баллов.

- 2.1. Заказчик в данном показателе установил «сопоставимую услугу» для аудита ежегодной отчетности- с указанием на применимость **только** аудита отчетности предприятий МУП. Однако особенности аудита гос предприятий регулируются **ст.5 ФЗ-307**, в которой указан **иной перечень** лиц закупающих аудит в рамках специальных норм и специальной квалификации аудиторов.

Законодатель установил что аналогичный предмет закупки может быть не только для предприятий МУП, но и для предприятий ГУП, государственных (**казначейских, бюджетных, образовательных и для администраций**), а также для Обществ с существенной долей государства **не менее 25%**.

Оценка договоров аудита заключенных только с МУП нарушает (ограничивает) права участников имеющих большой опыт оказания аудиторских услуг в том числе с предприятиями иных организационно-правовых форм. Преимущество получают участники с меньшим опытом но договорами только для форм МУП, вопреки ст.17 ФЗ-135.

- 2.2. Заказчик установил что будет оценивать сведения из системы ЕИС а не из заявок участников. Вместо указания на документарный характер оцениваемой информации (договора и акты выполненных работ) он требует информацию из реестров ЕИС.

Заказчик прямо указал что не будет оценивать документы из Заявок, вопреки **ст.32 ФЗ-44**

- 2.3. Отдельным нарушением является не просто оценка договоров с МУП, но и обязанность указывать «Реестровый номер». Внесение таких номеров в ЕИС не зависит от участников, а со стороны Заказчиков возможны ошибки и неполнота при заполнении сведений о договорах. Повлиять на действия Заказчиков участники не могут.

Оснований для того чтобы требовать **не сами заключенные** и исполненные договора с актами выполненных работ, а именно «реестровые номера», не имеется.

### 3. В показателе:

*«2.2. Квалификация **трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности организации...***

*Квалификация трудовых ресурсов определяется членами комиссии на основании количества сотрудников организации в аудите (руководящий персонал и специалисты) и документально подтвержденное количество квалификационных аттестатов аудиторов.*

*Количество сотрудников организации в аудите подтверждает справкой, подписанной руководителем, в которой указывает Ф.И.О аттестованных аудиторов (руководящий персонал и специалисты), находящихся в штате организации.*

*Заявке участника, имеющего наибольшее количество аттестованных аудиторов, находящихся в трудовых отношениях с участником закупки, имеющих квалификационный аттестат аудитора будет присвоено 40 баллов.*

*Если участник закупки не предоставляет вышеуказанную информацию, конкурсная комиссия выставляет 0 баллов.»*

- 3.1. Заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов, которые требуются для выполнения договора, однако ставит незаконное ограничение только для работников в штате (в

трудовых отношениях), в нарушение ст.17 ФЗ-135. Законодатель в ст.13 ФЗ-307 дает право аудитору полностью **самостоятельно** определять состав рабочей группы, не установлено требования всем членам рабочей группы которые «предлагаются для оказания услуг» -быть только «сотрудниками по трудовым договорам».

Следовательно, Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по **гражданско-правовым** договорам. С учетом формулы «пропорционального сравнения с максимальным будущим значением неизвестного участника», преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

3.2. Также ошибка в использовании только «штатных» аудиторов подтверждается тем, что Заказчик установил «Ограничения и запреты»:

1. *Закупка у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций»*

Однако число штатных сотрудников малых предприятий **ограничено законом**, способ оценки «чем больше штатных сотрудников, тем больше баллов», для малых предприятий прямо противоречит и закону и самой конкурсной документации.

При этом также возникает прямое ограничение конкуренции. По этому способу оценки уже имеется имеется однозначная позиция антимонопольной службы в Решении УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-13400/2019 от 31.10.2019

Цитата: «Заявитель считает, что непринятие к оценке специалистов, привлеченных на основании **гражданско-правового договора**, с учетом того, что участниками Конкурса могут являться только субъекта МСП, которые, в свою очередь, законодательно ограничены в количестве штатных сотрудников, что является ограничением конкуренции.

Заказчиком не доказано, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и качество выполняемых работ, в **большей степени**, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.»

Считаем, что единое правовое пространство РФ основано на единообразии применения норм законов всеми госорганами, и тем более подразделениями одного госоргана. Установленное законом ограничение для численности сотрудников в **малых** предприятиях участниках, не позволяет считать что «чем больше штатных сотрудников тем лучше заявка на участие».

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в извещении, об отсутствии требований к квалификации и неопределенности срока выполнения работ.

4. Просим рассмотреть нарушения в порядке оценки заявок;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Просим рассмотреть ходатайство о вопросе целесообразности участия, и привести в Решении пример расчета, по которому участник **перед подачей заявки может самостоятельно рассчитать** получаемый рейтинговый балл при числе договоров десять шт и при количестве аудиторов 10.
7. Просим уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы;

**Приложения (в копиях):**

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 21.05.2021 г.;
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Опись документов, предоставляемых в составе **заявки** для участия в открытом конкурсе в электронной форме (включая сведения об аудиторах без трудовой книжки).

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

/Подлевских Пальмира Александровна

