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На работу Ульяновского УФАС России в 2020 году оказала влияние новая коронавирусная инфекция (2019-nCoV). Большинство заседаний комиссий проходило в режиме видео-конференц-связи. Был введен запрет на ряд проверочных мероприятий. Эти факторы повлияли на снижение ряда показателей.

Несмотря на осложнение эпидемиологической ситуации весной 2020 года Ульяновское УФАС России не прекращало проводить активную работу со средствами массовой информации. Специалистами антимонопольного органа записывались аудио-комментарии во время действующих ограничений. До сведения СМИ оперативно доводилась информация по проводимым Ульяновским УФАС России мероприятиям в рамках стабилизации ситуации на рынке социально-значимых продовольственных товаров и средств индивидуальной защиты.

В целях ограничения распространения коронавирусной инфекции специалисты Управления открыли новый формат взаимодействия со СМИ, а именно запись видео-интервью и видео-комментариев уполномоченных специалистов УФАС для оперативного и своевременного доведения информации.

В период с марта по июнь 2020 года специалистами Ульяновского УФАС России проводился **ежедневный** мониторинг цен на социально-значимые продовольственные товары первой необходимости, в том числе, в режиме «выходного дня».

С декабря 2020 года по настоящее время по поручению ФАС России ведется ежедневный мониторинг цен на масло подсолнечное и сахар песок.

В июне 2020 года Ульяновским УФАС России по требованию Прокуратуры Ульяновской области проведена проверка 5 торговых сетей и 1 производителя продовольственных товаров на предмет соблюдения антимонопольного законодательства при установлении цен на продовольственные товары. Нарушений антимонопольного законодательства не выявлено.

В декабре 2020 года в соответствии с требованиями Прокуратуры Ульяновской области Ульяновским УФАС России произведена проверка 8 хозяйствующих субъектов, в т.ч. 7 сельскохозяйственных товаропроизводителей на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». По итогам проверок в рамках компетенции антимонопольного органа нарушений ст. 10, ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» выявлено не было.

2020 год стал юбилейным для российского антимонопольного законодательства, которому исполнилось 30 лет.

К 30-летию антимонопольного регулирования Ульяновским УФАС России совместно с кафедрой антимонопольного регулирования УлГУ подготовлен и издан сборник «Конкуренция как важный фактор развития экономики: к 30-летию антимонопольного регулирования в России».

Книга содержит краткое изложение вопросов, связанных с антимонопольным регулированием экономики, законодательства о контрактной системе. Адресована студентам, преподавателям, должностным лицам органов власти и бизнеса и всем тем, кто интересуется вопросами государственной политики по развитию конкуренции (115 страниц). В нем также содержится правоприменительная практика Ульяновского УФАС России.

**Раздел 1. Контроль соблюдения антимонопольного законодательства**

**I. Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона «О защите конкуренции»**

**1. О нарушениях антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами**

В 2020 году рассмотрено 132 заявления по статьям 10-11 Закона «О защите конкуренции. По итогам рассмотрения выдано 11 предупреждений, все исполнены. Кроме того, до выдачи предупреждения лицами, в отношении которых поступило заявление, устранено 4 нарушения.

Общее количество выявленных нарушений – 15.

В 2020 году Ульяновским УФАС России в судебных инстанциях подтверждена позиция о наличии контрольных полномочий антимонопольного органа в отношении действий субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке.

В частности, судом отмечено следующее.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Соответственно, доказыванию подлежит наличие доминирующего положения и действия доминирующего субъекта, последствием которых может быть:

- ограничение, устранение конкуренции;

 - либо ущемление интересов хозяйствующих субъектов;

- либо ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 (в редакции от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия), как злоупотребления доминирующим положением, достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.»

Доминирующим положением, в соответствии с частью 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Статьей 3, пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что субъектом естественной монополии признается хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче тепловой энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

 Из решения антимонопольного органа от 30.09.2019 по делу №073/01/10-15680/2019 следует, что ООО «УО Жилстройсервис» является управляющей компанией для 117 МКЖД, расположенных в г. Ульяновске. Между ООО «УО Жилстройсервис» и ПАО «Т Плюс» заключен договор теплоснабжения и поставки горячей воды от 01.01.2016 №77730птэ. В соответствии с данным договором осуществляется поставка тепловой энергии для общедомовых нужд. Потребители - физические лица заключили с ПАО «Т Плюс» «прямые» договоры теплоснабжения. ООО «УК МегаЛинк» является управляющей компанией для 37 многоквартирный жилых домов, расположенных в г. Ульяновске. Заключенный договор с ПАО «Т Плюс» отсутствует, так как общими собраниями жителей приняты решения о заключении жителями прямых договоров с ПАО «Т Плюс». ПАО «Т Плюс» в актах о количестве тепловой энергии указывает все дома, находящиеся в управлении ООО «УК «МегаЛинк» и объемы, включающие потребление жителей, находящихся на «прямых» договорах. Рассмотренные акты о количестве поданной тепловой энергии включают в себя расчетные объемы тепловой энергии, которые выставляются потребителям коммунальной услуги - жителям находящихся в управлении – ООО «УО «Жилстройсервис» и ООО «УК МегаЛинк» многоквартирных жилых домов. Согласно проведенному анализу рынка теплоснабжения в географических границах г. Ульяновска, ПАО «Т Плюс» обладает долей 76,8% на рынке теплоснабжения на указанной территории.

При рассмотрении действий ПАО «Т Плюс» было установлено, что они совершены им на рынке, на котором общество занимает доминирующее положение. Было установлено, что это не единичный факт, совершенный обществом в отношении одного потребителя, а системное применение порядка расчета платы за тепловую энергию без учета поправочного коэффициента на фактическую температуру холодной воды, в отношении неопределенного круга лиц.

 Таким образом, поскольку заявитель является субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке, на него распространяются положения нормы статьи 10 Закона № 135-ФЗ. При этом системность поведения позволяет делать вывод не о нарушении субъективных прав отдельных лиц, а о злоупотреблении своим доминирующим положением, позволяющим выставлять к оплате дополнительные объемы тепловой энергии, определенные расчетным путем.

Рассматриваемый спор касается не диспозитивных норм, о применении которых не достигнуто соглашение между доминирующим субъектом и потребителями, а о возможном нарушении установленного законодательством порядка расчета.

**Таблица 1. Об итогах работы в сфере контроля за антимонопольным законодательством**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **2019 (без НК)** | **2020** | **Темп прироста, 2020 к 2019, %** |
| Рассмотрено заявлений | 233 (+98 ог) | 201 (+129 ог) | -13,7% |
| Рассмотрено дел | 26 | 13 | -50% |
| Рассмотрено жалоб по 18.1 *(без 223-ФЗ)* | 31 | 53 | 70% |
| Выявлено нарушений *(без 18.1)*, из них: | 67 | 44 | -34% |
| в действиях органов власти | 41 | 28 | -31% |
| в действиях хозяйствующих субъектов  | 26 | 16 | -38% |
| Общая сумма наложенных штрафов, тыс. руб.  | 16 161,2 | 2 715 | -83% |
| Общая сумма оплаченных штрафов, тыс. руб. | 2 530 | 1 254 | -50% |

**2. О нарушениях антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и местного самоуправления Ульяновской области.**

Согласно подпункту б) пункта 1 Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы мероприятия настоящего Национального плана направлены, в том числе на достижение такого ключевого показателя как: количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления к 2020 году не менее чем в 2 раза по сравнению с 2017 годом.

В 2017 году выявлено 47 нарушений Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях данных лиц.

**Таблица 2. Динамика заявлений, поступивших в 2020 году, по сравнению с 2017 годом**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид органа власти | Заявления по статьям 15-17.1Закона № 135-ФЗ | Темп прироста |
| 2017 | 2020 |
| Органы местного самоуправления | 19 | 38% | 31 | 97% | 63% |
| Органы государственной власти субъекта | 30 | 60% | 1 | 3% | -96% |
| Федеральные органы исполнительной власти | 1 | 2% | 0 | 0 | - |
| **ВСЕГО** | **50** | **100%** | **32** | **100%** | **-36%** |

**Таблица 3. Структура нарушений по уровню органа власти\***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид органа власти | Нарушения по статьям 15-17.1Закона № 135-ФЗ | Темп прироста |
| 2017 | 2020 |
| Органы местного самоуправления | 12 | 23,5% | 26 | 93% | 125% |
| Органы государственной власти субъекта | 39 | 76,5% | 3 | 7 | -94,9% |
| Федеральные органы исполнительной власти | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| **ВСЕГО** | **50** | **100%** | **29** | **100%** | **-36%** |

*\*количество нарушений, если считать по нарушителям, поскольку по статье 16 нарушителей со стороны органов более 1 лица.*

**Таблица 4. Структура нарушений по квалификации**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ статьи Федерального закона «О защите конкуренции»** | **2017** | **2020** |
| 15 | 42 | 23 |
| 16 | 4 | 4 |
| 17 | 0 | 0 |
| 17.1 | 1 | 1 |

Структура выявленных нарушений по видам:

- необоснованное препятствование осуществления деятельности отдельным хозяйствующим субъектам (5);

-необоснованное предоставление преференций путем предоставления без торгов муниципального имущества (7);

- наделение хозяйствующего субъекта полномочиями органа власти (3);

-создание дискриминационных условий (1);

-иные (7).

По статье 16 за 2020 год выявлено 4 нарушения.

 По статье 17 – 1 нарушение.

Итого: 28.

**Ключевой показатель, предусмотренный Национальным планом развития конкуренции, не достигнут.**

За данные нарушения к административной ответственности в виде административного штрафа за 2020 год по статье 14.9 КоАП РФ привлечено 1 должностное лицо (штраф составил 15 тысяч рублей).

Кроме того, должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления совершаются нарушения при проведении обязательных торгов по закону «О защите конкуренции». В 2020 году 9 жалоб на обязательные торги, проведенные органами государственной власти и местного самоуправления, признаны обоснованными. К административной ответственности по статье 7.32.4 привлечено 10 должностных лиц (штрафы в размере от 3 тысяч до 30 тысяч рублей).

В 2019 году наибольшее количество нарушений выявлено в действиях Администрации г. Димитровграда (и органов, наделенных полномочиями органов местного самоуправления в г. Димитровграде).

**Пример нарушения, выявленного в действиях ОМС:**

 05.03.2018 (в другом экземпляре 06.03.2018) Администрацией МО «Сенгилеевский район» с ООО «Кариатида» заключен договор № 07/2018, 06.03.2018 с ООО «Кариатида» также заключен договор №06/2018.

Предмет договора №07/2018 – подготовка документации по разработке дизайн-проекта благоустройства парковой зоны «Волжская набережная» по адресу: Ульяновская область, г. Сенгилей, (от улицы Ленина до ул. Луначарского), на основании технического задания, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора. Срок выполнения работ- до 31.04.2018. Стоимость выполнения работ – 99840 руб. без НДС.

Предмет договора №06/2018 – подготовка документации по разработке дизайн-проекта благоустройства парковой зоны «Волжская набережная» по адресу: Ульяновская область, г. Сенгилей, (от улицы Володарского до ул. Ленина), на основании технического задания, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора.

Срок выполнения работ- до 31.04.2018. Стоимость выполнения работ – 99360 руб. без НДС.

Техническое задание к обоим договорам имеет аналогичное основание, цель и задачи работы, состав и основных требований к работам.

23.04.2020 Администрацией МО «Сенгилеевский район» с ООО «Кариатида» заключен договор №8/2018, согласно которому Администрация МО «Сенгилеевский район» поручила, а ООО «Кариатида» приняла на себя обязательство по подготовке сметной документации на производство работ по благоустройству парковой зоны «Волжская набережная» по адресу: Ульяновская область, г. Сенгилей. Срок выполнения работ – до 30.04.2018.

27.04.2018 Администрацией МО «Сенгилеевский район» с ООО «Кариатида» заключен договор №10/2018, согласно которому Администрация МО «Сенгилеевский район» поручила, а ООО «Кариатида» приняла на себя обязательство по выполнению инженерных изысканий, на основании технического задания, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора. Согласно техническому заданию местоположение территории, применительно к которой осуществляется подготовка документации, – парковая зона «Волжская набережная» по адресу: Ульяновская область, г. Сенгилей.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в редакции на момент заключения договоров №6/2018 и 7/2018) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (п.4).

Таким образом, при заключении договоров №6/2018, №7/2018 осуществлено искусственное дробление закупки, заключенные в течение 1-2 дней договоры предметом которых является услуги по разработки дизайн-проектов двух частей одного парка с одним исполнителем, имеющему единый интерес, содержат идентичные условия, направлены на достижение единой хозяйственной цели и образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную двумя самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона N 44-ФЗ.

Согласно п. 4 ст. 16 Закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Соответственно, в действиях Администрации МО «Сенгилеевский район» и ООО «Кариатида» по заключению 05.03.2018, 06.03.2018 договоров №6/2018, №7/2018 содержатся признаки нарушения п. 4 статьи 16 Федерального закона о т26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела действия Муниципального учреждения Администрация муниципального образования «Сенгилеевский район» Ульяновской области, ООО «Кариатида», выразившиеся в совершении действий по соглашению, направленных на неиспользование публичных процедур, предусмотренных законодательством, при выполнении работ по подготовке документации по разработке дизайн-проекта благоустройства парковой зоны «Волжская набережная», что ограничивает конкуренцию на рынке ландшафтных работ, признаны нарушением пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

**II. Разъяснение Президиума ФАС России «Оценка допустимости способов ведения бизнеса субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке»**

Настоящие разъяснения определяют случаи и критерии оценки допустимости способов ведения бизнеса субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке. Осуществление предпринимательской деятельности юридическим лицом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, связано с высокими антимонопольными рисками, в связи с тем, что наличие доминирующего положения у хозяйствующего субъекта позволяет ему оказывать существенное влияние на условия обращения товаров и на состояние конкурентной среды на товарном рынке. В этой связи особую значимость приобретает вопрос о необходимости обеспечения добросовестности действий данных лиц. Эта задача решается путем установления запретов на совершение действий, выходящих за пределы допустимого поведения.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на товарном рынке.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указывается на то, что при оценке определенного действия (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением следует учитывать положения части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. В мировой практике используются аналогичные принципы, такие как принцип разумности (разумного подхода) и принцип пропорциональности. Антимонопольное законодательство, следуя мировому опыту, устанавливает случаи и критерии допустимости некоторых действий (бездействия), запрещенных антимонопольным законодательством в качестве злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, согласно которому одни запрещенные по общему правилу формы действий (бездействия) монополистов являются недопустимыми, а другие формы запрещенных действий (бездействия) могут быть признаны допустимыми.

 Согласно части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции допустимыми могут быть признаны следующие действия, указанные в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции: - экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара (пункт 4 части 1);

- создание дискриминационных условий (пункт 8 части 1);

- создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка (пункт 9 части 1);

- манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности) (пункт 11 части 1).

Законом о защите конкуренции предусмотрены условия признания указанных действий допустимыми, а именно:

1) если такими действиями (бездействием) не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке,

2) не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), если результатом таких действий является или может являться:

- совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;

- получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия). Хозяйствующие субъекты могут рассчитывать на признание их действий (соглашений) допустимыми при обязательном установлении указанных условий и достижении (возможности достижения) результатов в совокупности.

Кроме того, исходя из положений части 2 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не может быть признана монопольно высокой, если она установлена доминирующим хозяйствующим субъектом на товар, являющийся результатом инновационной деятельности, то есть деятельности, приводящей к созданию нового невзаимозаменяемого товара или нового взаимозаменяемого товара при снижении расходов на его производство и (или) улучшение его качества, при соблюдении общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, указанных выше. Поскольку перечень запретов, злоупотребления доминирующим положением, предусмотренный частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим, то могут быть признаны допустимыми также действия, которые прямо не поименованы в статье 10 Закона о защите конкуренции, если в отношении них выполняются условия, предусмотренные частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции. Допустимыми также признаются действия, если обязанность их совершения прямо предусмотрена федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами. Примером допустимых действий является поведение, соответствующее правилам недискриминационного доступа к услугам естественных монополий, утверждаемым Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Так, в настоящее время действуют:

• Правила недискриминационного доступа к услугам:

- по передаче электрической энергии и оказания этих услуг;

- по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг;

- администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг;

• Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электроэнергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям;

• Правила обеспечения недискриминационного доступа к услугам субъектов естественных монополий по транспортировке нефти (нефтепродуктов) по магистральным трубопроводам в Российской Федерации;

• Правила обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах. Реализация правил недискриминационного доступа существенно упростила доступ потребителей к естественно-монопольным товарам и услугам, сокращая число антимонопольных нарушений в этих сферах.

Так, например, в результате применения Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2009 № 599, антимонопольный орган при рассмотрении дела о нарушении ОАО «МАВ» пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции пришел к выводу о том, что в нарушение указанных Правил ОАО «МАВ» не установило единых цен на услуги по использованию объектов инфраструктуры аэропорта, а также не раскрыло соответствующую информацию в сети Интернет. Соглашаясь с данным выводом антимонопольного органа, суды пришли к выводу, что в материалах дела не имеется доказательств наличия 6 общедоступного перечня услуг по использованию инфраструктуры аэропорта, цен (тарифов, сборов) за каждую услугу, сведений о единице измерения услуги и единой для всех потребителей услуг по использованию инфраструктуры аэропорта методики (формулы) расчёта общей стоимости услуг, применяемой в фактически сложившихся с такими потребителями (операторами) отношениях. С учётом положений пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции суды поддержали довод антимонопольного органа о том, что ОАО «МАВ» установило для операторов цену (сбор, тариф) за пользование объектами инфраструктуры аэропорта без надлежащего экономического и/или технологического обоснования, создав при этом дискриминационные условия для операторов, осуществляющих деятельность на территории аэропорта «Владивосток».

С целью определенности Правил недискриминационного доступа установлены требования к их содержанию. Так в Правилах должны быть указаны: 1) перечень товаров, к которым предоставляется недискриминационный доступ; 2) перечень информации, позволяющей обеспечить возможность сопоставления участниками соответствующего товарного рынка условий обращения товаров на товарном рынке, а также иной необходимой для доступа на товарный рынок и (или) обращения товаров на товарном рынке существенной информации; 3) порядок раскрытия информации, указанной в пункте 2, в том числе о товарах, стоимости этих товаров или принципах определения цены товара и его оплаты, возможном объеме производства или реализации этих товаров, технических и технологических возможностях предоставления этих товаров; 4) существенные условия договоров и (или) типовые договоры о предоставлении доступа к товарам; 5) порядок определения потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию, установления минимального уровня их обеспечения и очередности предоставления доступа к товарам в случае невозможности удовлетворения в полном объеме потребностей в товаре с учетом необходимости защиты прав и законных интересов граждан, обеспечения безопасности государства, охраны природы и культурных ценностей. Предусмотрена возможность включения в эти Правила условия об обязательной продаже товара на торгах. Таким образом, при совершении действий хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение, в рамках правил недискриминационного доступа, антимонопольным органом такие действия будут признаны допустимыми. Одним из способов признания действий хозяйствующего субъекта в качестве допустимых способов ведения бизнеса является утверждение доминирующим на товарном рынке хозяйствующим субъектом правил торговой практики, что способствует открытости доминирующей компании для контрагентов и служит превентивным элементом возможных злоупотреблений, в том числе в форме создания дискриминационных условий для потребителей. Основным плюсом внедрения этого механизма служит минимизация антимонопольных рисков, связанных с неблагоприятными последствиями юридической ответственности, поскольку имущественные санкции за антимонопольные правонарушения существенно влияют на экономическое положение хозяйствующего субъекта. Правила торговой практики представляют собой документ, определяющий основные принципы реализации товара доминирующим на товарном рынке хозяйствующим субъектом. Правила торговой практики и надлежащая их реализация могут являться частью механизма предупреждения нарушения антимонопольного законодательства, касающегося как внутренних процедур деятельности хозяйствующего субъекта, так и его внешнего взаимодействия. Следует обратить внимание, что принятие хозяйствующими субъектами торговых практик и направление подобных торговых практик в ФАС России носит добровольный характер (по самостоятельной инициативе хозяйствующего субъекта). Если хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение направляет в федеральный антимонопольный орган на рассмотрение утвержденные правила торговой практики, и федеральный антимонопольный орган подтверждает соответствие положений правил антимонопольному законодательству, то действия хозяйствующего субъекта прямо 9 предусмотренные правилами торговой практики не могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства. В тоже время, в случае, если хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение совершает действия, противоречащие Закону о защите конкуренции, то такие действия могут быть оценены антимонопольным органом на предмет нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции. Так, например, при рассмотрении заявления на действия доминирующего хозяйствующего субъекта, выразившиеся в отказе в заключении договора, не соответствующем положениям правил торговой практики, утвержденных хозяйствующим субъектом и рассмотренных федеральным антимонопольным органом, такие действия могут быть оценены на предмет нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Ряд торговых практик были приняты хозяйствующими субъектами по предписаниям ФАС России в рамках рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства. Хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение на товарном рынке, важно добросовестно соблюдать правила торговой практики, не дискриминировать контрагентов, не злоупотреблять правами при проведении проверок в отношении потенциальных и действующих контрагентов. Кроме того, важно не только наличие самих правил торговой практики, но и их содержание, в том числе наличие прозрачных недискриминационных критериев отбора контрагентов и условий сотрудничества с ними, наличие правил в доступе для неограниченного круга лиц, а также исполнение доминирующим хозяйствующим субъектом данных правил. Процесс отбора контрагентов должен быть изложен детально, с раскрытием всех возможных стадий рассмотрения заявок о сотрудничестве 10 (о заключении договора), раскрытием информации о лицах (должностях), которые влияют на принятие решений, принимают решения, входят в комиссию по рассмотрению заявок (при наличии), о предельном сроке рассмотрения таких заявок, о сроках рассмотрения заявок на каждой стадии проверки, о возможности продления сроков проверки на каждой стадии с обоснованием возможных причин. Наличие и соблюдение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, детально изложенного процесса рассмотрения заявок о заключении договоров и заявок (предложений) о покупке товаров значительно снижает антимонопольные риски.

Кроме этого, прозрачность взаимодействия с контрагентами также свидетельствует о добропорядочности и открытости хозяйствующего субъекта, и, как следствие, снижает антимонопольные риски, которые выражаются в возможности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Рекомендации при разработке и внедрении правил торговой практики:

Правила торговой практики могут предусматривать: - процесс отбора контрагентов (данный процесс должен быть изложен детально, с раскрытием всех возможных стадий рассмотрения заявок о сотрудничестве (о заключении договора), раскрытием информации о лицах (должностях), которые влияют на принятие решений, принимают решения, входят в комиссию по рассмотрению заявок (при наличии), о предельном сроке рассмотрения таких заявок, о сроках рассмотрения заявок на каждой стадии проверки, о возможности продления сроков проверки на каждой стадии с обоснованием возможных причин); - процесс работы с контрагентами, а также коммерческие условия, включающие объемы поставок, ассортимент товаров, условия формирования цены, условия оплаты, условия предоставления скидок и премий; - порядок и исчерпывающий перечень оснований прекращения работы хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение и иные положения; - порядок делопроизводства хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, отражающий указанные процессы работы с контрагентами.

При утверждении и реализации правил торговой практики недопустимо создание дискриминационных условий, то есть условий, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, при применении правил торговой практики при отборе потенциальных контрагентов или при работе с действующими контрагентами, а также иное злоупотребление доминирующим положением.

 Правила торговой практики, разработанные иностранной компанией с учетом международных практик, применяемых на территории Российской Федерации в отношении хозяйствующих субъектов, являющихся резидентами Российской Федерации, не должны противоречить требованиям российского законодательства. При внесении хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, изменений в правила торговой практики возможно предусмотреть переходный период вступления измененных положений в силу и надлежащим образом предупредить о таких изменениях контрагентов.

Правила торговой практики хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, должны быть опубликованы в открытом доступе для неопределенного круга лиц в телекоммуникационной сети Интернет.

# Раздел 2. Контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе

**Таблица 5. Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России в сфере закупок за 2019 - 2020 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2019 год** | **2020 год** |
| **Поступило жалоб**, из них: | **309** | **400** |
| Возвращено, отозвано | 64 | 67 |
| обоснованные  | 68 | 81 |
| необоснованные  | 177 | 252 |
| **Проведено проверок**  | 15 *(из них 2 плановые)* | 14 *(из них 2 плановые)* |
| **Выдано предписаний** | **59** | **54** |
| **Возбуждено административных дел:** | **330** | **212** |
| Исполнено постановлений о наложении штрафа (с учетом постановлений, выданных в прошлых периодах) | 260 | 183 |
| Сумма наложенного штрафа (тыс. руб.) | 3 940, 2 | 2 066,6 |
| Сумма уплаченного штрафа (с учетом постановлений, выданных в прошлых периодах) (тыс. руб.) | 3 857,4 | 2 056,1 |
| **Рассмотрено обращений по включению в реестр недобросовестных поставщиков (РНП), из них** | **184** | **159** |
| Включено в РНП | 37 | 39 |

**Таблица 6. Количество жалоб**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Федеральные заказчики | Заказчики Субъекта | Муниципальные заказчики | Всего |
| Поступило жалоб, из них:  | 77 | 185 | 138 | 400 |
| признаны обоснованными *(в т.ч. частично)* | 11 | 46 | 24 | 81 |
| необоснованные | 48 | 110 | 94 | 252 |
| возвращено, отозвано | 18 | 29 | 20 | 67 |

**Изменения в Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» с 01.01.2021**

1. 30 декабря 2020 года на [официальном интернет - портале правовой информации](http://publication.pravo.gov.ru/)опубликован Федеральный закон от 30 декабря 2020 года № 539-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 539-ФЗ).

Закон №539-ФЗ вносит изменения в отношении ведения реестра недобросовестных поставщиков (далее - РНП), в том числе в части состава включаемой информации. Теперь в РНП будут включать актуальный состав участников юридического лица (владеющих более 25 % акций (долей)), по состоянию непосредственно на момент уклонения от заключения контракта или расторжения контракта.

Также уточнен порядок исчисления срока нахождения поставщика в РНП - в течение 2 лет с момента включения, а не с момента фактического размещения.

Закон № 539-ФЗ вступает в силу со дня его официального опубликования 30.12.2020 г.

1. С 1 января 2021 года изменена часть 8 статьи 31 Закона о контрактной системе (Закон от 24.04.2020 № 124-ФЗ).

Теперь комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованию, установленному в пункте 7.1 (за исключением случаев проведения электронных процедур, запроса котировок) части 1 статьи 31 Закона контрактной системе.

В случае проведения электронных процедур и запроса с января 2021 года вступило в силу Постановление Правительства № 917 от 18.07.2019. Оно закрепляет обязанность электронных площадок, помимо других сведений, передавать заказчикам информацию о привлечении участников к ответственности за незаконное вознаграждение от имени юрлица. Именно эти данные и обязаны будут проверять заказчики.

В соответствии с пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участник закупки должен соответствовать следующему требованию: юридическое лицо, в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не должно было быть привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1. С 1 апреля 2021 года начнет действовать новая часть 12 статьи 93 Закона № 44-ФЗ (часть 3.1 статьи 2 Закона № 449-ФЗ). Заказчики будут закупать электронными малыми закупками у единственного поставщика с НМЦК до 3 млн руб.

Закупка у единственного поставщика на электронной площадке должна будет осуществляться в следующем порядке.

Поставщики со своей стороны формируют предварительные предложения о поставке товаров, в которых указывают наименование вида товара с использованием каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, его товарный знак (при наличии), страну его происхождения (с документальным подтверждением при необходимости), единицу измерения товара, территорию, на которой он готов осуществить поставку товара с его доставкой заказчику, количество товара, которое он может поставить на указанной территории, сроки доставки товара на указанной территории, цену единицы товара, включающую все расходы поставщика, связанные с поставкой, включая расходы на уплату налогов и стоимость доставки, и размещают их на электронной площадке с указанием сроков действия таких предварительных предложений.

Заказчики со своей стороны формируют извещения об осуществлении закупки, в которых аналогичным образом описывают свои пожелания относительно поставки товара, то есть наименование товара с использованием КТРУ, страну его происхождения (с документальным подтверждением при необходимости), единицу измерения и общее количество товара, место поставки, срок поставки товара, начальную (то есть максимальную) цену единицы товара. Также к извещению прилагается проект контракта

После размещения каждого извещения оператор каждой электронной площадки в течение одного часа проводит отбор предварительных предложений, размещенных на данной площадке, которые соответствуют требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки. Если находится не менее двух подходящих, они расцениваются как заявки, из которых поставщик отбирает не более пяти, содержащих наименьшие цены единицы товара, и направляет их заказчику вместе с идентифицирующими поставщиков документами, предусмотренными [ч. 11 ст. 24.1](http://base.garant.ru/70353464/d22ac4fcb826b64e0db8b82bfd5e9a59/#block_24111) Закона № 44-ФЗ.

После получения от оператора заявок заказчик проверяет их на соответствие требованиям извещения и отклоняет те, которые не соответствуют, после чего присваивает тем заявкам, которые не были отклонены, места в порядке возрастания цены, формирует с использованием площадки протокол подведения итогов определения поставщика и направляет его оператору, который в течение одного часа размещает его в ЕИС и на площадке. Этот протокол определяет выбор поставщика, поскольку контракт заключается с поставщиком, заявке которого было присвоено первое место.

Контракт заключается в порядке, установленном [ст. 83.2](http://base.garant.ru/70353464/dc18240df184552398e7b06305738a37/#block_8302) Закона № 44-ФЗ для заключения контракта по итогам любой закупки в электронной форме, с учетом особенностей, предусмотренных [ч. 13 ст. 82.1](http://base.garant.ru/70353464/e13248d8fe23ba8da251a539350c4f9d/#block_8201) Закона № 44-ФЗ для заключения контракта по итогам любой закупки в электронной форме ([п. 7 ч. 12 ст. 93](http://base.garant.ru/70353464/3602bc72660234b37912039719ae1824/#block_93) Закона № 44-ФЗ). По сути это означает, что контракт заключается путем обмена электронными документами в течение двух рабочих дней: сначала заказчик в течение трех часов после размещения в ЕИС вышеназванного протокола размещает в ЕИС и на ЭП проект контракта, доработанный с использованием информации из заявки поставщика, затем поставщик на следующий рабочий день размещает в ЕИС и на ЭП проект контракта, подписанный с его стороны, и, наконец, заказчик размещает в ЕИС и на ЭП проект контракта, подписанный и с его стороны, то есть с обеих сторон. При этом формирование и размещение поставщиком протокола разногласий не допускаются.

1. С 1 апреля 2021 года действует статья 82.1 Закона № 44-ФЗ, статьи 82.2–82.6 утратят силу (пункт 1 статьи 2 Закона № 249-ФЗ).

 НМЦК для запроса котировок увеличен до 3 млн. руб., нет верхней границы в 100 млн. руб., ограничение 10 % от совокупного годового объема закупок останется. В настоящее время максимальная НМЦК для запроса котировок составляет  500 тыс. руб., но не более 10 % от СГОЗ и не более 100 млн. руб.

5. С 1 января 2021 года Постановлением Правительства РФ от 03.12.2020 № 2014 определена минимальная доля закупок товаров из ЕАЭС.В правительственный перечень вошло более 100 наименований товаров. Для каждого товара определено, какая доля в объеме его закупок в 2021 - 2023 годах должна приходиться на товары из ЕАЭС. Начиная с 2022 года заказчикам нужно будет отчитываться до 1 апреля о достижении в предыдущем году минимальной доли закупок продукции из ЕАЭС и при необходимости обосновывать, почему этот показатель не удалось соблюсти.

1. С 25 декабря 2020 года действует запрет на госзакупки иностранных медицинских масок. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.12.2020 № 2241 Медицинские маски включили в перечень товаров, при закупке которых нужно устанавливать запрет на допуск продукции из государств, не входящих в ЕАЭС. В рамках одного контракта нельзя приобрести маски с другими товарами из перечня. Запрет действует до 31 декабря 2021 года.

**ФАС России разъяснило спорные вопросы по законодательству о контрактной системе**

1. Участник закупки, не исполнивший контракт, включается в Реестр недобросовестных поставщиков (РНП) вне зависимости от окончания срока действия такого контракта. Согласно ГК РФ (п.4 ст. 425) окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Также в соответствии с определением Верховного суда, окончание срока действия контракта не является обстоятельством, исключающим возможность включения в реестр. Кроме того, недопустимо включать в РНП сведения об учредителях юридического лица, которые на момент уклонения от заключения контракта/ его ненадлежащего исполнения не являлись участниками такого юридического лица. Соответствующая позиция озвучена Конституционным судом.

1. ФАС России в письме от 16.09.2020 N ИА/80326/20 по вопросу применения законодательства о контрактной системе в части осуществления закупок на проведение энергоэффективных мероприятий предложен общий подход к случаям последовательного применения нормативных правовых актов об ограничениях допуска и Приказа N 126н (ценовые преференции).

Согласно указанному подходу, в случае неприменения нормативных правовых актов об ограничениях допуска, в связи с тем, что отсутствуют основания для их применения, установленные законодательством о контрактной системе, комиссией заказчика должны применяться преференции в соответствии с Приказом N 126н к заявкам участников, предложивших товар российского происхождения или товар из стран Евразийского экономического союза.

**Раздел 3. Контроль за рекламным законодательством и недобросовестной конкуренцией**

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

В 2020 году в Ульяновское УФАС России поступило **26** заявлений о признаках нарушения антимонопольного законодательства в части осуществления недобросовестной конкуренции (в 2019 году было 29 заявлений). Поводом для выдачи предупреждений и возбуждения дел послужили **11** заявлений (42,3% от общего количества заявлений), по **15** жалобам вынесены решения об отказе в возбуждении дела. По результатам рассмотрения дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства управлением принято **2** решения (1 решение - о признании в действиях недобросовестной конкуренции, 1 - о прекращении рассмотрения дела в связи с неподтверждением нарушения).

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Признаками недобросовестной конкуренции являются:

1) действия хозяйствующих субъектов (группы лиц);

2) действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

3) действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

4) действия *причинили* или *могут причинить* убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо *нанесли* или *могут нанести* вред их деловой репутации.

В соответствии со ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при обнаружении признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренной ст.ст. [14.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/bf50f80f57ae7cfdb4e8c17989214b155903c49c/#dst753), [14.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/ded38b9cffde11547d077bf230bc25a69a790fb8/#dst758), [14.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/adf3179c97539872bf842255d71da198c041c984/#dst764), [14.7](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/d06455e66edc723bfa738f51405a66d29b1b45ab/#dst778) и [14.8](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/45109653d22ae0c01feb397efa3c8d39e1666592/#dst783) указанного Федерального закона, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Выдача предупреждений при наличии признаков нарушения ст.ст. [14.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/adf3179c97539872bf842255d71da198c041c984/#dst764), 14.5 и 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не предусмотрена, то есть дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждается без выдачи предупреждения.

Согласно ч. 7 ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Общее количество предупреждений, выданных по статьям 141, 142, 143, 147 и 148 Федерального закона «О защите конкуренции» в 2020 году, - **9** (в 2019 году было выдано 7 предупреждений).

Пример предупреждения по недобросовестной конкуренции по статье 147 Федерального закона «О защите конкуренции»:

В г. Ульяновске 2 автономных некоммерческих организации (АНО) осуществляют деятельность по оказанию дополнительных образовательных услуг. Указанные организации согласно антимонопольному законодательству являются конкурентами.

В АНО № 1 (*наименование условное*) введен режим коммерческой тайны информации, относящейся к деятельности организации (клиентская база). В 2017 году утверждено и введено в действие Положение о коммерческой тайне, с которым были ознакомлены под роспись все сотрудники АНО № 1, имеющие доступ к указанной информации. В соответствии с соглашением о неразглашении информации конфиденциального характера срок неразглашения действует в течение 5 лет после прекращения/ расторжения трудового договора. Некоторые работники АНО № 1, уволившиеся из организации в 2018 году, были приняты на работу в АНО № 2 (*наименование условное*). При этом уволившиеся из АНО № 1 работники ознакомлены с Положением о коммерческой тайне указанной АНО и подписали соглашение, что в течение 5 лет не имеют права использовать полученные в ходе трудовой деятельности в АНО № 1 сведения, являющиеся коммерческой тайной бывшего работодателя.

АНО № 1 обратилась в Ульяновское УФАС России с заявлением о недобросовестной конкуренции со стороны АНО № 2, поскольку АНО № 2 была использована часть информации, которой владели бывшие работники АНО № 1, устроившиеся на работу в АНО № 2.

В ходе рассмотрения заявления АНО № 1 Ульяновским УФАС России установлено, что более 40% учеников, обучавшихся в АНО № 1 в 2017/2018 учебном году, заключили договоры на обучение с АНО № 2 на 2018/2019 учебный год.

В связи с наличием в действиях АНО № 2 признаков нарушения ст. 14.7 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном получении и использовании коммерческой информации конкурента, Ульяновское УФАС России на основании ст. 39.1 указанного Федерального закона предупредило указанную АНО о необходимости прекращения указанных действий, устранения причин и условий, способствовавших нарушению антимонопольного законодательства, и принятия мер по устранению последствий такого нарушения, а именно обязало:

- прекратить использование информации, обладателем которой является АНО № 1, а именно, персональных данных (ФИО, номера телефонов) клиентов АНО № 1, в целях привлечения новых клиентов;

- издать локальный акт, направленный на прекращение использования информации, обладателем которой является АНО № 1, а именно, информации о персональных данных (ФИО, номера телефонов) клиентов АНО № 1, и ознакомить с данным актом под роспись сотрудников АНО № 2, которые работали ранее у АНО № 1.

При выдаче предупреждения Ульяновским УФАС России было принято во внимание, что прекратить нарушение постфактум нельзя, поскольку коммерческая тайна (клиентская база) уже получена конкурентом и использована.

Устранение последствий от получения и использования коммерческой информации в данном случае представляется также невозможным: для этого нужно обязать АНО № 2 расторгнуть уже заключенные договоры на обучение с лицами (субъектами клиентской базы АНО № 1) и (или) компенсировать АНО № 1 убытки. Однако антимонопольный орган не вправе разрешать гражданско-правовые споры.

Требование на устранение причин и условий (например, издание локального акта) в данном случае не пресекает акт недобросовестной конкуренции.

Выданное Ульяновским УФАС России предупреждение АНО № 2 было исполнено.

Однако АНО № 1 заявило, что предложенная в предупреждении мера носит предупредительный характер и направлена только на предотвращение возможных будущих нарушений, а не прошлых и настоящих, что не соответствует требованиям п. 3 ч. 4 ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции», и обжаловало предупреждение в арбитражном суде.

Арбитражный суд Ульяновской области признал законность предупреждения Ульяновского УФАС России в полном объеме. Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Поволжского округа оставили решение Арбитражного суда Ульяновской области без изменения.

Административная ответственность за недобросовестную конкуренцию предусмотрена ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

1. Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/e8e8c98df722e05999230271e054b6a1f6f70f80/#dst61), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst101198) настоящего Кодекса и [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/d62e8fe6e7ccc035c7ef846b7068f43f9182d5d7/#dst978) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 12 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 100 000 до 500 000 рублей**.

2. Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **20 000 рублей** либо **дисквалификацию** на срок до трех лет; на юридических лиц - от **0,01** до **0,15** размера суммы [выручки](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/c5271b02d1c5c33ab86d5671862b0cf8a49cbfba/#dst3388) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее **100 000 рублей**.

Исполнение предупреждения антимонопольного органа освобождает от штрафов.

В 2020 году Ульяновским УФАС России рассмотрено **4** дела об административном правонарушении по ст. 14.33 КоАП РФ (в 2019 году было рассмотрено 3 дела). Вынесено **4** постановления о назначении штрафов на общую сумму **302,0 тыс. руб.** (в отношении 1 юридического лица и 3 должностных лиц), штрафов оплачено на общую сумму **382,0 тыс. руб.** - с учетом постановления, вынесенного в 2019 году (в 2019 году - 220,0 тыс. руб. и 228,0 тыс. руб., соответственно).

**Контроль за соблюдением законодательства о рекламе**

В 2020 году Ульяновским УФАС России рассмотрено **37** дел по признакам нарушения Федерального закона «О рекламе» (в 2019 году - 63), по которым принято **29** решений о признании нарушения рекламного законодательства, **8** дел прекращено по причине неподтверждения нарушения. Выдано **8** предписаний об устранении нарушения законодательства о рекламе. За 2020 год в управление поступило **106** заявлений о признаках нарушения рекламного законодательства, по **27** из которых (25,5% от общего количества) из них возбуждены дела (в 2019 году дела были возбуждены по 38,2% поступивших заявлений).

**Таблица 7. Сравнение нарушений, допущенных при распространении рекламы в 2019 и 2020 годах** \*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №№ пп | Выявленные нарушения Федерального закона «О рекламе» | 2019 год | 2020 год |
| 1 | ст.5, ч.2 - недобросовестная реклама | 5 | 5 |
| 2 | ст.5, ч.3 - недостоверная реклама | 10 | **8** |
| 3 | ст.5, ч.5 - в рекламе не допускается | 0 | 2 |
| 4 | ст.5, ч.7 - отсутствие существенной информации в рекламе | 8 | 4 |
| 5 | ст.5, ч.11 - о соблюдении законодательства РФ | 13 | 1 |
| 6 | ст.7 - запрещенные к рекламе товары | 0 | **6** |
| 7 | ст.8 - дистанционные продажи в рекламе | 1 | 0 |
| 8 | ст. 12 - сроки хранения рекламных материалов | 1 | 0 |
| 9 | ст.15, ч.2 - превышение объема рекламы в радиопрограммах | 1 | 3 |
| 10 | ст.18 - реклама по сетям электросвязи | 12 | **6** |
| 11 | ст.21, ч.1 - реклама алкогольной продукции | 0 | 0 |
| 12 | ст.21, ч.2 - размещение рекламы алкогольной продукции | 3 | 0 |
| 13 | ст.21, ч.3 - предупреждение о вреде потребления алкогольной продукции | 3 | 0 |
| 14 | ст.24, ч.1 - реклама лекарственных средств | 1 | 2 |
| 15 | ст.24, ч.7 - предупреждение в рекламе лек. средств, мед. изделий и мед. услуг | 0 | **7** |
| 16 | ст.25, ч.1 - реклама БАД | 0 | 0 |
| 17 | ст.25, ч.1.1 - предупреждение в рекламе БАД | 0 | 0 |
| 18 | ст.27 - реклама рисковых игр, пари | 0 | 1 |
| 19 | ст.28, ч.1 - отсутствие наименования финансовой организации | 3 | 3 |
| 20 | ст.28, ч.3 - о предоставлении кредита | 4 | 2 |
| 21 | ст.28, ч.7 - обязательная информация о привлечении денежных средств в строительство | 2 | 3 |
| 22 | ст.28, ч.14 - отсутствие разрешений на оказание финансовых услуг | 1 | 1 |
|  | **ВСЕГО:** | **68** | **54** |

\**в рамках одного рассмотренного дела может быть признано нарушение нескольких норм Федерального закона «О рекламе»*.

То есть наиболее часто допускаемыми нарушениями Федерального закона «О рекламе» в 2020 году являлись нарушения:

- **ч. 3 ст. 5**, согласно которой [недостоверной](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137349/#dst100097) признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения (*8 фактов*);

- **ст. 7**, которой установлен запрет на рекламу отдельных товаров (*6 фактов*);

- **ст. 18**, согласно которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием (*6 фактов*);

- **ч. 7 ст. 24**, согласно которой реклама лекарственных препаратов, [медицинских услуг](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371416/#dst100016), в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов (*7 фактов*).

К примеру, Ульяновским УФАС России в 2020 году рассмотрены следующие дела:

Дело № 073/05/15-591/2020:

В Ульяновское УФАС России поступило обращение Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Ульяновской области (исх. № 8630-02/73 от 19.10.2020, вх. № 7564 от 21.10.2020) о выявлении в ходе планового систематического наблюдения за соблюдением лицензионных и обязательных требований в сфере телерадиовещания ООО «Волна» факта распространения в эфире радиоканала «Волна 104,4» рекламы продолжительностью, превышающей двадцать процентов времени вещания в течение суток.

По указанному заявлению Ульяновским УФАС России определением от 28.10.2020 возбуждено дело № 073/05/15-591/2020 по признакам нарушения ч. 2 ст. 15 Федерального закона «О рекламе». К участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, привлечено ООО «Волна».

Из представленных Управлением Роскомнадзора по Ульяновской области материалов следует, что Управлением по Ульяновской области филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Главный радиочастотный центр» в Приволжском федеральном округе было проведено систематическое наблюдение в отношении ООО «Волна», имеющего лицензию на осуществление радиовещания серии РВ № 23378 от 26.04.2013, на предмет соблюдения лицензионных и обязательных требований телерадиовещания. Согласно проведенной в период с 00 час. 00 мин. 28.09.2020 по 24 час. 00 мин. 04.10.2020 проверке продолжительность вещания рекламы в эфире радиоканала «Волна 104,4» (вещание осуществляется на частоте 104,4 МГц, р.п. Кузоватово, Кузоватовский р-н, Ульяновской обл.) превысила 20% времени вещания от собственного вещания в течение суток, а именно:

28.09.2020 – 2 мин. 27 сек. (73,50%) от 3 мин. 20 сек.;

29.09.2020 – 2 мин. 08 сек. (71,11%) от 3 мин. 00 сек.;

30.09.2020 – 2 мин. 27 сек. (73,46%) от 3 мин. 16 сек.;

01.10.2020 – 4 мин. 15 сек. (82,52%) от 5 мин. 10 сек.;

02.10.2020 – 2 мин. 26 сек. (73,73%) от 3 мин. 18 сек.;

04.10.2020 – 2 мин. 26 сек. (73,00%) от 3 мин. 20 сек.

Согласно лицензии на осуществление радиовещания РВ № 23378 от 26.04.2013 и сведениям из Реестра зарегистрированных средств массовой информации: наименование СМИ (свидетельство о регистрации средства массовой информации серия ЭЛ № ТУ 73-00308 от 26.02.2013) - «Волна 104,4»; примерная тематика и (или) специализация - информационно-развлекательная, музыкальная; реклама - в соответствии с законодательством Российской Федерации о рекламе.

Согласно ч. 2 ст. 15 Федерального закона «О рекламе» в радиопрограммах, не зарегистрированных в качестве средств массовой информации и специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, продолжительность рекламы не может превышать двадцать процентов времени вещания в течение суток.

Продолжительность рекламы, распространённой в эфире радиоканала «Волна 104,4» (вещание на частоте 104,4 МГц, Кузоватовский р-н, р.п. Кузоватово Ульяновской обл.), в нарушение ч. 2 ст. 15 Федерального закона «О рекламе», превысила 20% времени вещания в течение суток: 28.09.2020 – на 53,50%, 29.11.2020 – на 51,11%, 30.11.2020 – на 53,46%, 01.10.2020 – на 62,52%, 02.10.2020 – на 53,73%, 04.10.2020 – на 53,00%.

Решением Ульяновского УФАС России от 25.11.2020 реклама, распространённая в период с 28 по 30 сентября, а также 01, 02, 04 октября 2020 года в эфире радиоканала «Волна» (вещание на частоте 104,4 МГц, р.п. Кузоватово, Кузоватовский р-н Ульяновской обл.), продолжительностью, превышающей двадцать процентов времени вещания в течение суток, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 2 ст. 15 Федерального закона «О рекламе».

Дело № 073/05/5-607/2020:

По заявлению физического лица Ульяновским УФАС России определением от 30.10.2020 возбуждено дело № 073/05/5-607/2020 по признакам нарушения п. 4 ч. 5 ст. 5, п. 7 ст. 7 и ч. 7 ст. 24 Федерального закона «О рекламе» по факту распространения на странице: https://www.instagram.<…> рекламы студии «<…>». К участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, привлечен гр. <…>.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В данном случае, информация, размещённая на странице: https://www.instagram.<…>, является рекламой услуг, оказываемых под коммерческим обозначением «<…>».

Согласно п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

В соответствии с п.п. 4 и 5 ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение; медицинское вмешательство - выполняемые медицинским работником и иным работником, имеющим право на осуществление медицинской деятельности, по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций, а также искусственное прерывание беременности.

Согласно Номенклатуре медицинских услуг, утвержденной приказом Минздрава России от 13.10.2017 № 804н, перечень медицинских услуг состоит из двух классов:

- разд. A состоит из медицинских услуг, представляющих собой определенные виды медицинских вмешательств, направленные на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение; включены такие косметологические услуги, как внутрикожная контурная пластика (код A16.01.026), пластическая операция в области подбородка или щеки (код A16.03.012), контурная пластика лица (код A16.07.022), ультразвуковой пилинг (код A22.01.001.002);

- разд. B состоит из медицинских услуг, представляющих собой комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение; дерматовенерология и косметология включены в подраздел 008.

Медицинская помощь по профилю «Косметология» включает в себя комплекс лечебно-диагностических и реабилитационных мероприятий, направленных на сохранение или восстановление структурной целостности и функциональной активности покровных тканей человеческого организма (кожи и её придатков, подкожной жировой клетчатки и поверхностных мышц) (п. 2 Порядка оказания медицинской помощи по профилю «Косметология», утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 18.04.2012 № 381н).

В Положении о лицензировании медицинской деятельности, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291, работы (услуги) по специальности «Косметология» включены в Перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность. Не относятся к медицинским услугам косметические процедуры, применяемые с целью личной гигиены и коррекции косметических недостатков средствами декоративной косметики (грим лица, макияж, окраска бровей и ресниц, коррекция формы бровей, наращивание и завивка ресниц, косметические маски, услуги по маникюру и педикюру).

Лицензия на оказание медицинских услуг в данном случае у студии отсутствует.

В соответствии с ч. 7 ст. 24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Реклама медицинских услуг, размещённая на странице: https://www.instagram.<…>, не сопровождается предупредительной надписью о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Кроме того, согласно п. 4 ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускаются использование образов медицинских и фармацевтических работников, за исключением такого использования в рекламе медицинских услуг, средств личной гигиены, в рекламе, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники, в рекламе, распространяемой в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, в рекламе, размещенной в печатных изданиях, предназначенных для медицинских и фармацевтических работников.

В публикациях от 05.10.2020, 16.10.2020, 25.10.2020, 26.10.2020 и т.д., размещенных на странице: https://www.instagram.<…>, используются фотоснимки женщин (изображенных почти в полный рост либо в части портретной зоны) в белых одеждах (халат, блузон, костюм), что формирует образ медицинского работника.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Решением Ульяновского УФАС России от 08.12.2020 реклама косметологических услуг студии «<…>», размещенная в сети «Инстаграм» ([http://instagram.<…>](http://instagram.com/estie73.ru/)), признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 4 ч. 5 ст. 5, п. 7 ст. 7 и ч. 7 ст. 24 Федерального закона «О рекламе».

В данном случае рекламодателем ненадлежащей рекламы является физическое лицо, которое и несет ответственность.

Следует обратить внимание на последние изменения в законодательстве Российской Федерации о рекламе.

С 01.01.2021 вступило в силу Положение о государственном надзоре в сфере рекламы, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации **от 16.11.2020 № 1838**. Ранее действовавшее Положение о государственном надзоре в области рекламы, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 20.12.2012 № 1346, утратило силу.

Ранее антимонопольные органы при рассмотрении заявлений, дел о нарушении законодательства о рекламе руководствовались Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508. С 01.01.2021 указанные Правила утратили силу, действуют Правила рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации **от 24.11.2020 № 1922**.

Также постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2020 № 1015 с 01.01.2021 отменены:

1) приказ ФАС России от 04.06.2012 № 360 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по надзору за соблюдением законодательства о рекламе путем проведения проверок соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе»;

2) приказ ФАС России от 23.11.2012 № 711/12 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе».

Кроме того, Федеральным законом от 31.07.2020 № 303-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон «О рекламе», вступившие в силу с 28.01.2021:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Стараяредакция | Новаяредакция |
| **П. 3 ч. 5 ст. 5** | В рекламе не допускается демонстрация **процессов курения** и потребления алкогольной продукции. | В рекламе не допускается демонстрация **процессов курения табака или потребления никотинсодержащей продукции** и потребления алкогольной продукции. |
| **П. 8 ст. 7** | Не допускается реклама табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок. | Не допускается реклама табака, табачной продукции, табачных изделий, **никотинсодержащей продукции**, курительных принадлежностей, в том числе трубок, сигаретной бумаги, зажигалок, **а также устройств для потребления никотинсодержащей продукции**, кальянов. |

Административная ответственность за основные нарушения законодательства о рекламе установлена ст. 14.3 КоАП РФ, согласно которой:

1. Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst1667) - [6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst6577) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a485178e3a0feb6ac05c6dc4cd23f274511dbaa9/#dst4569), [статьями 14.37](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a418f1fe61b054b64b9e49521821ee74e8cf22e8/#dst1678), [14.38](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/73039275cf79d3d4e0842cdf150f85cce8bcb200/#dst1681), [19.31](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a4619238c03960c05ecbbba38fef2646e511b7a3/#dst1696) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 2 000 до 2 500 рублей**; на должностных лиц - **от 4 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 100 000 до 500 000 рублей**.

2. Нарушение порядка прерывания рекламой теле- или радиопрограммы, теле- или радиопередачи либо совмещения рекламы с телепрограммой, превышение допустимого законодательством о рекламе объема рекламы в теле- или радиопрограммах, а равно распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 200 000 до 500 000 рублей.

3. Превышение допустимого [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286894/f68afc90fd06f2e62b3e3cb45714c287c5e44086/#dst100169) о рекламе объема рекламы, распространяемой в периодических печатных изданиях, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 4 000 до 7 000 рублей; на юридических лиц - от 40 000 до 100 000 рублей.

4. Прерывание рекламой при кино- и видеообслуживании демонстрации фильма, а также совмещение рекламы с демонстрацией фильма, религиозной телепередачи, телепередачи продолжительностью менее чем пятнадцать минут, трансляцией агитационных материалов, распространяемых в телепрограммах и телепередачах в соответствии с законодательством о выборах и референдумах, способом «бегущей строки» или иным способом ее наложения на кадр демонстрируемого фильма либо телепрограммы или телепередачи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 200 000 до 500 000 рублей.

5. Нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 2 000 до 2 500 рублей**; на должностных лиц - **от 10 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 200 000 до 500 000 рублей**.

6. Распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 20 000 до 50 000 рублей**; на юридических лиц - **от 300 000 до 800 000 рублей**.

Согласно ч. 4 ст. 14.3.1 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем запрета [рекламы](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301686/b7c3bd86e24ff0c13e71cd2ee17558d46843e609/#dst91) табака, табачной продукции, табачных изделий или курительных принадлежностей влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 3 000 до 4 000 рублей**; на должностных лиц - **от 10 000 до 25 000 рублей**; на юридических лиц - **от 150 000 до 600 000 рублей**.

Также в соответствии со ст. 19.31 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем сроков хранения рекламных материалов или их копий, а также договоров на производство, размещение или распространение рекламы, установленных [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358983/a1f02e6e9363d89d09c721fa0cd52e5f6141464a/#dst100119) о рекламе, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 1 000 до 2 000 рублей**; на должностных лиц - **от 2 000 до 10 000 рублей**; на юридических лиц - **от 20 000 до 200 000 рублей**.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

В 2020 году Ульяновским УФАС России рассмотрено **34** дела об административном правонарушении по ст. 14.3 КоАП РФ (в 2019 году было рассмотрено 24 дела), в том числе **4** - по постановлениям органов прокуратуры. По результатам рассмотрения дел вынесено **20** предупреждений (в 2019 году было 16), **12** постановлений о назначении административного штрафа (в 2019 году было 8), прекращено **2** дела. Общая сумма штрафов, назначенных по ст. 14.3 КоАП РФ составила **312 000 руб.**, оплачено штрафов также на общую сумму **312 000 руб.** (в 2019 году - 89 000 руб. и 97 000 руб., соответственно). Кроме того, рассмотрено **1** дело по ст. 19.31 КоАП РФ, по которому вынесено постановление о назначении административного наказания в виде предупреждения.

**Контроль антимонопольного законодательства на финансовых рынках**

Ульяновское УФАС России обращает внимание на то, что вопросы разрешения споров, связанных с исполнением договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), заключенных с гражданами, в том числе в части выплат по ним, не входят в полномочия антимонопольных органов Российской Федерации. Вместе с тем, индивидуальные действия страховых организаций, выразившиеся в навязывании дополнительных услуг, в том числе услуг по страхованию при оформлении полисов ОСАГО, а также в отказе от заключения договоров ОСАГО, антимонопольные органы могут рассматривать на предмет наличия нарушений ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением). Сфера применения ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» была уточнена Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем, данная статья закона в настоящее время (с 05.01.2016) предусматривает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. Следовательно, действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, связанные с ущемлением интересов потребителей - конкретных физических лиц (граждан), круг которых может быть определен, в том числе действующих клиентов таких хозяйствующих субъектов, не могут рассматриваться антимонопольными органами в качестве нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».