|  |
| --- |
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|  |
|  ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф. 216e-mail: sav\_ur@bk.ru МУП «Ульяновская городская электросеть»432017, г. Ульяновск, ул. Минаева, д. 46e-mail: aitova\_nm@ulges.ru; bdk@ulges.ruУправление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов Администрации города Ульяновска432017, г. Ульяновск, ул. Спасская, дом 5, этаж 1 e-mail: komitet-ul@mail.ru  |
|  |
|  |



|  |
| --- |
| **ФЕДЕРАЛЬНАЯАНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА****УПРАВЛЕНИЕ****по Ульяновской области**ул. Гончарова, 2, 2 этаж, г. Ульяновск, 432970 ГСПтел./факс (8422) 41-32-03e-mail:to73@fas.gov.ru<http://ulyanovsk.fas.gov.ru/> 29.01.2021 № -04 |

**РЕШЕНИЕ**

 ДЕЛО № 073/10/18.1-23/2021

 г. Ульяновск

Резолютивная часть решения оглашена «26» января 2021 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» января 2021 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению жалоб по ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в составе:

|  |  |
| --- | --- |
| председатель | - заместитель руководителя управления \*\*\*, |
| члены | - специалист-эксперт \*\*\*, - специалист-эксперт \*\*\*; |

рассмотрев дело № 073/10/18.1-23/2021 в отношении ответственного должностного лица заказчика (лица, утвердившего конкурсную документацию) – Муниципального унитарного предприятия «Ульяновская городская электросеть» (432017, г. Ульяновск, ул. Минаева, д. 46) по части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

|  |  |
| --- | --- |
| в присутствии на заседании | - ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» – не явились (надлежаще уведомлено);- МУП «Ульяновская городская электросеть» – \*\*\* по доверенности;- Управление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов Администрации города Ульяновска – не явились (надлежаще уведомлено). |
|  |

**УСТАНОВИЛА:**

В Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. от 18.01.2021 № 138) на действия лица, утвердившего конкурсную документацию (ответственное должностное лицо заказчика) – Муниципального унитарного предприятия «Ульяновская городская электросеть» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме. Наименование объекта закупки: Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП «Ульяновская городская электросеть» за 2020, 2021, 2022 годы (информационное извещение № 0368300000120001045 на сайте <https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html>).

10.12.2020 на сайте https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html (Закупки: официальный сайт) опубликовано информационное сообщение о проведении конкурса в электронной форме № 0368300000120001045. Наименование объекта закупки: Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП «Ульяновская городская электросеть» за 2020, 2021, 2022 годы.

Дата и время начала подачи заявок: Значение соответствует фактической дате и времени размещения извещения по местному времени организации, осуществляющей размещение.

Дата и время окончания подачи заявок: 18.01.2021 до 09:00.

Дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок: 19.01.2021 в 09:00.

Дата подачи окончательных предложений: 21.01.2021.

Дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок: 22.01.2021 в 09:00.

В свой жалобе заявитель указывает на следующие доводы:

1. Предметом закупки является проведение обязательного аудита муниципального унитарного предприятия – идентификационные коды организации (ИКО) в ЕИС не содержат указания на то, что Заказчик обязан проводить обязательный аудит в отношении муниципального унитарного предприятия. По мнению заявителя, предприятия организационно-правовой формы ГУП (МУП), а также аналогичные им, не входят в исчерпывающий перечень лиц, которые в силу ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» закупают именно обязательный аудит.

МУП использует только норму ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», т. е. обязан закупать аудит ежегодной отчетности в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, но не входит в число акционерных обществ, а также в число организаций с долей государственной собственности в уставном капитале свыше 25%, которые проводят обязательную аудиторскую проверку со специальными требованиями.

При этом заявитель указывает, что если заказчик действительно закупает обязательный аудит, то МУП, возможно, входит в специальный реестр Особо Значимых Хозяйствующих Субъектов, то МУП должен был в извещении устанавливать специальные требования к аттестату единого образца для рабочей группы аудиторов.

Таким образом, заявитель считает, что по размещенному извещению участники данной закупки не могут самостоятельно определить требования к виду аттестата аудитора, необходимого для проведения работ по нестандартному предмету «обязательный аудит МУП», имеется правовая неопределенность, т. е. именно заказчик должен указать правильные требования к квалификации участников.

2. В конкурсной документации не установлены специальные требования к квалификации участников, к квалификационным аттестатам рабочей группы аудиторов, необходимые для проведения обязательного аудита (в нарушение ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности») – отсутствует указания на исчерпывающий перечень требований к участникам. Вместо этого, по мнению заявителя, заказчик отказался выполнять норму закона об установлении однозначных точных требований.

3. Срок выполнения работ указан заказчиком в незаконной форме, без учета понятия «аудиторская проверка представленных заказчиком документов и ежегодной отчетности».

По мнению заявителя, на каждом этапе отсутствует адекватная дата начала работ, которая позволяет участнику приступить к работе именно с этой даты. Заявитель считает, что на первом этапе теоретически возможно, чтобы заказчик к моменту подписания договора уже сдал отчетность за 2020 год (установленный срок до 31 марта 2021 год), однако в явном виде это не указано. Дата для выполнения обязанности заказчика представить аудитору уже сданную годовую отчетность, не установлен «в сроках», что приводит к неопределенности и необходимости отдельно согласовывать реальную дату начала проверки по уже сданной годовой отчетности.

Во втором и третьем этапе заявитель указывает на прямую ошибку, на дату начала второго этапа (01.04.2021) заведомо не может быть предоставлена отчетность за 2021 г., а на дату начала третьего этапа (01.04.2022) заведомо не может быть предоставлена отчетность за 2022 г. Следовательно, участник заведомо не может приступить к работе в указанную «дату начала этапа» ни при каких условиях. Такая форма изложения «даты начала проверки по каждому этапу» нивелирует основную обязанность заказчика своевременно представить документы для проверки, лишает участника возможности планировать деятельность, выдавать командировочное задание, покупать билеты и бронировать гостиницу. Тем самым заказчик незаконно обязывает участника согласиться с будущими датами реального начала проверки, которые заказчик в одностороннем порядке произвольно установит после того, как сдаст в ИФНС ежегодную отчетность и уведомит участника. При этом дата окончания каждого этапа 31 марта, равна дате сдачи годовой отчетности, установленной законом. Т. е. заказчик присваивает себе незаконное право сдать отчетность в последний момент, после чего участник будет вынужден сверхсрочно и с крайне затратными дополнительными усилиями осуществлять проверку.

4. Заказчик установил «тройной» порядок оценки участников, при этом не указал подтверждающие документы ни для одного из оценочных требований. Оценивая опыт оказания услуг сопоставимого характера, заказчик прямо указывает на несколько видов и условий сопоставимости с разными единицами измерения, что невозможно в одном конкурсе и, тем более, в одном показателе.

Таким образом, заявитель считает, что наличие нескольких видов оценки в одном показателе противоречит требованиям ст. 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

5. В прилагаемой конкурсной документации, а именно в договорах и актах выполненных работ не указаны сведения об отраслевой специфике, также отсутствуют способы определения отраслевой принадлежности.

В целом, по мнению заявителя, показатель носит полностью произвольный характер. Ни члены конкурсной комиссии, ни участники не могут знать, какие договора будут учтены для оценки, а какие нет, и по какой причине. Однозначный порядок оценки заявок отсутствует, вопреки 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

6. Формула для расчета баллов, присуждаемых по квалификации трудовых ресурсов, не содержит точного порядка оценки заявок на момент размещения конкурсной документации. Заказчик собирается использовать будущие «значения и коэффициенты», которые в данный момент не известны участникам и членм конкурсной комиссии. Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление числа аудиторов каждого участника к числу будущего «максимального предложения», размер которого не известен при размещении информации о конкурсе, но может быть любым, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее свое получаемое число баллов по данному показателю участник не может, оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор – невозможно.

7. Заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов, которые требуются для выполнения договора, однако ставит незаконное ограничение только для работников в штате (в трудовых отношениях). Действующее законодательство дает право аудитору полностью самостоятельно определять состав рабочей группы. Следовательно, Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по гражданско-правовым договорам. С учетом формулы «пропорционального сравнения с максимальным будущим значением известного участника» преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ, а именно по предмету данной закупки.

Содержание жалобы, а также вся информация о процессуальных действиях, осуществляемых Комиссией при её рассмотрении, опубликована на сайте: <https://ulyanovsk.fas.gov.ru/>.

Рассмотрев представленные материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, комиссия приходит к следующим выводам.

10.12.2020 на сайте https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html (Закупки: официальный сайт) опубликовано информационное сообщение о проведении конкурса в электронной форме № 0368300000120001045. Наименование объекта закупки: Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП «Ульяновская городская электросеть» за 2020, 2021, 2022 годы.

Дата и время начала подачи заявок: Значение соответствует фактической дате и времени размещения извещения по местному времени организации, осуществляющей размещение.

Дата и время окончания подачи заявок: 18.01.2021 до 09:00.

Дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок: 19.01.2021 в 09:00.

Дата подачи окончательных предложений: 21.01.2021.

Дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок: 22.01.2021 в 09:00.

Согласно части 2.1 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» государственные, муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

В совместном письме от 24.01.2018 Министерства финансов РФ (№ 24-04-06/3691) и Федеральной антимонопольной службы России (№ РП/4072/18) «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетно) приходят к выводу, что заказчики, указанные в пункте 7 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в том числе унитарные предприятия, при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита применяют положения Закона № 44-ФЗ, устанавливающие требования к обеспечению заявок, исполнения контракта.

Соответственно, довод заявителя о том, что предприятия с организационно-правовой формы государственные и муниципальные предприятия не входят в исчерпывающий перечень лиц, которые закупают обязательный аудит, является необоснованным.

Согласно части 3 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия. Примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе может указываться в типовой конкурсной документации. Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно: в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 4.1 статьи 23 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» с 1 января 2012 года аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 119-ФЗ "Об аудиторской деятельности", вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Таким образом, предоставление сведений о квалификации участников закупки является необязательным критерием для участия в закупке. При этом, исходя из толкования статьи 23 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», обязательный аудит может проводиться аудитором с любым типом квалификационного аттестата

Соответственно, довод заявителя о том, что в конкурсной документации не установлены специальные требования к квалификации участников, к квалификационным аттестатам рабочей группы аудиторов, необходимые для проведения обязательного, а также отсутствует указания на исчерпывающий перечень требований к участникам, является необоснованным.

Согласно части 7 статьи 10 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности» саморегулируемая организация аудиторов в соответствии с принципами осуществления внешнего контроля качества работы и требованиями к его организации устанавливает правила организации и осуществления внешнего контроля качества работы своих членов, определяющие, в частности, формы внешнего контроля, сроки и периодичность проверок, в том числе проверок, осуществляемых членами саморегулируемой организации аудиторов в отношении других членов этой организации.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности» при оказании аудиторских услуг аудиторская организация, индивидуальный аудитор обязаны: передавать в срок, установленный договором оказания аудиторских услуг, аудиторское заключение аудируемому лицу, лицу, заключившему договор оказания аудиторских услуг.

Согласно части 5 статьи 18 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» обязательный экземпляр отчетности представляется экономическим субъектом в виде электронного документа по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота, являющегося российской организацией и соответствующего требованиям, утверждаемым федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, не позднее трех месяцев после окончания отчетного периода. При представлении обязательного экземпляра отчетности, которая подлежит обязательному аудиту, аудиторское заключение о ней представляется в виде электронного документа вместе с такой отчетностью либо в течение 10 рабочих дней со дня, следующего за датой аудиторского заключения, но не позднее 31 декабря года, следующего за отчетным годом. В случае исправления экономическим субъектом ошибки в бухгалтерской (финансовой) отчетности, обязательный экземпляр которой представлен в соответствии с частью 3 настоящей статьи, экземпляр бухгалтерской (финансовой) отчетности, в котором ошибка исправлена, представляется в налоговый орган по месту нахождения экономического субъекта в виде электронного документа по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота не позднее чем через 10 рабочих дней со дня, следующего за днем внесения исправления в бухгалтерскую (финансовую) отчетность либо за днем утверждения годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, если федеральными законами и (или) учредительными документами экономического субъекта предусмотрено утверждение бухгалтерской (финансовой) отчетности экономического субъекта.

В соответствии с частью 8 статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская (финансовая) отчетность считается составленной после подписания ее руководителем экономического субъекта.

В соответствии с пунктом 2 Изменений в приказ Министерства финансов РФ от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организации», утвержденных приказом Министерства финансов РФ от 19.04.2019 № 61н (далее – Приказ № 61н), после строки "Местонахождение (адрес)" дополнить строками:

- «Бухгалтерская отчетность подлежит обязательному аудиту»;

- «Наименование аудиторской организации/фамилия, имя, отчество (при наличии) индивидуального аудитора»;

- «Идентификационный номер налогоплательщика аудиторской организации/индивидуального аудитора»;

- «Основной государственный регистрационный номер аудиторской организации/индивидуального аудитора».

Таким образом, с внесенными изменениями Приказом № 61н все организации, подлежащие обязательному аудиту, обязаны сдавать бухгалтерскую (финансовую) отчетность с указанием аудиторской фирмы (индивидуального аудитора), которые проводили обязательный аудит данной бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Также согласно пунктам 5.2.8 и 5.2.14 проекта контракта на оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности (далее – проект контракта) при проведении аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчик обязан:

- к началу проведения аудита предоставить исполнителю всю необходимую для проведения аудита документацию в полном объеме и требуемом формате, включая составленную бухгалтерскую (финансовую) отчетность заказчика;

- предоставить исполнителю подписанную бухгалтерскую отчетность в таком количестве оригинальных экземпляров, оформленных в установленном порядке, которое равно количеству оригинальных экземпляров аудиторских заключений, указанных в п. 6.2 настоящего контракта, увеличенному на один экземпляр для исполнителя.

Соответственно, заказчик по заключенном контракту будет обязан предоставить подписанную бухгалтерскую (финансовую) отчетность, а не сданную в налоговый орган.

Соответственно, довод заявителя о том, что заказчиком срок выполнения работ указан в незаконной форме, без учета понятия «аудиторская проверка представленных заказчиком документов и ежегодной отчетности», является необоснованным.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать: критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством РФ. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 8.11.2013 № 1085 (далее – Правила № 1085), в настоящих Правилах применяются следующие термины: "оценка" – процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно пункту 10 Правил № 1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с подпунктом б) пункта 27 Правил № 1085 показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил): опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

В приложении № 4 к Документации о закупке указано, что одним из показателей критерия «квалификация участника закупки» является опыт участника о успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

При этом в порядке оценки заявок по указанному показателю предусмотрено, что оценке подлежит оказание участником закупки аналогичных услуг сопоставимого характера и объема, выполненные в 2017, 2018, 2019 гг. Под сопоставимым характером понимаются услуги по проведению аудиторских проверок организаций аналогичной отраслевой принадлежности к сфере электроэнергетики. Под сопоставимым объемом понимается наличие исполненного договора сопоставимого характера, заключенного в соответствии с требованиями законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Так, показатель сопоставимого характера и объема услуги выражен в проведении аудиторских проверок при цене договора не менее 38000,00 руб., что не противоречит пункту 27 Правил № 1085. При этом Правилами № 1085 не ограничено право заказчика раскрывать основания и содержание показателя опыта оказания услуг, сопоставимого характера и объема, в том числе с точки зрения нескольких критериев оценки, в силу п. 10 Правил № 1085 принадлежит заказчику.

Кроме того, согласно пояснениям МУП «Ульяновская городская электросеть», представленным на заседании Комиссии 26.01.2021, по мнению заказчика, участники закупки не обязаны знать, какие договоры и акты будут учтены для оценки, так как в протоколе рассмотрения заявок указываются итоговые данные. При этом МУП «Ульяновская городская электросеть» дополнительно сообщает, что Законом о контрактной системе не установлен запрет комиссии заказчика проверять предоставленную участниками закупки информацию, в том числе на наличие недостоверной информации, из общедоступных источников. По мнению МУП «Ульяновская городская электросеть», данным источником является выписка из ЕГРЮЛ, так как ответственность за предоставление сведений, включенных в ЕГРЮЛ, лежит на лице, предоставившем сведения.

Также МУП «Ульяновская городская электросеть» сообщает, что при подаче заявки заявитель прикрепил во второй части копии выписок из ЕГРЮЛ аудируемых им лиц (хотя заказчиком данная обязанность не была установлена), что, по мнению заказчика, подтверждает его осведомленность о возможности заказчика проводить проверки информации из общедоступных источников.

Таким образом, заказчик в соответствии с нормами Закона о контрактной системе устанавливает критерии, по которым будут оцениваться заявки участников закупки. Для оценки данных заявок заказчик выбирает нестоимостные критерии оценки, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки в соответствии с Правилами № 1085.

Соответственно, доводы заявителя о том, что заказчик установил «тройной» порядок оценки участников, при этом не указал подтверждающие документы ни для одного из оценочных требований. Оценивая опыт оказания услуг сопоставимого характера, заказчик прямо указывает на несколько видов и условий сопоставимости с разными единицами измерения, что невозможно в одном конкурсе и, тем более, в одном показателе, а также о том, что показатели полностью произвольный характер, являются необоснованными.

Согласно части 8 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством РФ. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 20 Правил № 1085 оценка по нестоимостным критериям (показателям), за исключением случаев оценки по показателям, указанным в подпунктах "а" и "в" пункта 25 настоящих Правил, и случаев, когда заказчиком установлена шкала оценки, осуществляется в порядке, установленном пунктами 21-24 настоящих Правил.

В конкурсной документации установлен порядок оценки согласно пункту 23 Правил № 1085 в случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя), за исключением случая, предусмотренного пунктом 24 настоящих Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБi), определяется по формуле:

НЦБi = КЗ x 100 x (Кi / Кmax), где:

- КЗ – коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

- Кi – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- Кmax – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом, установление заказчиком критерия оценки, а также порядка его оценки соответствует действующему законодательству, в том числе Закону о контрактной системе и Правилам № 1085.

Соответственно, довод заявителя о том, что заказчиком неверно выбрана формула для оценки заявок участников закупки, так как она не содержит точного порядка оценки заявок на момент размещения конкурсной документации, является необоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности» аудитор – физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

Согласно части 3 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности» аудитор, являющийся работником аудиторской организации на основании трудового договора между ним и аудиторской организацией, вправе участвовать в осуществлении аудиторской организацией аудиторской деятельности, а также в оказании прочих услуг, предусмотренных статьей 1 настоящего Федерального закона.

Согласно подпункту а) пункта 27 Правил № 1085 показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил): квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с пунктом 4.2 разъяснений практики применения законодательства РФ и иных нормативных правовых актов, которые регулируют аудиторскую деятельность (ППЗ 14 - 2020) «О трудовых и гражданско-правовых договорах в отношениях, возникающих в связи с оказанием аудиторских услуг» участие аудитора в осуществлении аудиторской деятельности аудиторской организацией на основании гражданско-правового договора Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» не предусмотрено.

Таким образом, содержание показателя в части наличия у участника закупки в штате аудиторов, имеющих трудовых взаимоотношения я аудиторской организацией, не противоречит требованиям действующего законодательства.

Соответственно, довод заявителя о том, что заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов, которые требуются для выполнения договора, однако ставит незаконное ограничение только для работников в штате (в трудовых отношениях), является необоснованным.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок от 19.01.2021 для участия в конкурсе было подано 10 заявок, в том числе и от ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ». Первые части всех заявок были признаны соответствующими законодательству.

Руководствуясь статьей 18.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", комиссия,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» необоснованной.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель комиссии | \*\*\* |
| Члены комиссии | \*\*\*\*\*\* |

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.