

Иванов М. С.

18.01.21
Управление Федеральной антимонопольной
службы по Ульяновской области
Адрес: 432970, ФСП, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д.
2.
Телефон: (8422) 41-32-03
E-mail: to73@fas.gov.ru

Лицо, утвердившее конкурсную документацию
(Ответственное должностное лицо заказчика):
Муниципальное унитарное предприятие
"Ульяновская городская электросеть"
Адрес: 432017, Ульяновская обл, Ульяновск г,
улица Минаева, дом 46
Тел/факс: +7(8422) 274983
E-mail: aitova_nm@ulges.ru

Организация, осуществляющая размещение
(Ответственное должностное лицо
уполномоченного органа):
УПРАВЛЕНИЕ ПО МУНИЦИПАЛЬНЫМ
ЗАКУПКАМ И РЕГУЛИРОВАНИЮ ТАРИФОВ
АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА УЛЬЯНОВСКА
Адрес: Ульяновская обл, Ульяновск г, УЛ СПАССКАЯ,
ДОМ 5
Тел.: 7-8422-272745-495-542-97
E-mail: ulmz@bk.ru

Участник размещения заказа, податель жалобы:
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д.
31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)268-23-55
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх. № 152 от 15.01.2021г.

Жалоба на действия Заказчика

10.12.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, УПРАВЛЕНИЕ ПО МУНИЦИПАЛЬНЫМ ЗАКУПКАМ И РЕГУЛИРОВАНИЮ ТАРИФОВ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА УЛЬЯНОВСКА разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение №0368300000120001045 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Наименование объекта закупки: Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП «Ульяновская городская электросеть» за 2020, 2021, 2022 годы.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, подавшим заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Страница 1 из 6

Входящий № 138

« 18 » 01 200 21

Участник имеет право подать жалобу в том числе до момента прекращения подачи заявок.

В ч. 1 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:

1. Предмет закупки указан как «**обязательный аудит**», при этом Заказчик является МУП. Идентификационные коды организации (ИКО) в ЕИС не содержат указания на то, что Заказчик проводит закупки обязательного аудита. Также в извещении и в конкурсной документации не установлены **специальные** требования к квалификации участников, к квалификационным аттестатам рабочей группы аудиторов необходимые для «обязательного» аудита, в нарушение ст.31 ФЗ-44.

1.1. Заказчик не установил никаких специальных требований для квалификации участников, не использует нормы ФЗ-307, не указывает на необходимость лицензии, членства в СРО, специального вида аттестата для рабочей группы и ее руководителя.

Вместо этого Заказчик формально **повторяет** норму закона которую он сам обязан выполнить - «1. *Единые требования к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ:*

- *соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки*»;

Заказчик прямо официально отказался выполнять норму закона об установлении однозначных точных требований, и вместо указания исчерпывающего перечня таких требований к участникам просто предложил их узнать и выполнить самим участникам, даже в самом общем виде **не указывая** о каких именно нормах и требованиях идет речь.

1.2. Предприятие организационно-правовой формы ГУП, МУП и иные аналогичные, **не входят** в исчерпывающий перечень лиц в ст.5 ФЗ-307, которые в силу закона закупают именно **обязательный аудит**, и предъявляют специальные требования к квалификации и аудиторскому аттестату **единого образца, выданного СРО после 01.01.2011г**

МУП использует только норму ч.4. ст.5 ФЗ-307, т.е. обязан **закупать** аудит ежегодной отчетности в рамках **ФЗ-44**, но **не входит** в число акционерных общества, а также в число организаций с долей гос. собственности в уставном капитале **свыше 25%**, которые проводят обязательную аудиторскую проверку со специальными требованиями. К форме ГУП, МУП, казенное, бюджетное предприятие и иным- не применимо понятие «уставный капитал». Следовательно, сам **предмет** договора «обязательный» аудит определен неверно, закупка подлежит отмене.

1.3. Если Заказчик действительно закупает «**обязательный аудит**», возможно входит в специальный реестр Особо Значимых Хозяйственных Субъектов, то он должен исправить извещение и конкурсную документацию и установить **специальные требования к аттестату единого образца** для рабочей группы аудиторов (для ее руководителя).

В любом случае участники **не могут** самостоятельно определить требования к виду аттестата аудитора, необходимого для проведения работ по **нестандартному** предмету «**обязательный аудит МУП**», имеется **правовая неопределенность**, т.е. именно заказчик должен указать **правильные** требования к квалификации участников.

2. Срок выполнения работ указан Заказчиком в незаконной форме, без учета понятия «аудиторская проверка **предоставленных** Заказчиком документов и ежегодной отчетности».

Цитируем:

«3. **Сроки оказания услуг**

3.1. *Аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП «Ульяновская городская электросеть» за 2020, 2021, 2022 годы должна быть проведена до 31 марта 2023 года поэтапно: I этап - за 2020 год: с даты заключения контракта до 31 марта 2021 года - оказание Услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2020 года;*

II этап - за 2021 год: с 01 апреля 2021 года до 31 марта 2022 года - оказание Услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за период с 1 января 2021 года по 31 декабря 2021 года;
III этап - за 2022 год: с 01 апреля 2022 года до 31 марта 2023 года - оказание Услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за период с 1 января 2022 года по 31 декабря 2022 года.
В ч. 2 жалобы указываются нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок:»

В каждом этапе отсутствует адекватная дата начала работ, которая позволяет Участнику приступить к работе именно с этой даты. На первом этапе теоретически возможно, чтобы Заказчик к моменту подписания договора уже сдал отчетность за 2020г (установленный срок до 31 марта 2021г), однако в явном виде это не указано. Дата для выполнения обязанности Заказчика представить аудитору уже сданную годовую отчетность, не установлена в «сроках», что приводит к неопределенности и необходимости отдельно согласовывать реальную дату начала проверки по уже сданной годовой отчетности.

По второму и третьему этапу имеется прямая ошибка, на дату начала второго этапа 01 апреля 2021г заведомо не может быть предоставлена ежегодная отчетность за 2021г, а на дату начала третьего этапа 01 апреля 2022г заведомо не может быть предоставлена отчетность за 2022г.

Следовательно Участник заведомо не может приступить к работе в указанную «дату начала этапа» ни при каких условиях. Такая форма изложения «даты начала проверки по каждому этапу» нивелирует основную обязанность Заказчика своевременно представить документы для проверки, лишает Участника возможности планировать деятельность, выдавать командировочное задание, покупать билеты и бронировать гостиницу. Заказчик незаконно обязывает Участника согласиться с будущими датами реального начала проверки, которые Заказчик в одностороннем порядке произвольно установит после того, как сдаст в ИФНС ежегодную отчетность и уведомит Участника. При этом дата окончания каждого этапа 31 марта, равна дате сдачи годовой отчетности, установленной законом. Т.е. Заказчик присваивает себе незаконное право сдать отчетность в последний момент, после чего Участник будет вынужден сверхсрочно и с крайне затратными дополнительными усилиями, осуществлять проверку.

Подобные ситуации уже случались многократно, Заказчики умышленно формулируют сроки проверки для того чтобы не прописывать свою основную обязанность, не указывать точную дату начала проверки и предоставления документов включая уже сданную годовую отчетность. В любом случае срок реального начала по каждому этапу отсутствует, что прямо нарушает нормы закона и права участников. Существенное условие публичной сделки не согласовано.

В ч. 2 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке

3. В критерии квалификация участников имеется показатель:

«По показателю 1 – опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема:

Оценивается количество успешно проведенных годовых аудиторских проверок Участником закупки по заключенным им контрактам/договорам^(), которые одновременно соответствуют следующим условиям сопоставимости:*

1. Характер: предметом контракта (договора) является оказание услуг по аудиту организаций аналогичной отраслевой принадлежности - электроэнергетика в период с 2017 года до момента подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

2. Объем: стоимость услуг по проведению одной годовой аудиторской проверки (вне зависимости от количества этапов ее проведения) составляет не менее 38 000 руб.

В качестве подтверждения по данному показателю участником закупки представляются:

- список исполненных контрактов (договоров), удовлетворяющих указанным выше условиям, в разрезе проведенных годовых аудиторских проверок по следующей форме

<i>№ n/n</i>	<i>Номер и дата контрак</i>	<i>Наименов ание заказчика</i>	<i>Отраслев ая принадле</i>	<i>Количество проведенных годовых</i>	<i>Год, за который была</i>	<i>Стоимость оказанных услуг в руб. в разрезе</i>
------------------	-------------------------------------	----------------------------------------	-------------------------------------	-----------------------------------------------	-----------------------------------------	-----------------------------------------------------------

	<i>та (договор а)</i>		<i>жнoсть заказчика</i>	<i>аудиторских проверок</i>	<i>проведена аудиторская проверка</i>	<i>каждой проведенной годовой аудиторской проверки</i>
--	-------------------------------	--	-----------------------------	---------------------------------	-----------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------

- копии исполненных контрактов (договоров) за период с 2017 по дату подачи заявок, предметами которых являлись проведение аудиторских проверок. Все приложенные копии контрактов (договоров) должны быть подтверждены копиями актов об оказании услуг, подписанных исполнителем и заказчиком. Копии контрактов (договоров) не подтвержденные актами об оказании услуг, не учитываются при расчете по данному показателю. Документы представляются в виде читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи, печати.

...Участнику закупки, не имеющему опыта проведения аудиторских проверок, удовлетворяющим указанным выше условиям или не представившим требуемые документы или информацию, конкурсной комиссией выставляется 0 баллов.»

3.1. Заказчик установил **тройной** порядок оценки, при этом не указал подтверждающие документы для одного из оценочных требований.

Оценивая опыт оказания услуг сопоставимого характера, Заказчик прямо указывает на несколько видов и условий сопоставимости с разными единицами измерения, что невозможно в одном конкурсе и тем более в одном показателе.

Указывается что аналогичным и сопоставимым опыт будет если предмет оцениваемых договоров такой же как предмет конкурса- « годовой аудит», и это единственный правильный вид «сопоставимого опыта». Однако при этом аналогичный сопоставимый опыт если «цена договора не менее 38 тысяч рублей, а также сопоставимым будет опыт проверок «электроэнергетической отраслевой принадлежности».

Наличие нескольких видов оценки в одном показателе противоречит требованиям ст.32 ФЗ-44

3.2. Квалификация участников и опыт аудиторских проверок никак не зависит и не связан со **стоимостью договоров.**

В таком способе «оценки» даже контракт заключенный и исполненный с **самим** Заказчиком МУП «Ульяновская городская электросеть» именно по данному конкурсу, но с ценой менее 38000 руб, не будет признаваться Заказчиком как «сопоставимый» опыт проверок, что абсурдно. Показатель неадекватен предмету конкурса и не направлен на выявление лучшего квалифицированного участника

3.3. Также квалификация участников не зависит от отраслевой принадлежности аудируемых лиц, исключая установленные в законе специальные квалификационные требования к Организациям с долей государства свыше 25%, страховым компаниям, кредитным организациям.

Более того, в прилагаемых документах «договорах и актах выполненных работ» **не имеется сведений об отраслевой специфике.** Очевидно, что Заказчик собирается использовать **сторонние ресурсы** (сведения с сайтов Заказчиков, сведения из информационных систем, и т.п.) для определения «отрасли» т.е. не будет оценивать сами сведения **из заявок** участников вопреки ст.32 ФЗ-44.

При этом заказчик указывает на необходимость заполнить пункт в специальной табличной форме для показателя, однако прилагаемые документы при этом не меняются, и по прежнему не содержат проверяемых сведений. Каждый участник будет произвольно указывать «отраслевую принадлежность», т.е. документальные сведения в составе заявок не появляются.

Также способы определения «отраслевой принадлежности» не определены, например научный институт или складская база с собственным «трансформатором», или садовый кооператив с собственными электросетями, или предприятие ЖКХ оказывающее услуги в сфере ресурсоснабжения, могут либо быть отнесены к «электроэнергетике» либо нет.

В целом показатель носит полностью произвольный характер, ни члены конкурсной комиссии, ни участники не могут знать какие договора будут учтены для оценки, а какие нет, и по какой причине. Однозначный порядок оценки заявок отсутствует, вопреки ст. 32 ФЗ-44

4. В показателе:

«2: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг оценивается общее количество аттестованных аудиторов, находящихся в трудовых отношениях с участником закупки, имеющих квалификационный аттестат аудитора.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю определяется по формуле:

$$C_{2i} = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где:

KЗ - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, KЗ = 1;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Для оценки комиссией учитываются представленные участниками закупки документы и информация в составе заявки:

1. Справка, подписанная руководителем, в которой указываются Ф.И.О аттестованных аудиторов (руководящий персонал и специалисты), находящихся в трудовых отношениях с участником закупки.

2. копии квалификационных аттестатов аудиторов.

Заявке участника, имеющего наибольшее количество аттестованных аудиторов, находящихся в трудовых отношениях с участником закупки, имеющих квалификационный аттестат аудитора будет присвоено 40 баллов.

Если участник закупки не предоставляет вышеуказанную информацию, конкурсная комиссия выставляет 0 баллов».

4.1. Формула для расчета баллов не содержит точного порядка оценки заявок на момент размещения конкурсной документации.

Заказчик собирается использовать будущие «значения и коэффициенты», которые в данный момент не известны участникам и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление числа аудиторов каждого участника к числу будущего «максимального предложения» размер которого не известен при размещении информации о конкурсе, но может быть любым, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор- невозможно.

При этом Заказчик в предыдущем показателе №1 «опыт измеряемый в числе договоров» использовал понятную и однозначную шкалу оценок. Также в такой формуле «пропорционального сравнения» можно заранее установить «предельное максимальное значение» выше которого все участники получают одинаковый балл, и относительно которого будут сравниваться заявки участников.

На данный момент порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

4.2. Заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов, которые требуются для выполнения договора, однако ставит незаконное ограничение только для работников в штате (в трудовых отношениях), в нарушение ст.17 ФЗ-135. Законодатель в ст.13 ФЗ-307 дает право аудитору полностью самостоятельно определять состав рабочей группы, не установлено требования всем членам рабочей группы которые «предлагаются для оказания услуг» - быть только «сотрудниками по трудовым договорам».

Следовательно, Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по гражданско-правовым договорам. С учетом формулы «пропорционального сравнения с максимальным будущим значением неизвестного участника», преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в предмете договора, сроках работ, в оценочных показателях;
4. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
5. Уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 15.01.2021 г.
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора; Копия полиса страхования №1006ПЦ-499342/2020 от 15.05.2020 г.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



/Подлевских Пальмира Александровна