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## I. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

**1. О нарушениях антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами**

В 2019 году рассмотрено **120 заявлений** по статьям 10-11 Закона «О защите конкуренции. По итогам рассмотрения выдано **11 предупреждений**, все исполнены. Кроме того, до выдачи предупреждения лицами, в отношении которых поступило заявление, устранено **4 нарушения**.

Общее количество выявленных нарушений – **18**.

Наиболее характерным выявленным нарушением является дело в отношении ПАО «Т Плюс».

В Ульяновское УФАС России поступили обращения управляющих компаний по вопросу выставления платы за тепловую энергию, потребленную в феврале 2019 года, без учета поправочного коэффициента на фактическую температуру холодной воды.

По итогам рассмотрения обращений было возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что действия ПАО «Т Плюс» по расчету и применению «положительной» поправки на фактическую температуру холодной воды в феврале – апреле 2019 года, повлекшие увеличение объемов выставленной тепловой энергии, не соответствуют установленному законодательству порядку определения объема тепловой энергии, потребленной в МКЖД (многоквартирном жилом доме).

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 13 Правил 354 условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом настоящих Правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Соответственно, выставляемые к оплате объемы тепловой энергии должны определяться на основании показаний приборов учета, а не расчетным путем.

Ульяновское УФАС России признало действия ПАО «Т Плюс» нарушением ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», что выразилось в злоупотреблении правом на получение платы за поставленные ресурсы путем выставления платы за тепловую энергию, потребленную в МКЖД, находящихся в управлении заявителей путем выставления к оплате объемов тепловой энергии, определенных не только на основании показаний приборов учета, но и дополнительно объемов тепловой энергии, определенных расчетным путем.

На устранение данного нарушения ПАО «Т Плюс» выдано предписание, которое исполнено. Произведен перерасчет потребителям услуги.

По результатам рассмотрения заявления ТСН «Победа» установлено, что между УФ ОАО «Волжская ТГК» (ПАО «Т Плюс») и ТСН «Победа» заключен договор теплоснабжения и поставки горячей воды.

Исполнение части функций в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения ПАО «Т Плюс» передало ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» на основании агентского договора.

В письме УФ АО «ЭнергосбыТ Плюс» в адрес руководителей организаций «О подготовке к отопительному зимнему период 2019-2020 годов» указано на необходимость обеспечения постоянного доступа к системе дистанционного снятия показаний приборов учёта (АИИС КУТЭ), в случае установки на узле учета такого оборудования (п.10 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя). При отсутствии оборудования АИИС КУТЭ предоставить доступ представителям теплоснабжающей организации для установки такого оборудования и обеспечить дальнейшую его сохранность (п.9 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя). В связи с неисполнением данных пунктов договора ПАО «Т Плюс» отказало в подписании акта готовности теплопотребляющих установок и тепловых сетей к приему тепла, указав, что для подписания акта готовности клиенту необходимо подтвердить готовность предоставить доступ к узлу учета тепловой энергии жилого дома для установки устройства сбора-передачи данных.

В ходе рассмотрения заявления АО «ЭнергосбыТ Плюс» пояснило, что в подписании Акта готовности теплопотребляющих установок и тепловых сетей к приему тепла ТСН «Победа» письмом не отказывало, в доказательство представив Акт проверки готовности к отопительному периоду от 15.08.2019, оформленный в соответствии с Приказом Минэнерго России «Об утверждении Правил оценки готовности к отопительному периоду».

Однако также было установлено, что председатель ТСН «Победа» не был ознакомлен с Актом проверки готовности от 15.08.2019.

Согласно Правилам оценки готовности к отопительному периоду, утвержденных приказом Минэнерго России от 12.03.2019 №103, в целях оценки готовности потребителей тепловой энергии к отопительному периоду уполномоченным органом не проверяются условия договоров о допуске к дистанционному обеспечению постоянного доступа к системе дистанционного снятия показаний приборов учёта (АИИС КУТЭ), в случае установки на узле учета такого оборудования.

Исходя из вышеизложенного, подтверждение готовности предоставления доступа к узлу, учета тепловой энергии и теплоносителя для установки устройства сбора-передачи данных, не является обязательным условием для потребителя тепловой энергии, при подписании акта проверки готовности к отопительному периоду.

Исходя из вышеизложенного, в действиях ПАО «Т Плюс» содержатся признаки нарушения п.3 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в навязывании ТСН «Победа» невыгодных условий договора, заключенных в необходимости предоставления доступа к узлу, учета тепловой энергии и теплоносителя для установки устройства сбора-передачи данных, при подписании Акта проверки готовности к отопительному периоду 2019/2020.

На основании изложенного в соответствии со статьей 39.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Ульяновское УФАС России выдало ПАО «Т Плюс» предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем отзыва письма от 20.08.2019, направленного в адрес председателя ТСН «Победа», а также направление Акта проверки готовности к отопительному периоду в адрес ТСН «Победа».

**2. О нарушениях антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и местного самоуправления Ульяновской области.**

Согласно подпункту б) пункта 1 Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 – 2020 годы мероприятия настоящего Национального плана направлены, в том числе на достижение такого ключевого показателя как: количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления к 2020 году не менее чем в 2 раза по сравнению с 2017 годом.

В 2017 году **выявлено 47 нарушений** Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях данных лиц.

За 2019 год Ульяновским УФАС России по статьям 15 – 19 выявлено **46 нарушений**, выдано **41 предупреждение**, 37 из которых исполнено. В связи с неисполнением 3 предупреждений **возбуждено 3 дела** о нарушении антимонопольного законодательства по статье 15.

**Динамика заявлений, поступивших в 2019 году, по сравнению с 2017 годом**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид органа власти\* | Заявления по статьи 15-17.1  Закона № 135-ФЗ | | | | | | Темп прироста |
| 2017 | | 2018 | | 2019 | |
| 50 | 100% | 36 | 100% | 78 | 100% | в 1,56 раза |
| ОМС | 19 | 38% | 22 | 61% | 54 | 69,2% | в 2,8раза |
| ФОИВ | 1 | 2% | 1 | 3% | 5 | 6,4% | в 5 раз |
| ОГВ субъекта | 30 | 60% | 13 | 36% | 19 | 24,4% | -36% |

\*, где ОМС – органы местного самоуправления;

ФОИВ – федеральные органы исполнительной власти;

ОГВ субъекта – органы государственной власти субъекта.

**Структура нарушений по уровню органа власти\***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид органа власти | Нарушения статьи 15-17.1 Закона № 135-ФЗ | | | | | | Темп прироста |
| 2017 | | 2018 | | 2019 | |
| 51 | 100% | 25 | 100% | 47 | 100% | -7,8% |
| ОМС | 12 | 23,5% | 18 | 72% | 39 | 83% | рост в 3,3 раза |
| ФОИВ | 0 | 0 | 1 | 4% | 1 | 2% | 0 |
| ОГВ субъекта | 39 | 76,5% | 6 | 24% | 7 | 15% | -82.5% |

\*количество нарушений, если считать по нарушителям, но необходимо помнить, что по статье 16 нарушителей со стороны органов власти может 2 и более.

**Структура нарушений по квалификации:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Статья | 2017 | 2018 | 2019, 11 месяцев |
| 15 | 42 | 18 | 41 |
| 16 | 4 | 2 | 2 |
| 17 | 0 | 1 | 0 |
| 17.1 | 1 | 4 | 3 |

Структура выявленных нарушений по видам:

- Направление указаний о запрете приобретения товаров, работ, услуг у определенных субъектов (2);

- направление указаний о конкретных лицах, осуществляющих реализацию товаров работ, услуг (19);

-необоснованное предоставление преференций путем предоставления без торгов муниципального имущества (3);

-заключение договора управления МКЖД без проведения конкурсного отбора (3);

- замена закупочных процедур предоставлением субсидий (2);

-иные (12).

По статье 16 за 11 месяцев 2019 года выявлено 2 нарушения.

По статье 17.1 -3;

Итого: 44.

**Ключевой показатель, предусмотренный Национальным планом развития конкуренции, не достигнут.**

За данные нарушения к административной ответственности в виде административного штрафа за 2019 год по статье 14.32 КоАП РФ привлечено **8 должностных лиц** (штраф на каждого составил 20 тысяч рублей).

Кроме того, должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления совершаются нарушения при проведении обязательных торгов по закону «О защите конкуренции».

В 2019 году **12 жалоб** на обязательные торги, проведенные органами государственной власти и местного самоуправления, признаны обоснованными. К административной ответственности по статье 7.32.4 привлечено **15 должностных лиц** (штрафы в размере от 3 тысяч до 40 тысяч рублей).

В 2019 году наибольшее количество нарушений выявлено в действиях Администрации г. Димитровграда (и органов, наделенных полномочиями органов местного самоуправления в г. Димитровграде), что, в том числе связано с проведенной плановой проверкой, а также большим количеством заявлений, поступающих на действия данного лица.

Наиболее часто выявляемые нарушения в действиях – предоставление имущества с нарушением статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции».

**Пример нарушения, выявленного в действиях ОМС:**

В муниципальных образованиях области (Силикатненское городское поселение, Новомайнское городское поселение) выявлены однотипные нарушения, выражающиеся в определении управляющей компании для жилого фонда, в котором в собственности муниципального образования находятся более 50% общей площади дома), что является предоставлением необоснованных преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 163 Жилищного кодека Российской Федерации (далее – ЖК РФ) управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в МКД составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК РФ.

Таким образом, в случае, когда собственники помещений не обладают квалифицирующим большинством, выбор способа управления многоквартирным домом, производящийся с участием публичного собственника, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса.

Любое иное участие публичного образования в управлении многоквартирным домом, например, участие в общем собрании собственников, тождественно самостоятельному принятию решения. Указанные действия публичного образования свидетельствуют о реализации принадлежащих ему прав в целях поддержки конкретного хозяйствующего субъекта (предоставления преимущества).

На основании изложенного, Ульяновское УФАС России выдало Администрации МО «Силикатненское городское поселение» Сенгилеевского района Ульяновской области» предупреждения, о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем проведения открытого конкурса по выбору управляющей организации для управления подобными домами. Во исполнение выданных предупреждений Администрации провели торги н право заключения договора управления вышеуказанными домами.

**В действиях органов государственной власти и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти:**

Ульяновским УФАС России в 2019 году выданы предупреждения Министерству образования и науки Ульяновской области и Управлению Роспотребнадзора по Ульяновской области.

В действиях данных лиц выявлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в установлении не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к хозяйствующим субъектам, осуществляющим дезинфекционную деятельность.

В Ульяновское УФАС России обратился руководитель одной из компаний, основным видом деятельности которой является дезинфекция, дезинсекция и дератизация зданий и промышленного оборудования. Заявитель сообщил, что Министерство образования и науки Ульяновской области распространило информацию о том, что для осуществления дезинфекционной деятельности, юридические лица, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, должны иметь лицензию на медицинскую деятельность по «дезинфектологии» и иметь в своем штате специалистов с необходимым медицинским образованием.

Аналогичные письма направлялись Управлением Роспотребнадзора по Ульяновской области.

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что лицензированию в качестве медицинской деятельности подлежат работы (услуги) по дезинфектологии, выполняемые в рамках оказания медицинской помощи.

Следовательно, при осуществлении дезинфекционной деятельности (в целях обеспечения дезинфекции, дезинсекции, дератизации) вне рамок оказания медицинской помощи необходимость получения лицензии на осуществление медицинской деятельности отсутствует.

В соответствии со ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» Ульяновское УФАС России выдало данным лицам предупреждения о прекращении нарушения путем отзыва писем. Предупреждения исполнены.

**Обзор изменений антимонопольного законодательства, вступающих в силу с 2020 года**

В рамках проводимой реформы государственных и муниципальных унитарных предприятий в закон «О защите конкуренции» внесен ряд изменений в антимонопольное законодательство (Федеральный закон от 27.12.2019 N 485-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и Федеральный закон "О защите конкуренции").

В частности, в отдельный состав нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции выделено «непринятие мер по преобразованию или ликвидации унитарного предприятия, осуществляющего деятельность на товарном рынке, находящемся в состоянии конкуренции, либо создание унитарного предприятия, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом" (п. 11 ч. 1 ст. 15).

Антимонопольный орган наделен полномочиями по выдаче предписаний:

- унитарному предприятию о прекращении унитарным предприятием деятельности, которая осуществляется с нарушением требований настоящего Федерального закона;

- органу власти и местного самоуправления:

-- о ликвидации унитарного предприятия, которое создано или виды деятельности которого изменены с нарушением требований настоящего Федерального закона и которое не осуществляет виды деятельности, предусмотренные частью 1 статьи 35.1 настоящего Федерального закона;

-- о принятии мер по прекращению унитарным предприятием деятельности, которая осуществляется с нарушением требований настоящего Федерального закона;"

Закон дополнен Главой 7.1. «Антимонопольные требования к созданию унитарных предприятий и осуществлению их деятельности», которой устанавливается запрет на создание унитарных предприятий и осуществление их деятельности на конкурентных рынках (за исключением перечисленных в статье случаях:

1) предусмотренных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации;

2) обеспечения деятельности федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, в области разведывательной деятельности, в области мобилизационной подготовки и мобилизации в Российской Федерации, в области транспортной безопасности, в сфере международных отношений Российской Федерации, в сфере государственной охраны, в сфере внутренних дел, в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственное управление в области обеспечения безопасности Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего материально-техническое и финансовое обеспечение деятельности высших органов государственной власти Российской Федерации;

3) осуществления деятельности в сферах естественных монополий;

4) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

5) осуществления деятельности в сфере культуры, искусства, кинематографии и сохранения культурных ценностей;

6) осуществления деятельности за пределами территории Российской Федерации;

7) осуществления деятельности в области обращения с радиоактивными отходами, включая захоронение радиоактивных отходов, деятельности по использованию объектов инфраструктуры морского порта, находящихся исключительно в федеральной собственности, присвоения унитарным предприятиям статуса федеральной ядерной организации.

Не допускается деятельность унитарных предприятий на товарных рынках Российской Федерации, находящихся в состоянии конкуренции, в случаях, не предусмотренных частью 1 настоящей статьи, если выручка унитарного предприятия от такой деятельности превышает десять процентов совокупной выручки унитарного предприятия за последний календарный год. Ограничения, предусмотренные настоящей частью, не применяются к унитарным предприятиям в случаях, указанных в пунктах 1, 2 и 7 части 1 настоящей статьи.

При необходимости устранения последствий чрезвычайной ситуации, недопущения угрозы нормальной жизнедеятельности населения по мотивированному представлению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) Правительство Российской Федерации вправе принять решение о возможности создания унитарного предприятия или сохранения унитарного предприятия для осуществления деятельности, не предусмотренной частями 1 и 2 настоящей статьи. Правительство Российской Федерации рассматривает мотивированное представление высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и принимает по нему решение в срок, не превышающий двух месяцев.

Унитарное предприятие, которое создано или виды деятельности которого изменены с нарушением запрета, предусмотренного частью 1 статьи 35.1 настоящего Федерального закона, и которое не осуществляет виды деятельности, предусмотренные частью 1 статьи 35.1 настоящего Федерального закона, подлежит ликвидации на основании предписания антимонопольного органа, выданного на основании подпункта "д" пункта 3 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона, либо в судебном порядке по иску антимонопольного органа о ликвидации унитарного предприятия.

В случае принятия судом к рассмотрению иска антимонопольного органа о ликвидации унитарного предприятия до дня вступления в законную силу решения суда совершение любых сделок таким предприятием осуществляется только с согласия его учредителя.

# Раздел 2. Контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе

**Контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе**

**Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России**

**в сфере закупок за 2017 – 2019 год**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2017 год** | **2018 год** | **2019 год** |
| **Поступило жалоб**, из них: | **324** | **320** | **309** |
| возвращено | 35 | 27 | 50 |
| отозвано | 45 | 29 | 14 |
| обоснованные | 80 | 68 | 68 |
| необоснованные | 164 | 196 | 177 |
| **Проведено проверок** | **24**  (из них 4 плановые) | **12**  (из них 4 плановые) | **15**  (из них 2 плановые) |
| **Выдано предписаний, из них:** | **59** | **58** | **59** |
| исполнено | 59 | 58 | 59 |
| **Возбуждено административных дел:** | **243** | **257** | **330** |
| на основании постановлений органов прокуратуры | 24 | 111 | 92 |
| Выдано постановлений о наложении штрафа | 202 | 195 | 273 |
| Выдано постановлений об у/з | 29 | 28 | 29 |
| Выдано постановлений о прекращении | 12 | 34 | 28 |
| Сумма наложенного штрафа (тыс. руб.) | 2 521,46 | 3 595,7 | 3 940,2 |
| Сумма уплаченного штрафа (с учетом постановлений, выданных в прошлых периодах) (тыс. руб.) | 2 659,74 | 3 178,3 | 3 857,4 |
| **Обжаловано постановлений УФАС в суд, вышестоящему должностному лицу, из них:** | **26** | **42** | **48**  (23 – в стадии) |
| Оставлено в силе | 13 | 30 | 16 |
| Отменено | 2 | 9 | 6 |
| Требования удовлетворены частично (устное замечание) | 7 | 3 | 3 |
| **Рассмотрено обращений по включению в реестр недобросовестных поставщиков, из них** | **98** | **94** | **184** |
| Включено в реестр | 31 | 20 | 37 |
| **Обжаловано ненормативных актов УФАС в арбитражный суд** | **11** | **9** | **5** |

**Количество вынесенных постановлений о наложении административного наказания по 44 –ФЗ по уровням заказчиков**

**в 2019 году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Федеральные заказчики** | **Заказчики Субъекта** | **Муниципальные заказчики** | **Юр. лица** | **Всего** |
| **Количество постановлений** | **67**  24,5% | **66**  24,2 % | **136**  49,8% | **4**  1,5% | **273** |
| **Сумма (руб.)** | **574 711**  14,6% | **915 285,47**  23,2 % | **2 370 244,06**  60,2 % | **80 000**  2% | **3 940 240,53** |

273 постановлений выдано на сумму 3 940 240,53 рублей. Оплачено 3 857 400 рублей (с учетом исполненных постановлений, выданных в предыдущих периодах)

**Рассмотренные жалобы и проведенные проверки в разрезе по уровням заказчиков**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Федеральные заказчики** | **Заказчики Субъекта** | **Муниципальные заказчики** | **Всего** |
| **Жалобы** | **87**  **(28,2%)** | **157**  **(50,8 %)** | **65**  **(21 %)** | **309** |
| **Проверки** | **7**  **(46,7%)** | **7**  **(46,7%)** | **1**  **6,6%)** | **15** |

**В конце декабря прошлого года Президент Российской Федерации подписал ряд законопроектов, содержащих положения о внесении изменений в законодательство о контрактной системе**

Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 449-ФЗ в Закон № 44-ФЗ внесены изменения, основными из которых являются следующие:

**I. Изменения, вступившие в силу 1 января 2020 г.:**

страна происхождения товара должна указываться участником в заявке не только при применении заказчиком актов об импортозамещении, но и во всех случаях закупок товаров, в том числе и тогда, когда товар передается заказчику (используется) при выполнении работ, оказании услуг (кроме закупок, в которых техническим заданием выступает проектная документация).

**II. Изменения, вступившие в силу с 8 января 2020 г.:**

– в отношении закупок в сфере строительства, реализуемых в рамках национальных проектов, вводятся особенности обоснования НМЦК и изменения существенных условий контрактов. Помимо этого, указанные закупки можно будет осуществлять «под ключ». Статья 112 Закона № 44-ФЗ дополнена частями 55–63, предусматривающими, что в целях реализации национальных проектов, перечень которых утвержден указом Президента РФ, Правительство РФ, высшие исполнительные органы государственной власти субъектов РФ вправе утвердить перечни объектов капитального строительства, в целях архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта которых применяются особенности осуществления закупок и исполнения контрактов, предусмотренные частями 56–63 указанной статьи.

–помимо случаев, установленных Правительством РФ, контракт жизненного цикла можно будет заключать при закупке новых машин и оборудования.

**III. Изменения, вступающие в силу с 1 июля 2020 г.:**

1) устанавливается новый порядок проведения запроса котировок в электронной форме, в том числе:

– с 500 000 до 3 000 000 рублей повышается порог НМЦК, при этом ограничение относительно годового объема закупок, который можно осуществлять путем проведения электронного запроса котировок, останется практически без изменений: годовой объем закупок с помощью электронного запроса котировок будет составлять не более 10% от совокупного годового объема закупок заказчика, но существующий в настоящее время лимит в 100 млн руб. отменят; срок подачи заявок сокращен с 7 до 4-х рабочих дней.

– появляется возможность предусмотреть односторонний отказ от исполнения контракта;

–пересмотрены требования к составу и содержанию заявок (например, появилась возможность требовать копию лицензии и иных документов, подтверждающих соответствие участника п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ);

–значительно ускорена процедура заключения контракта: заключить контракт можно будет через 2 рабочих дня со дня размещения итогового протокола;

–в случае, если на участие в электронном запросе котировок была подана или осталась 1 заявка, то продлевать срок подачи заявок не потребуется;

2) по п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ:

– можно закупать товары на сумму до 3 000 000 рублей, если такие закупки проведены посредством электронной площадки, при этом ограничение относительно годового объема закупок, который можно осуществлять путем проведения таких закупок, останется без изменений;

– в отношении закупок, проведенных на электронной площадке, вводится обязанность размещать извещение с обоснованием цены контракта в ЕИС, формировать протокол подведения итогов, включать сведения о заключенном контракте в реестр контрактов, а также устанавливается порядок обжалования;

3) по согласованию заключения контракта с единственным поставщиком:

– заказчик будет обязан согласовывать возможность заключить контракт в случае, если не состоится: закрытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс или аукцион; открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием или двухэтапный конкурс, если была подана или осталась только одна заявка; электронный конкурс, если была подана или осталась только одна заявка; электронный аукцион, если была подана или осталась только одна заявка, не было ни одного ценового предложения; запрос предложений в электронной форме, если была подана или осталась только одна заявка, не было подано ни одной заявки или все участники были отклонены; запрос предложений, если была подана одна заявка или не подано ни одной. Фактически, заказчику придется согласовывать заключение контракта после несостоявшихся электронных процедур. Но при этом согласование понадобится только для закупок, НМЦК которых будет превышать предельный размер, установленный Правительством РФ;

– срок направления заказчиком обращения о согласовании в контрольный орган – в течение 5 рабочих дней со дня размещения протокола в ЕИС или его подписания, если по нормам Закона № 44-ФЗ такой протокол не подлежит размещению в ЕИС. Сейчас на обращение отведено 10 календарных дней;

– контрольный орган будет проводить внеплановую проверку таких закупок;

– контракт необходимо будет заключить не ранее 10 дней со дня размещения протокола в ЕИС (или со дня его подписания) и не позднее 20 дней со дня, когда заказчик получит решение о согласовании.

**IV. Изменения, вступающие в силу с 1 января 2021 г.:**

– для закупок у единственного поставщика по п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 93, проведенных на электронной площадке, обеспечивается доступность информации обо всех предварительных предложениях участников в ЕИС.

Также Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 469-ФЗ статья 45 Закона № 44-ФЗ была дополнена частями 1.3–1.6, в соответствии с которыми в течение срока реализации плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка, включенного в перечень банков, предусмотренный ч. 1.2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ, банковскими гарантиями такого банка могут быть обеспечены заявки и исполнение контрактов вне зависимости от его соответствия (несоответствия) требованиям ч. 1.1 ст. 45 Закона № 44-ФЗ при условии принятия Советом директоров Центрального банка РФ решения о гарантировании непрерывности деятельности такого банка. В случае принятия соответствующего решения банк не исключается из предусмотренного ч. 1.2 Закона № 44-ФЗ перечня. При этом Центральный банк РФ направляет в федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок сведения о факте и дате утверждения плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства и сведения о факте и дате принятия Советом директоров Центрального банка РФ решения о гарантировании непрерывности деятельности банка. Изменения вступили в силу с 28 декабря 2019 г.

**С 8 января действует** [**постановление**](consultantplus://offline/ref=48A65EBFA590E9EB67DFC9D30B41637D7A93EB76E585B1B7A14AA2CEE57423CF419359049F9F543141ED62AEFBH9z0F)**, по которому к участникам закупок работ на техобслуживание медицинской техники с НМЦК, превышающей 10 млн. руб., применяются дополнительные требования.**

[Постановление](consultantplus://offline/ref=48A65EBFA590E9EB67DFC9D30B41637D7A93EB76E585B1B7A14AA2CEE57423CF419359049F9F543141ED62AEFBH9z0F)м Правительства РФ от 27.12.2019 № 1922 внесены изменения в [приложение № 1](consultantplus://offline/ref=E42C3DF715E48695C0FA105A9C22CD41C6EC27AD9D92718BBFD8040EFD010CE92E590B4F88F7F453A2783AD183B7AEC284B50449F1CCD517q41CF) к постановлению Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

Речь идет о технике, которая относится, например, к следующим кодам [ОКПД2](consultantplus://offline/ref=48A65EBFA590E9EB67DFC9D30B41637D7A94E87DEB86B1B7A14AA2CEE57423CF419359049F9F543141ED62AEFBH9z0F):

- [26.60.11](consultantplus://offline/ref=48A65EBFA590E9EB67DFC9D30B41637D7A94E87DEB86B1B7A14AA2CEE57423CF539301089F9B4A3243F834FFBDC5C0D299D635F81BD629BEH1zDF) - аппараты, основанные на использовании рентгеновского или альфа-, бета- или гамма-излучений, применяемые в медицинских целях;

- [26.70.22.150](consultantplus://offline/ref=48A65EBFA590E9EB67DFC9D30B41637D7A94E87DEB86B1B7A14AA2CEE57423CF539301089F9B483147F834FFBDC5C0D299D635F81BD629BEH1zDF) - микроскопы оптические;

- [32.50.21.122](consultantplus://offline/ref=48A65EBFA590E9EB67DFC9D30B41637D7A94E87DEB86B1B7A14AA2CEE57423CF539301089F9E423247F834FFBDC5C0D299D635F81BD629BEH1zDF) - аппараты дыхательные реанимационные.

За последние три года до даты подачи заявки участники таких закупок [должны иметь](consultantplus://offline/ref=48A65EBFA590E9EB67DFC9D30B41637D7A93EB76E585B1B7A14AA2CEE57423CF539301089D9B4A3043F834FFBDC5C0D299D635F81BD629BEH1zDF) опыт исполнения:

- одного контракта (договора) на обслуживание медицинской техники, заключенного по [Закону](consultantplus://offline/ref=48A65EBFA590E9EB67DFC9D30B41637D7A93EB77E480B1B7A14AA2CEE57423CF419359049F9F543141ED62AEFBH9z0F) № 44-ФЗ или по [Закону](consultantplus://offline/ref=48A65EBFA590E9EB67DFC9D30B41637D7A94E973E485B1B7A14AA2CEE57423CF419359049F9F543141ED62AEFBH9z0F) № 223-ФЗ;

- контрактов на обслуживание медицинской техники, заключенных согласно [Закону](consultantplus://offline/ref=48A65EBFA590E9EB67DFC9D30B41637D7A93EB77E480B1B7A14AA2CEE57423CF419359049F9F543141ED62AEFBH9z0F) № 44-ФЗ по итогам совместного конкурса или аукциона.

Достаточно выполнить одно из этих условий.

Стоимость контракта (договора) или совокупная стоимость контрактов должна составлять не менее 20 % НМЦК проводимой закупки.

Подтверждать соответствие дополнительным требованиям [нужно](consultantplus://offline/ref=48A65EBFA590E9EB67DFC9D30B41637D7A93EB76E585B1B7A14AA2CEE57423CF539301089D9B4A3044F834FFBDC5C0D299D635F81BD629BEH1zDF) копиями следующих документов:

- контракт (договор), включенный в реестр. Необходимое условие - отсутствие не исполненных подрядчиком требований об уплате неустоек;

- акт выполненных работ, подтверждающий стоимость исполненного контракта (договора). Акт должен быть подписан не ранее чем за три года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Если контрактов или актов было несколько, необходимы копии всех этих документов.

**Установлен запрет на допуск программно-аппаратных комплексов систем хранения данных**

26.12.2019 г. вступило в силу Постановление Правительства РФ от 21.12.2019 № 1746 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров, происходящих из иностранных государств, и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

В целях обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации, в том числе используемой при реализации национальных проектов (программ) установлен запрет на допуск программно-аппаратных комплексов систем хранения данных, относящихся к коду по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) 26.20.2 «Устройства запоминающие и прочие устройства хранения данных» (далее - товары), происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров (работ, услуг) для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Запрет распространяется на товары, являющиеся: предметом закупки, в том числе в случае закупки работ (услуг), при выполнении (оказании) которых предусмотрена поставка товаров и когда предметом закупки выступает аренда и (или) лизинг. Подтверждением производства товаров на территории Российской Федерации является наличие сведений о товаре в едином реестре российской радиоэлектронной продукции. Подтверждением соответствия товаров требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке является декларация участника закупки о нахождении радиоэлектронной продукции в едином реестре российской радиоэлектронной продукции с указанием номера реестровой записи. Номер реестровой записи, указанный в декларации, подлежит включению в контракт.

**Раздел 3. Контроль за рекламным законодательством и недобросовестной конкуренцией**

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

В 2019 году в Ульяновское УФАС России поступило **29** заявлений о признаках нарушения антимонопольного законодательства в части осуществления недобросовестной конкуренции (в 2018 году было 51 заявление). Поводом для выдачи предупреждений и возбуждения дел послужили **6** заявлений (20,7% от общего количества заявлений), по **23** жалобам вынесены решения об отказе в возбуждении дела. По результатам рассмотрения дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства управлением принято **4** решения о признании в действиях хозяйствующих субъектов недобросовестной конкуренции.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Признаками недобросовестной конкуренции являются:

1) действия хозяйствующих субъектов (группы лиц);

2) действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

3) действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

4) действия *причинили* или *могут причинить* убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо *нанесли* или *могут нанести* вред их деловой репутации.

В соответствии со ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при обнаружении признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренной ст.ст. [14.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/bf50f80f57ae7cfdb4e8c17989214b155903c49c/#dst753), [14.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/ded38b9cffde11547d077bf230bc25a69a790fb8/#dst758), [14.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/adf3179c97539872bf842255d71da198c041c984/#dst764), [14.7](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/d06455e66edc723bfa738f51405a66d29b1b45ab/#dst778) и [14.8](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/45109653d22ae0c01feb397efa3c8d39e1666592/#dst783) указанного Федерального закона, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Выдача предупреждений при наличии признаков нарушения ст.ст. [14.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/adf3179c97539872bf842255d71da198c041c984/#dst764), 14.5 и 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не предусмотрена, то есть дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждается без выдачи предупреждения.

Согласно ч. 7 ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Общее количество предупреждений, выданных по статьям 141, 142, 143, 147 и 148 в 2019 году, - **7** (в 2017 году было 14 предупреждений).

Пример дела по недобросовестной конкуренции по статье 145 Федерального закона «О защите конкуренции»:

*Ульяновским УФАС России рассмотрено дело №* *15320/06-2018 по заявлению ООО «Дельта+». Решением от 03.06.2019 признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции»:*

*- действия**ООО «Симкор» по размещению на сайте в сети «Интернет» изображения кухни с фасадом, сходным с промышленным образцом, защищенным патентом Российской Федерации № 97212, которые можно приобрести в фирменных салонах «Симкор»;*

*- действия ООО «Акрон» по производству и продаже (введению в гражданский оборот) кухонной мебели, в фасадах которой незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности - промышленный образец, охраняемый на основании патента Российской Федерации № 97212.*

*На основании решения от 03.06.2019 управлением выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации:*

*- ООО «Симкор» - путём прекращения использования на сайте в сети «Интернет» изображения кухни с фасадом, сходным с промышленным образцом, защищенным патентом Российской Федерации № 97212;*

*- ООО «Акрон» - путём прекращения производства и введения в оборот кухонной мебели, в фасадах которой незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности - промышленный образец, охраняемый на основании патента Российской Федерации № 97212.*

*За осуществление недобросовестной конкуренции ООО «Симкор» и ООО «Акрон» привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 руб. (каждое из юридических лиц) по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ постановлениями Ульяновского УФАС России от 03.10.2019. Определениями от 06.11.2019 возбуждены дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ в отношении руководителей обществ (на конец 2019 года - находились в стадии рассмотрения).*

Административная ответственность за недобросовестную конкуренцию предусмотрена ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

1. Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/e8e8c98df722e05999230271e054b6a1f6f70f80/#dst61), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst101198) настоящего Кодекса и [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/d62e8fe6e7ccc035c7ef846b7068f43f9182d5d7/#dst978) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 12 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 100 000 до 500 000 рублей**.

2. Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **20 000 рублей** либо **дисквалификацию** на срок до трех лет; на юридических лиц - от **0,01** до **0,15** размера суммы [выручки](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/c5271b02d1c5c33ab86d5671862b0cf8a49cbfba/#dst3388) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее **100 000 рублей**.

Исполнение предупреждения антимонопольного органа освобождает от штрафов.

В 2019 году Ульяновским УФАС России рассмотрено **3** дела об административном правонарушении по ст. 14.33 КоАП РФ (в 2018 году было 9 дел). Вынесено **3** постановления о назначении штрафов на общую сумму **220,0 тыс. руб.**, штрафов оплачено на общую сумму **228,0 тыс. руб.** - с учетом постановлений, вынесенных в предыдущие периоды (в 2018 году - 828,0 тыс. руб. и 440,0 тыс. руб., соответственно).

**Контроль за соблюдением законодательства о рекламе**

В 2019 году Ульяновским УФАС России рассмотрено **63** дела по признакам нарушения Федерального закона «О рекламе» (в 2018 году - 45), по которым принято **46** решений о признании нарушения рекламного законодательства, **17** дел прекращено по причине неподтверждения нарушения. Выдано **10** предписаний об устранении нарушения законодательства о рекламе. За 2019 год в управление поступило **136** заявлений о признаках нарушения рекламного законодательства, по **52** (38,2% от общего количества; в 2018 году было 30,4%) из них возбуждены дела.

**Сравнение нарушений, допущенных при распространении рекламы в 2018 и 2019 годах:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №№ пп | Выявленные нарушения  Федерального закона «О рекламе» | 2018 год | 2019 год |
| А | Б | 1 | 2 |
| 1 | ст.5, ч.2 - недобросовестная реклама | 7 | 5 |
| 2 | ст.5, ч.3 - недостоверная реклама | **11** | **10** |
| 3 | ст.5, ч.5 - в рекламе не допускается | 4 | 0 |
| 4 | ст.5, ч.7 - отсутствие существенной информации в рекламе | 6 | 8 |
| 5 | ст.5, ч.11 - о соблюдении законодательства РФ | **10** | **13** |
| 6 | ст.7 - запрещенные к рекламе товары | 2 | 0 |
| 7 | ст.8 - дистанционные продажи в рекламе | 3 | 1 |
| 8 | ст. 12 - сроки хранения рекламных материалов | 0 | 1 |
| 9 | ст.15, ч.2 - превышение объема рекламы в радиопрограммах | 0 | 1 |
| 10 | ст.18 - реклама по сетям электросвязи | **10** | **12** |
| 11 | ст.21, ч.1 - реклама алкогольной продукции | 1 | 0 |
| 12 | ст.21, ч.2 - размещение рекламы алкогольной продукции | 3 | 3 |
| 13 | ст.21, ч.3 - предупреждение о вреде потребления алкогольной продукции | 2 | 3 |
| 14 | ст.24, ч.1 - реклама лекарственных средств | 1 | 1 |
| 15 | ст.24, ч.7 - предупреждение в рекламе лек. средств, мед. изделий и мед. услуг | 1 | 0 |
| 16 | ст.25, ч.1 - реклама БАД | 3 | 0 |
| 17 | ст.25, ч.1.1 - предупреждение в рекламе БАД | 3 | 0 |
| 18 | ст.27 - реклама рисковых игр, пари | 1 | 0 |
| 19 | ст.28, ч.1 - отсутствие наименования финансовой организации | 0 | 3 |
| 20 | ст.28, ч.3 - о предоставлении кредита | 0 | 4 |
| 21 | ст.28, ч.7 - обязательная информация о привлечении денежных средств в строительство | 0 | 2 |
| 22 | ст.28, ч.14 - отсутствие разрешений на оказание финансовых услуг | 0 | 1 |
|  | **ВСЕГО:** | **68** | **68** |

То есть наиболее часто допускаемыми нарушениями Федерального закона «О рекламе» являются нарушения:

- **ч. 3 ст. 5**, согласно которой [недостоверной](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137349/#dst100097) признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения;

- **ч. 11 ст. 5**, согласно которой при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации;

- **ст. 18**, согласно которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

К примеру, Ульяновским УФАС России в 2019 году рассмотрены следующие дела:

**Дело № 073/05/28-15934/2019:**

В Ульяновское УФАС России поступило обращение Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (исх. № Т4-38-6/24794ДСП от 12.08.2019, вх. № 199/ДСП от 19.08.2019). В частности, в обращении указано, что в рекламно-информационной газете «Мозаика» № 78 (3065) за 05.07.2019 размещена реклама ПК «Доверие», содержащая признаки нарушения рекламного законодательства.

Реклама ПК «Взаимное Доверие», размещенная в газете «Мозаика» № 76 (3063) за 03.07.2019, № 78 (3065) за 05.07.2019, № 80 (3067) за 11.07.2019 и № 81 (3068) за 12.07.2019, имеет следующее содержание. В левой части рекламы вверху размещена надпись: «*ПК ДОВЕРИЕ*», ниже - фотографическое изображение пары пожилых людей (мужчины и женщины) с отметкой: «*Действует страхование\**», ниже выполнена надпись: «*Целевая программа «Рента на паях» ВАША ВЫГОДА до 18,0% годовых*». В правой части рекламы вверху в прямоугольнике красного цвета выполнена надпись шрифтом белого цвета: «*Выгодное и надежное размещение накоплений!*», ниже на белом фоне черным шрифтом: «***Грамотное внесение личных накоплений, страхование - такие условия предлагает ПК «Доверие» для своих пайщиков****. ПК «Доверие» приглашает вас стать членами кооператива. Благодаря потребительским программам, разработанным с учетом пожеланий членов кооператива, пайщики могут получать доход до 18% годовых по накоплениям*». Ниже в табличной форме, выполненной в зеленых тонах, представлены условия и контактные данные: «*Целевая потребительская программа в ПК «Доверие»:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Срок, мес.* | *Сумма, руб.* | *Ставка, % годовых (Удерживается НДФЛ)* |
| *3* | *от 1000* | *не менее 9%* |
| *6* | *от 1000* | *не менее 16%* |
| *12* | *от 1000* | *18* |

*Наш телефон: (8422) 31-51-90 Наш адрес: офисный центр «Мираж», оф. 105, г. Ульяновск, ул. Карла Маркса, д. 13А, корп. 2*». По нижнему краю рекламного модуля размещена информация: «*Потребительский кооператив по реализации целевых программ для пайщиков «Доверие», ИНН 1838022300, ОГРН 1181832026199. Целевая потребительская программа «Рента на паях». Минимальная сумма паевого целевого взноса - 1000 руб. Пайщики - участники программы уплачивают ежегодный членский целевой взнос в размере 0,4% от суммы паевых целевых взносов (или стоимости имущества, внесенного в качестве паевого целевого взноса). Потребительская выгода выплачивается по заявлению пайщика в течение срока действия договора или в конце срока договора. Существует возможность пополнения паевого целевого взноса. При досрочном расторжении договора потребительская выгода составит 0,35% годовых от суммы паевого целевого взноса (или стоимости имущества, внесенного в качестве паевого целевого взноса). Возможно частичное снятие паевого целевого взноса в течение срока действия договора, но не более 1 раза за весь период действия договора и не более 30% от суммы внесенного паевого целевого взноса. Участие в программе доступно пайщикам кооператива, оплатившим разово вступительный взнос 50 руб., обязательный паевой взнос 50 руб. Условия действительны на момент выхода рекламы*», под знаком «сноска»: «*\*НКО «МОВС», ИНН 7839045118. Лицензия Банка России ВС № 4349 от 28.02.2019 года. С договором можно ознакомиться в офисе кооператива*».

Реклама ПК «Взаимное Доверие», размещенная в газете «Мозаика» № 82 (3069) за 17.07.2019, № 84 (3071) за 19.07.2019, № 86 (3073) за 25.07.2019, № 87 (3074) за 26.07.2019, № 88 (3075) за 31.07.2019, № 89 (3076) за 01.08.2019, № 91 (3078) за 07.08.2019, № 93 (3080) за 09.08.2019, № 96 (3083) за 16.08.2019 и № 99 (3086) за 23.08.2019, имеет следующее содержание. В левой части рекламы размещено фотографическое изображение пары пожилых людей (мужчины и женщины) с отметкой: «*Действует страхование\**». В правой части вверху размещена надпись: «*ПК ДОВЕРИЕ*», ниже - надпись: «*Целевая программа «Рента на паях» ВАША ВЫГОДА до 18,0% годовых*», ниже указаны контактные данные:«*(8422) 31-51-90 г. Ульяновск, ул. Карла Маркса, д. 13А, корп. 2, офисный центр «Мираж», оф. 105*». По нижнему краю рекламного модуля размещена информация: «*Потребительский кооператив по реализации целевых программ для пайщиков «Доверие», ИНН 1838022300, ОГРН 1181832026199. Целевая потребительская программа «Рента на паях». Ставка 9,0%/ 16,9%/ 18,0% годовых (удерживается НДФЛ). Срок договора 3 месяца/ 6 месяцев/ 12 месяцев. Минимальная сумма паевого целевого взноса - 1000 руб. Пайщики - участники программы уплачивают ежегодный членский целевой взнос в размере 0,4% от суммы паевых целевых взносов (или стоимости имущества, внесенного в качестве паевого целевого взноса). Потребительская выгода выплачивается по заявлению пайщика в течение срока действия договора или в конце срока договора. Существует возможность пополнения паевого целевого взноса. При досрочном расторжении договора потребительская выгода составит 0,35% годовых от суммы паевого целевого взноса (или стоимости имущества, внесенного в качестве паевого целевого взноса). Возможно частичное снятие паевого целевого взноса в течение срока действия договора, но не более 1 раза за весь период действия договора и не более 30% от суммы внесенного паевого целевого взноса. Участие в программе доступно пайщикам кооператива, оплатившим разово вступительный взнос 50 руб., обязательный паевой взнос 50 руб. Условия действительны на момент выхода рекламы*», под знаком «сноска»: «*\*НКО «МОВС», ИНН 7839045118, Лицензия Банка России ВС № 4349 от 28.02.2019 года. С договором можно ознакомиться в офисе кооператива*».

Из буквального восприятия содержания рассматриваемой рекламы следует, что ПК «Доверие», переименованный в ПК «Взаимное доверие», предлагает неопределенному кругу лиц разместить накопления в целевую программу «Рента на паях» кооператива и не содержит сведений о деятельности кооператива. То есть реклама привлекает (предлагает разместить) денежные средства и (или) иное имущество еще не пайщикам (реклама направлена на привлечение новых пайщиков).

В бытовом, общеупотребительном значении слово «накопления», в первую очередь, употребляется как обозначение накопления определенной суммы денег - денежные накопления.

Таким образом, в рассматриваемой рекламе предлагается неограниченному кругу лиц разместить (внести) денежные средства и их эквиваленты, выступающие в качестве самостоятельных объектов гражданских прав, в целевом фонде «Рента на паях» ПК «Доверие» (ПК «Взаимное доверие») под проценты.

Рассматриваемая реклама, направленная неопределенному кругу лиц, содержащая все существенные условия договора об участии в хозяйственной деятельности пайщика в потребительской программе «Рента на паях» (фактически - договора займа), на которых кооператив готов с любым и каждым, который обладает минимальной денежной суммой, при выражении волеизъявлении заключить указанный договор, является в данном случае публичной офертой.

ПК «Взаимное доверие» (ПК «Доверие») не является лицом (кооперативом), которому предоставлено право на привлечение денежных средств граждан.

Исходя из положений Закона «О потребительской кооперации», основная цель деятельности потребительских кооперативов носит узконаправленный характер и не предполагает привлечение денежных средств граждан. При этом, согласно Федеральному закону от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» кредитный потребительский кооператив наделен правом на привлечение денежных средств граждан (ч. 1 ст. 3 указанного Федерального закона).

В соответствии с ч. 6 ст. 807 ГК РФ осуществление систематической деятельности по привлечению денежных средств граждан в виде займов под проценты путем публичной оферты и путем предложения делать оферту, направленного неопределенному кругу лиц, запрещено для юридических лиц, не являющихся финансовыми организациями, которым предоставлено право на привлечение денежных средств граждан.

Кроме того, рекламная информация оформлена таким образом, что внимание потребителей рекламы акцентируется на визуальном изображении счастливых людей пожилого возраста, а также текстовой информации: «ПК ДОВЕРИЕ», «ДЕЙСТВУЕТ СТРАХОВАНИЕ», «ВАША ВЫГОДА до 18,0% годовых», «ВЫГОДНОЕ И НАДЕЖНОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ НАКОПЛЕНИЙ!»; «ПК ДОВЕРИЕ», «ДЕЙСТВУЕТ СТРАХОВАНИЕ», ВАША ВЫГОДА до 18,0% годовых». Указанная информация, размещенная в рассматриваемой рекламе, может ввести потенциальных потребителей в заблуждение, создав впечатление о наличии страхования накоплений, привлекаемых кооперативом, аналогичного страхованию вкладов в банках и, как следствие, наличии гарантий повышенной сохранности и возвратности вложений.

Потребитель при выборе товара (работы, услуги) посредством восприятия рекламы делает свой выбор исходя из самой запоминающейся, самой понятной и самой, в его понимании, необходимой информации. В большинстве случаев используемые в рекламной информации фразы трактуются рядовым потребителем рекламы буквально. Потребитель не имеет обязанности проведения анализа рекламы, проверки достоверности и достаточности заявленных в ней сведений.

Кроме того, по нижнему краю рекламы в ссылке относительно «страхования» указано: «*\*НКО «МОВС», ИНН 7839045118, Лицензия Банка России ВС № 4349 от 28.02.2019 года. С договором можно ознакомиться в офисе кооператива*», то есть, приводятся сведения о лицензии Банка России, что ещё больше усиливает впечатление о надежности вложений.

Однако, между ПК «Взаимное доверие» и НКО «МОВС» заключен договор страхования предпринимательских рисков № ПР КПО 0005 от 16.04.2019. Страхование предпринимательских рисков ПК «Взаимное доверие» не является безусловной гарантией возврата пайщикам денежных средств, переданных кооперативу.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Из представленной в рассматриваемой рекламе информации создается впечатление, что личные накопления пайщиков кооператива застрахованы. Кроме того, как указало в обращении Волго-Вятское главное управление Центрального банка Российской Федерации, гарантируя эффективность деятельности и доходность вложений или обещая её в будущем, рекламодатель может не достигнуть желаемого результата, и неизбежно введёт потребителей в заблуждение, поскольку финансовые результаты в прошлом не определяют доходы в будущем.

В соответствии с ч. 11 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

В данном случае посредством рассматриваемой рекламы привлекаются, в том числе, денежные средства граждан путем заключения договора об участии в хозяйственной деятельности пайщика в потребительской программе «Рента на паях» (фактически - договора займа) юридическим лицом, которому не предоставлено право на привлечение денежных средств граждан, что не допускается в соответствии с ч. 6 ст. 807 ГК РФ.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна содержать гарантии или обещания в будущем эффективности деятельности (доходности вложений), в том числе основанные на реальных показателях в прошлом, если такая эффективность деятельности (доходность вложений) не может быть определена на момент заключения соответствующего договора.

Как указывается в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.). При этом согласно п. 7 указанного постановления законодательством о защите прав потребителей не регулируется отношения граждан с некоммерческими объединениями граждан, если эти отношения возникают в связи с членством граждан в этих организациях.

Таким образом, нарушение п. 1 ч. 2 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» в рассматриваемой рекламе отсутствует, поскольку указанная норма предъявляет требования к рекламе лиц, осуществляющих финансовую деятельность. ПК «Взаимное доверие» не является финансовой организацией.

Согласно [ч. 14 ст. 28](consultantplus://offline/ref=74F3D2F615C47546AE11B8D03C7FFDBACF4B33326B4E2733B88B38177B7CCC915204F711F0180FFE9B011F1751ACD898C77FE56A5EHB2FH) Федерального закона «О рекламе», если оказание банковских, страховых и иных финансовых услуг или осуществление финансовой деятельности может осуществляться только лицами, имеющими соответствующие лицензии, разрешения, аккредитации либо включенными в соответствующий реестр или являющимися членами соответствующих саморегулируемых организаций, реклама указанных услуг или деятельности, оказываемых либо осуществляемой лицами, не соответствующими таким требованиям, не допускается.

При этом ч. 14 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» распространяется, в том числе, на рекламу нефинансовых организаций.

Кроме того, согласно сведениям, размещенным в Едином государственном реестре юридических лиц, основным видом деятельности ПК «Доверие» (ПК «Взаимное доверие») на момент распространения рассматриваемой рекламы (до 02.10.2019) было указано «Предоставление прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, не включенных в другие группировки» (код ОКВЭД 64.99). При этом вид деятельности «Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом» (ОКВЭД 68.20) в качестве основного вида деятельности указан только со 02.10.2019.

Решением Ульяновского УФАС России от 16.12.2019 реклама ПК «Доверие» (после 28.08.2019 - ПК «Взаимное доверие»), признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 1, п. 2 ч. 3, ч. 11 ст. 5 и ч. 14 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

**Дело № 073/05/21-16047/2019:**

В ходе осуществления текущего контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе сотрудниками Ульяновского УФАС России установлен факт (15.08.2019 произведена фотосъемка) распространения в витрине павильона «ПиВОды» (г. Димитровград Ульяновской обл.) рекламы пива «Пятницкое нефильтрованное» АО «Булгарпиво», «Афанасий светлое» ООО «Частная пивоварня «Афанасий» и «Zlata Podkova» ООО «Частная пивоварня «Zlata Podkova».

Поскольку на рекламных плакатах, размещенных в витринных окнах павильона «ПиВОды», содержится информация о конкретном пиве - «Пятницкое нефильтрованное» АО «Булгарпиво», «Афанасий светлое» ООО «Частная пивоварня «Афанасий» и «Zlata Podkova» ООО «Частная пивоварня «Zlata Podkova», данная информация является рекламой указанного пива и его производителя. При этом в рекламе не содержится пиктограммы безалкогольного пива.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

Согласно ч. 3 ст. 21 Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Реклама пива «Афанасий светлое» ООО «Частная пивоварня «Афанасий» не содержит предупредительной надписи.

Решением Ульяновского УФАС России от 15.11.2019 реклама пива «Пятницкое нефильтрованное» АО «Булгарпиво» и «Zlata Podkova» ООО «Частная пивоварня «Zlata Podkova», размещенная в витрине павильона «ПиВОды», признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 5 ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе»; реклама пива «Афанасий светлое» ООО «Частная пивоварня «Афанасий», размещенная в витрине павильона «ПиВОды», признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 5 ч. 2 и ч. 3 ст. 21 Федерального закона «О рекламе».

Рекламораспространителю выдано предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе, которое исполнено.

**Дело № 073/05/12-16132/2019:**

В ходе осуществления текущего контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе сотрудниками Ульяновского УФАС России установлены факты распространения в эфире радиоканала «Радио-Вояж Димитровград» ООО РИА «МартПлюс» в июне 2019 года рекламы «Турбаза «Сашуля» и «Автомагазин «Автостарт», содержащей признаки нарушения Федерального закона «О рекламе».

На запрос Ульяновского УФАС России о представлении сведений о рекламодателях, рекламопроизводителях указанной рекламы, копий договоров на оказание рекламных услуг, заявок на распространение рекламы (технических заданий) (исх. № 4534-05 от 30.08.2019) ООО РИА «МартПлюс» сообщило (исх. № 33 от 10.09.2019, вх. № 6174 от 12.09.2019), что рекламные материалы, в связи с затоплением помещения, пришли в ненадлежащее состояние, на восстановление необходимых документов требуется не менее 30 дней.

На повторный запрос Ульяновского УФАС России общество сообщило (исх. № 36 от 01.11.2019, вх. № 7663 от 13.11.2019), что запрашиваемые документы восстановлению не подлежат, у общества нет возможности их представить. В связи с затоплением помещения пострадал шкаф, в котором хранились указанные рекламные материалы. Документы пришли в ненадлежащее состояние, после чего обществом были уничтожены. Специалист, ответственный за сохранность рекламных материалов, в ООО РИА «МартПлюс» отсутствует. Также отсутствует база контрагентов.

Согласно ст. 12 Федерального закона «О рекламе» рекламные материалы или их копии, в том числе все вносимые в них изменения, а также договоры на производство, размещение и распространение рекламы должны храниться в течение года со дня последнего распространения рекламы или со дня окончания сроков действия таких договоров, кроме документов, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлено иное.

Решением Ульяновского УФАС России от 24.12.2019 действия ООО РИА «МартПлюс», выразившиеся в неисполнении обязанности по хранению рекламных материалов, признаны нарушением ст. 12 Федерального «О рекламе».

Интерес представляет также практика рассмотрения Ульяновским УФАС России дел по ч. 11 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», согласно которой при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации. Некоторые решения управления по данным делам прошли обжалование в арбитражном суде:

**1.** По результатам рассмотрения дела № 15073/05-2018 решением Ульяновского УФАС России от 12.11.2018 реклама «Дом.ru» АО «Эр-Телеком Холдинг»: «*Цена - космос! Интернет и ТВ 399 р/мес. 100 Мбит / 152 канала*». *Подключение: 8-902-120-93-98*», распространенная в июле 2018 года путём расклейки листовок на стенах подъездов многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Розы Люксембург, д. 36А, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 11 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с ч. 4 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в частности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

Рассматриваемая реклама размещена и распространялась с нарушением приведенных норм законодательства Российской Федерации, то есть противоречит ч. 11 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно письму Федеральной антимонопольной службы от 16.12.2014 № АК/51980/14 «О размещении рекламы внутри зданий» при размещении рекламы (а не рекламной конструкции) на общем имуществе дома необходимо получение согласия собственников помещений. В случае несогласия собственника имущества с размещением рекламы третьими лицами он вправе запретить такое использование имущества либо устранить рекламу с соответствующей поверхности за счет разместившего ее лица или самостоятельно с последующим взысканием расходов.

При этом, в ходе рассмотрения дела не было установлено лицо, фактически расклеивавшее рекламу. АО «Эр-Телеком Холдинг» выдано предписание, согласно которому общество было обязано совершить действия, направленные на прекращение нарушения требований ч. 11 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», а именно, проинформировать лиц, осуществляющих распространение рекламных материалов общества на территории Ульяновской области, о недопустимости их расклейки на общем имуществе многоквартирных домов (вне мест, специально предназначенных для размещения рекламных объявлений).

Несмотря на исполнение предписания, АО «Эр-Телеком Холдинг» обжаловало решение и предписание Ульяновского УФАС России в арбитражном суде.

Суды поддержали позицию антимонопольного органа, дело № А72-1930/2019 -рассматривалось в трех инстанциях.

В частности, АО «Эр-Телеком Холдинг» не согласилось с выводом управления о том, что общество является рекламодателем, поскольку никому не давало полномочий на расклейку рекламы, в том числе физическому лицу, чей номер телефона указан в рекламе: «*Цена - космос! Интернет и ТВ 399 р/мес. 100 Мбит / 152 канала*». *Подключение: 8-902-120-93-98*».

Суды указали, что согласно положениям ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама имеет побудительный характер, то есть стимулирует интерес потребителей к объекту рекламирования в целях продвижения товаров и услуг на рынке. Содержание листовок является рекламой услуг АО «Эр-Телеком Холдинг», которая адресована неопределенному кругу лиц. АО «Эр-Телеком Холдинг» в данном случае имеет прямой коммерческий интерес. Размещение рекламы в местах общего пользования распространителями рекламы направлено на увеличение количества абонентов общества, а в последующем - на увеличение прибыли.

Довод АО «Эр-Телеком Холдинг» о том, что расклейка листовок, как способ распространения рекламы без использования рекламных конструкций, не находится в сфере регулирования законодательства Российской Федерации о рекламе, судами отклонен со ссылкой на п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» и письмо ФАС России от 16.12.2014 № АК/51980/14 «О размещении рекламы внутри зданий».

Суды согласились, что оспариваемое решение и предписание направлены на предупреждение дальнейшего нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе субъектом рекламного рынка, на недопустимость распространения рекламы рассмотренным способом, который вызывает у жильцов МКД негативное отношение и противоречит приведенным нормам.

**2.** Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.12.2018 (вступило в законную силу 11.01.2019) по делу № А72-16610/2018 оставлено в силе решение Ульяновского УФАС России по делу № 14813/05-2018 о признании рекламы ПАО «Ростелеком»: «*Дома станет интереснее*», «*Хорошую цену лучше зафиксировать*!», распространённой в феврале 2018 года путем расклейки на стенах подъездов многоквартирных домов, расположенных в г. Димитровграде Ульяновской области по адресам: пр-т Ленина, д. 14 и д. 14В, ненадлежащей, нарушающей требования ч. 11 ст. 5 Федерального «О рекламе».

ПАО «Ростелеком» не согласилось с выводом управления о том, что общество является рекламодателем, поскольку не давало агенту полномочий на расклейку рекламы. Агент должен был в рамках агентского договора осуществлять поиск потенциальных абонентов для ПАО «Ростелеком», размещать и контролировать актуальность информационных материалов в объектах жилой недвижимости, вкладывать рекламные листовки в почтовые ящики, информировать потенциальных клиентов по телефону по спискам, предоставленным обществом, об услугах, тарифных планах оператора.

Суд указал, что в силу ч. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Таким образом, рекламораспространителем в данном случае является агент, а рекламодателем спорной рекламы - ПАО «Ростелеком».

**3.** Ульяновское УФАС России решением от 28.08.2019 по делу № 073/05/5-15870/2019 признало ненадлежащей рекламу: «*Законно спишем кредиты и долги 753-733»*», распространённую в августе 2019 года путем нанесения краской надписей на пешеходные дорожки (в районе пешеходных переходов, остановочных пунктов и т.п.) г. Ульяновска, поскольку в ней нарушены требования ч. 11 ст. 5 Федерального закона «О рекламе». Предписание не выдавалось в связи с добровольным устранением нарушения.

В Ульяновское УФАС России поступило заявление физического лица, перенаправленное Прокуратурой Ульяновской области, о рекламных надписях на тротуарах, пешеходных дорожках улиц г. Ульяновска, которые не только портят облик города, но и могут быть восприняты как информационные знаки.

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с п.п. 1 и 5 ст. 3 Федерального закона от 08.11.2017 № 217-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» тротуары относятся к автомобильным дорогам.

Согласно п. 6.9 ГОСТ Р 52044-2013 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения» не допускается размещение рекламы путем нанесения либо вкрапления, с использованием строительных материалов, краски, дорожной разметки и т.п., в поверхность автомобильных дорог и улиц.

Таким образом, при размещении и распространении рекламы не было соблюдено законодательство о дорожной деятельности и, как следствие, реклама нарушает ч. 11 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

Административная ответственность за основные нарушения законодательства о рекламе установлена ст. 14.3 КоАП РФ, согласно которой:

1. Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst1667) - [6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst6577) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a485178e3a0feb6ac05c6dc4cd23f274511dbaa9/#dst4569), [статьями 14.37](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a418f1fe61b054b64b9e49521821ee74e8cf22e8/#dst1678), [14.38](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/73039275cf79d3d4e0842cdf150f85cce8bcb200/#dst1681), [19.31](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a4619238c03960c05ecbbba38fef2646e511b7a3/#dst1696) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 2 000 до 2 500 рублей**; на должностных лиц - **от 4 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 100 000 до 500 000 рублей**.

2. Нарушение порядка прерывания рекламой теле- или радиопрограммы, теле- или радиопередачи либо совмещения рекламы с телепрограммой, превышение допустимого законодательством о рекламе объема рекламы в теле- или радиопрограммах, а равно распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 200 000 до 500 000 рублей.

3. Превышение допустимого [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286894/f68afc90fd06f2e62b3e3cb45714c287c5e44086/#dst100169) о рекламе объема рекламы, распространяемой в периодических печатных изданиях, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 4 000 до 7 000 рублей; на юридических лиц - от 40 000 до 100 000 рублей.

4. Прерывание рекламой при кино- и видеообслуживании демонстрации фильма, а также совмещение рекламы с демонстрацией фильма, религиозной телепередачи, телепередачи продолжительностью менее чем пятнадцать минут, трансляцией агитационных материалов, распространяемых в телепрограммах и телепередачах в соответствии с законодательством о выборах и референдумах, способом «бегущей строки» или иным способом ее наложения на кадр демонстрируемого фильма либо телепрограммы или телепередачи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 200 000 до 500 000 рублей.

5. Нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 2 000 до 2 500 рублей**; на должностных лиц - **от 10 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 200 000 до 500 000 рублей**.

6. Распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 20 000 до 50 000 рублей**; на юридических лиц - **от 300 000 до 800 000 рублей**.

Также согласно ч. 4 ст. 14.3.1 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем запрета [рекламы](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301686/b7c3bd86e24ff0c13e71cd2ee17558d46843e609/#dst91) табака, табачной продукции, табачных изделий или курительных принадлежностей влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 3 000 до 4 000 рублей**; на должностных лиц - **от 10 000 до 25 000 рублей**; на юридических лиц - **от 150 000 до 600 000 рублей**.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

В 2019 году Ульяновским УФАС России рассмотрено **24** дела об административном правонарушении по ст. 14.3 КоАП РФ (в 2018 году было 27 дел), в том числе **3** - по постановлениям органов прокуратуры. По результатам рассмотрения дел вынесено **16** предупреждений (в 2018 году было 12), **8** постановлений о назначении административного штрафа (в 2018 году было также 8). Общая сумма штрафов, назначенных по ст. 14.3 КоАП РФ составила **89 000 руб.**, оплачено штрафов на общую сумму **97 000 руб.** - с учетом постановлений, вынесенных в предыдущие периоды (в 2018 году - 66 000 и 42 000 руб., соответственно).

**Контроль антимонопольного законодательства на финансовых рынках**

Ульяновское УФАС России обращает внимание на то, что вопросы разрешения споров, связанных с исполнением договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), заключенных с гражданами, в том числе в части выплат по ним, не входят в полномочия антимонопольных органов Российской Федерации. Вместе с тем, индивидуальные действия страховых организаций, выразившиеся в навязывании дополнительных услуг, в том числе услуг по страхованию при оформлении полисов ОСАГО, а также в отказе от заключения договоров ОСАГО, антимонопольные органы могут рассматривать на предмет наличия нарушений ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением). Сфера применения ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» была уточнена Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем, данная статья закона в настоящее время (с 05.01.2016) предусматривает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. Следовательно, действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, связанные с ущемлением интересов потребителей - конкретных физических лиц (граждан), круг которых может быть определен, в том числе действующих клиентов таких хозяйствующих субъектов, не могут рассматриваться антимонопольными органами в качестве нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».