**Раздел 1. Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства**

## I. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

1.1. Дела в отношении субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке.

1.1.1. В 3 квартале Ульяновское УФАС России в продолжение контроля действий региональных операторов рынка ТКО выдало предупреждение ООО «УК Экостандарт» по результатам рассмотрения заявления ООО «Сити Обувь».

ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» присвоен статус регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Ульяновской области в зоне деятельности регионального оператора №3.

ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» размещено предложение о заключении договора в газете Ульяновск сегодня 14.12.2018.

На официальном сайте в редакции регионального оператора также были размещены предложения о заключении договора, текст типового договора и бланки договоров для отдельных категорий потребителей.

В связи с тем, что условия договора для юридических лиц/индивидуальных предпринимателей на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, в редакции ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» отличались от условий формы типового договора, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации №1156 от 12.11.2016 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. N 641», ООО «УК Экостандарт» 18.04.2019 исх. №2037-04 выдано предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, путем приведения условия договора для юридических лиц/индивидуальных предпринимателей на оказание услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами оказание услуг по обращению с ТКО в соответствие с типовым договором на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации №1156 от 12.11.2016, и действующим законодательством.

26.08.2019 в Ульяновское УФАС России поступило заявление ООО «Сити-Обувь» на незаконные действия ООО «УК Экостандарт», выразившиеся в уклонении от заключения договора на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами, и навязывании невыгодных условий договора, в части определения способа расчета стоимости услуги.

Из анализа представленных документов установлено, что направленный ООО «УК Экостандарт» в адрес ООО «Сити-Обувь» договор на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами не соответствует типовой форме договора на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами, утвержденной постановлением Правительства.

В процессе согласования протокола разногласий к договору №ЮЛ/ИП 714 от 24.04.2019 условия договора не приведены в соответствии с типовым договором на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами.

ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по обращению с ТКО на территории Заволжского района г. Ульяновска, Старомайнского района Ульяновской области, Чердаклинского района Ульяновской области в соответствии с нормами действующего законодательства.

Следовательно, ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции и обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ограничение ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» прав потребителей в части определения способа расчета стоимости услуги оказываемой региональным оператором услуги, запрет на распоряжение компонентами ТКО до перехода права собственности на ТКО региональному оператору, а также предусмотренное региональным оператором право досрочного расторжения договора с потребителем в одностороннем порядке могут привести к ограничению, ущемляет интересы ООО «Сити-Обувь» и противоречит нормам действующего законодательства.

На основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Ульяновское УФАС России выдало ООО «УК Экостандарт» предупреждение о необходимости совершения действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, путем повторного рассмотрения обращений ООО «Сити-Обувь» и направления оферты договора на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами с учетом приведения условий договора в соответствие с типовой формой, утвержденной постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 №1156.

1.1.2. Выявлено очередное нарушение в сфере теплоснабжения.

 По результатам рассмотрения заявления ТСН «Победа» установлено, что между УФ ОАО «Волжская ТГК» (ПАО «Т Плюс») и ТСН «Победа» заключен договор теплоснабжения и поставки горячей воды.

Исполнение части функций в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения ПАО «Т Плюс» передало ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» на основании агентского договора.

В письме УФ АО «ЭнергосбыТ Плюс» в адрес руководителей организаций «О подготовке к отопительному зимнему период 2019-2020 годов» указано на необходимость обеспечения постоянного доступа к системе дистанционного снятия показаний приборов учёта (АИИС КУТЭ), в случае установки на узле учета такого оборудования (п.10 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя). При отсутствии оборудования АИИС КУТЭ предоставить доступ представителям теплоснабжающей организации для установки такого оборудования и обеспечить дальнейшую его сохранность (п.9 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя). В связи с неисполнением данных пунктов договора ПАО «Т Плюс» отказало в подписании акта готовности теплопотребляющих установок и тепловых сетей к приему тепла, указав, что для подписания акта готовности клиенту необходимо подтвердить готовность предоставить доступ к узлу учета тепловой энергии жилого дома для установки устройства сбора-передачи данных.

В ходе рассмотрения заявления АО «ЭнергосбыТ Плюс» пояснило, что в подписании Акта готовности теплопотребляющих установок и тепловых сетей к приему тепла ТСН «Победа» письмом не отказывало, в доказательство представив Акт проверки готовности к отопительному периоду от 15.08.2019, оформленный в соответствии с Приказом Минэнерго России «Об утверждении Правил оценки готовности к отопительному периоду».

Однако также было установлено, что председатель ТСН «Победа» не был ознакомлен с Актом проверки готовности от 15.08.2019.

Согласно Правилам оценки готовности к отопительному периоду, утвержденных приказом Минэнерго России от 12.03.2019 №103, в целях оценки готовности потребителей тепловой энергии к отопительному периоду уполномоченным органом не проверяются условия договоров о допуске к дистанционному обеспечению постоянного доступа к системе дистанционного снятия показаний приборов учёта (АИИС КУТЭ), в случае установки на узле учета такого оборудования.

Исходя из вышеизложенного, подтверждение готовности предоставления доступа к узлу, учета тепловой энергии и теплоносителя для установки устройства сбора-передачи данных, не является обязательным условием для потребителя тепловой энергии, при подписании акта проверки готовности к отопительному периоду.

Исходя из вышеизложенного, в действиях ПАО «Т Плюс» содержатся признаки нарушения п.3 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в навязывании ТСН «Победа» невыгодных условий договора, заключенных в необходимости предоставления доступа к узлу, учета тепловой энергии и теплоносителя для установки устройства сбора-передачи данных, при подписании Акта проверки готовности к отопительному периоду 2019/2020.

На основании изложенного в соответствии со статьей 39.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Ульяновское УФАС России выдало ПАО «Т Плюс» предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем отзыва письма от 20.08.2019, направленного в адрес председателя ТСН «Победа», а также направление Акта проверки готовности к отопительному периоду в адрес ТСН «Победа».

1.2. В части нарушений, допускаемых органами государственной власти и местного самоуправления, в докладе о правоприменительной практике необходимо остановиться на нарушениях, которые совершаются органами государственной власти и местного самоуправления при проведении обязательных торгов, в том числе повторных.

1.2.1. Комитетом по управлению имуществом города Димитровграда в сентябре 2019 года повторно проведены торги на право размещения рекламной конструкции (ранее проводились в мае 2019 года).

В ходе рассмотрения жалоб хозяйствующих субъектов было установлено, что 29.08.2019 Комитетом по управлению имуществом города Димитровграда на сайте torgi.gov.ru размещено извещение №290819/0982069/01 о проведении аукциона в электрон-ной форме на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, находящемся в собственности г. Димитровграда Ульяновской области, а также на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена.

По результатам рассмотрения признаны обоснованными доводы заявителей:

- о том, что на торги выставлены право на заключение договоров на установку рекламных конструкции, места размещения которых не включены в Схему размещения рекламных конструкций на территории города Димитровграда Ульяновской области, утвержденную постановлением Администрации города Димитровграда Ульяновской области;

- о невозможности определить места размещения части рекламных конструкций исходя из документации в связи с противоречием включенных в состав документации схем размещения.

Документация об аукционе не позволяет определить места расположения рекламных конструкций, право на установку которых является предметом аукциона, что препятствует участникам принять решение о необходимости и/или возможности участия в аукционе, в том числе в связи с невозможностью оценки спроса на данную рекламную конструкцию, невозможностью оценки риска наложения мест установки на существующие инженерные коммуникации, необходимость либо отсутствие необходимости сноса растительности при исполнении заключенного по итогам аукциона договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

- о том, что отсутствуют согласования с организациями, в том числе сетевыми, что, в свою очередь, не позволяет сделать вывод о соответствии мест размещения рекламных конструкций градостроительным нормам и правилам, требованиям безопасности.

По результатам рассмотрения жалоб Комиссией выдано организатору торгов предписание об аннулировании торгов (в мае 2019 года аналогичные торги также были аннулированы по предписанию Управления).

1.2.2. 07.06.2019 на сайте torgi.gov.ru организатором аукциона ГУЗ «ЦК МСЧ имени В.А.Егорова» размещено извещение №070619/0689173/02 о проведении аукционов на право заключения договора аренды по лоту №1 – часть нежилого помещения №43, на первом этаже здания поликлиники №2 по адресу: г. Ульяновск, пр. 50-летия ВЛКСМ, 8а; а также по лоту№2 – часть нежилого помещения №135, площадью 4 кв.м расположенного на первом этаже здания лечебного корпуса, входящего в состав больничного комплекса зданий и сооружений, общей площадью 26034,58 кв.м (кадастровый номер 73:24:030301:2262), по адресу: г. Ульяновск, ул. Лихачева, 12.

По обоим лотам поступило 8 заявок от одних и тех же лиц.

Протоколом от 02.07.2019 к участию в торгах по обоим лотам допущена только заявка.

Иным участникам отказано по основаниям несоответствия заявки подпункту 1 пункта 2.1, пункту 2.2 аукционной документации (неуказание кода подразделения, непредставления копии паспорта в части обложки, неуказание банковских реквизитов, непредставление пред-ложения об условиях выполнения работ) в соответствии с пунктом 24 Порядка.

Подпунктом 1 пункта 2.1 аукционной документации предусмотрено, что заявка должна содержать: фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовом адресе (ля юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

Пунктом 2.2. аукционной документации предусмотрено, что участник подает заявку на участие в аукционе в письменной форме в одном экземпляре по форме, установленной настоящей документацией об аукционе (приложение 1).

Согласно форме заявке в приложении №1 предусмотрено указание полного наименования юридического лица, подающего заявку, или ФИО, и паспортные данные физического лица, подающего заявку).

В пункт 3 приложения к заявке предусмотрено представление копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц).

Таким образом, в состав заявки входят и документы, которые прикладываются к заявке. Поскольку приложение к заявке является ее составной и неотъемлемой частью и должно рассматриваться аукционной комиссией только в совокупности, без разделения такой заявки и рассмотрения ее составных частей. Аукционной комиссией должно быть рассмотрено и воспринято существо заявки, а не документальная форма, в отрыве от правового значения сведений, отраженных в ней.

Установлено также, что неполное представление паспортных данных в части неуказания кода подразделения явилось единственным основанием для недопуска к участию в торгах по обоим лотам участника Т.

Подпунктом 2 пункта 2.1 аукционной документации предусмотрено, что заявка должна содержать предложения об условиях выполнения работ, которые необходимо выполнить в отношении муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в также по качестве, количественным техническим характеристикам товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества (приложение №3).

Из анализа заявок заявителя по обоим лотам установлено, что в первой строке заявки код подразделения не указан, но к заявке приложена копия паспорта, в которой указана данная информация. Предложение об условиях выполнения работ данным лицом не представлено.

Согласно пп. 2 п. 121 Правил заявка на участие в аукционе должна содержать предложение об условиях выполнения работ, которые необходимо выполнить в отношении государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также по качеству, количественным, техническим характеристикам товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товаров (работ, услуг) установленным требованиям, если такие требования установлены законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 110 Правил документация об аукционе может содержать требования к объему, перечню, качеству и срокам выполнения работ, которые необходимо выполнить в отношении государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также требования к качеству, техническим характеристикам товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества, требования к описанию участниками аукциона поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками аукциона выполняемых работ, оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик.

При этом рассматриваемая аукционная документация не содержит подобных требований. Следовательно, при их отсутствии заявка на участие в аукционе не может содержать предложение об условиях выполнения работ, а отсутствие в заявке такого предложения не может служить основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, доводы жалобы заявителя являются обоснованными.

При этом установлено, что аукционной комиссией оценка на стадии допуска к участию в аукционе заявок отдельных претендентов отличается.

Лицо, допущенное к участию в аукционе по обоим лотам, не указало в заявке банковские реквизиты, однако было допущено к участию. При этом в протоколе от 02.07.2019 отражено, что непредставление банковских реквизитов явилось основанием для отказа в допуске к участию иных лиц.

Таким образом, аукционной комиссией допущено к участию и определено победителем в аукционах по лотам №1, №2 по извещению №070619/0689173/02 лицо, которое также как и иные претенденты не указало часть обязательной информации.

Согласно части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запреща-ются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

На основании изложенного действия ГУЗ «Центральная клиническая медико-санитарная часть имени заслуженного врача России В.А.Егорова», выразившиеся в нарушении порядка определения победителя по лотам №1, №2 при проведении аукциона по извещению №070619/0689173/02, признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 17 Закона "О защите конкуренции".

ГУЗ «Центральная клиническая медико-санитарная часть имени заслуженного врача России В.А.Егорова» выдано предписание о прекращении нарушения путем аннулирования торгов.

**2. Разъяснения Федеральной антимонопольной службы** «О рассмотрении жалоб на действия организатора торгов, оператора электронной площадки в порядке статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции».

1. По вопросу приостановления исполнения предписаний, выдаваемых антимонопольным органом в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЭ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

На основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства. Порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдачи предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также обжалования решений и предписаний установлен Главой 9 (статьи 39-52) Закона о защите конкуренции.

В силу части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства к производству арбитражного суда исполнение такого предписания приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи. Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-Ф3 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлен “ статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, положения Главы 9 Закона о защите конкуренции применяются исключительно при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства и не применяются при осуществлении полномочий антимонопольного органа, предусмотренных пунктами 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Учитывая изложенное, по мнению ФАС России, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При этом ФАС России обращает внимание, что дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит возбуждению по истечению срока исполнения такого предписания, за исключением случаев принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Дополнительно ФАС России сообщает, что в настоящее время проводится анализ и обобщение различной существующей судебной практики по указанному вопросу, которая будет направлена в территориальные управления ФАС России.

2. В связи с поступившими в центральный аппарат ФАС России запросами по вопросу полномочий территориальных органов по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) операторов электронных площадок при проведении торгов в ходе реализации имущества должников в рамках исполнительного производства ФАС России считает необходимым уточнить положения пункта 3.10 методических рекомендаций, направленных в адрес руководителей территориальных органов ФАС России письмом ФАС России от 16.03.2015 № ИА/12337/15.

В настоящее время торги в рамках исполнительного производства проводятся на неограниченном перечне электронных площадок, функционирующих по самостоятельно установленным правилам, ввиду отсутствия нормативного регулирования электронных торгов в данной сфере.

Учитывая изложенное, применять пункт 3.10 методических рекомендаций следует с учетом того, что жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов в ходе реализации имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» подлежат рассмотрению территориальным органом по месту нахождения организатора торгов, за исключением случаев обжалования действий (бездействия) операторов электронных площадок, включенных в перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

# Раздел 2. Контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе

**Контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе**

**Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России**

**в сфере закупок за 9 месяцев 2018 - 9 месяцев 2019 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **9 мес. 2018 год** | **9 мес. 2019 год** |
| **Поступило жалоб, из них:**  | 232 | 228 |
| Возвращено, отозвано | 32 | 48 |
| признаны обоснованными (частично обоснованными) | 46 | 51 |
| признано необоснованными | 154 | 129 |
| **Проведено проверок**  | 10 (из них 2 плановые) | 12 (из них 1 плановая) |
| Выявлено закупок с нарушениями (проверки+жалобы) | 90 | 59 |
| **Выдано предписаний**  | 40 | 44 |
| **Меры административной ответственности:** |  |  |
| Возбуждено дел | 165 | 226 |
| Выдано постановлений о наложении штрафа | 132 | 186 |
| Исполнено постановлений о наложении штрафа (с учетом постановлений, выданных в прошлых периодах) | 72 | 177 |
| Сумма наложенного штрафа (тыс. руб.) | 2408 | 2 931 |
| Сумма уплаченного штрафа (с учетом постановлений, выданных в прошлых периодах) (тыс. руб.) | 1610,35 | 2611,10 |
| **Рассмотрено обращений по включению в реестр недобросовестных поставщиков, из них** | 53 | 125 |
| Включено в реестр | 14 | 29 |

 **Количество жалоб по уровням заказчиков**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Федеральные заказчики | Заказчики Субъекта | Муниципальные заказчики |
| Поступило жалоб, из них:  | 62 | 112 | 54 |
| признаны обоснованными (частично обоснованными) | 15 | 17 | 19 |
| необоснованные | 31 | 71 | 27 |
| возвращено, отозвано | 16 | 24 | 8 |

**Изменения 44-ФЗ, вступившие в силу с 1 октября 2019 г.**

1. С 1 октября 2019 г. произошла масштабная реформа планирования закупок. Планы закупок отменены, вместо двух документов (план закупок и план-график) остался только один (план-график). Соответственно, с указанного момента утратили силу ст. 17 и 21 Закона № 44-ФЗ; новые правила планирования закупок изложены в обновленной ст. 16 Закона № 44-ФЗ.

Модернизированный план-график будет содержать меньше информации, чем сейчас. В него будут включаться:

1) идентификационные коды закупок;

2) наименование объекта и (или) наименования объектов закупок;

3) объем финансового обеспечения для осуществления закупок;

4) сроки (периодичность) осуществления планируемых закупок (с настоящее время п. 5 ч. 3 ст. 21 Закона № 44-ФЗ требует указывать «дату начала закупки», тогда как «сроки (периодичность) осуществления планируемых закупок» указываются в плане закупок);

5) информация об обязательном общественном обсуждении закупок;

6) иная информация, определенная порядком формирования, утверждения и изменения планов-графиков, который будет принят Правительством РФ.

Вносить изменения в план-график можно не за 10 дней до публикации в ЕИС извещения о закупке или заключения контракта с единственным поставщиком, а за один день.

1. В случаях, когда контрактом предусмотрена выплата аванса, размер аванса должен будет указываться в извещении о закупке (ст. 42 Закона № 44-ФЗ дополнена п. 12). Если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа (см. обновленную редакцию п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона № 44-ФЗ).
2. Органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля смогут выдавать заказчиками предписания об устранении выявленных нарушений в части обоснованности закупок до окончания срока подачи заявок (см. п. 3 ч. 27 ст. 99 Закона № 44-ФЗ), а не до начала закупки*,* как было установлено ранее.

# ФАС России РАЗЪЯСНила ПОРЯДОК ИСПОЛЬЗОВАНИЯ «СОГЛАСИЯ» НА ЗАКУПКАХ В СТРОЙКЕ

В первой части заявки на участие в закупке работ по капитальному ремонту предусмотрено исключительно «согласие» на выполнение закупаемых работ

Во-первых, согласно п.8 ч.1 ст.33 44-ФЗ при закупке работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту или сносу объекта капстроительства в закупочной документации должна быть представлена проектная документация, утвержденная в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности.
Исключением являются случаи, когда подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также если закупка проводится в соответствии с ч.16 и 16.1 ст.34 44-ФЗ, при которых предметом контракта является, в том числе проектирование объекта капитального строительства.
Во-вторых, согласно п.1 ч.3 ст.66 44-ФЗ первая часть заявки на участие в закупке (соответствующей с п.8 ч.1 ст.33 44-ФЗ) должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ, предусмотренных закупочной документацией. Такое согласие дается с использованием программно - аппаратных средств электронной площадки.
ФАС России обращает внимание, что в соответствии с градостроительным законодательством в рамках подготовки проектной документации по капремонту заказчиком самостоятельно утверждаются отдельные разделы проектной документации, в том числе может быть подготовлена только смета.
Таким образом, при проведении капитального ремонта объекта капстроительства заказчик обязан применять положения п.8 ч.1 ст.33 и п.1 ч.3 ст.66 44-ФЗ. Заказчику надлежит требовать от участника в первой части заявки на участие в закупке исключительно согласие.

**Позиция ФАС России ПО ВОПРОСАМ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЗАКУПОК НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА**

По мнению ФАС России, покупка объекта недвижимого имущества, который будет создан в будущем, является "обходом" положений Закона о контрактной системе.

Так, в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, закупка работ по строительству объектов недвижимого имущества осуществляется при соблюдении следующих условий:

- размещение проектной документации;

- установление предквалификационных требований, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99;

- требования о членстве участника закупки в саморегулируемой организации в соответствии с положениями градостроительного законодательства.

Вместе с тем, при проведении закупок по покупке объектов недвижимого имущества, которые будут созданы в будущем, указанные положения законодательства не применяются.

Таким образом, ФАС России квалифицирует указанные действия заказчиков по заключению контрактов по покупке объектов недвижимого имущества, которые будут созданы в будущем, как уклонение от проведения конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Кроме того, указанные действия органов государственной власти и органов местного самоуправления квалифицируются как антиконкурентные соглашения между заказчиками и хозяйствующими субъектами, приводящие к устранению конкуренции при закупке соответствующего объекта недвижимого имущества у "своего" подрядчика.

По вопросу об осуществлении закупки готового объекта недвижимого имущества для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации.

Законом о контрактной системе предусмотрена возможность осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) созданного объекта недвижимого имущества.

Вместе с тем, ФАС России в контрольной деятельности выявляет факты использования указанной нормы Закона о контрактной системе для ухода от проведения конкурентных способов закупки.

Так, в практике ФАС России выявляет следующие обстоятельства, свидетельствующие о намеренном "обходе" Закона о контрактной системе:

- заключение муниципального контракта до подписания соглашения о представлении субсидии муниципальному образованию;

- непроведение конкурентных процедур после отмены проведения торгов, в том числе во исполнение предписания антимонопольного органа;

- заключение контракта на более выгодных для подрядчика условиях, по сравнению с условиями документации о ранее состоявшемся и отмененном аукционе;

- предоставление земельного участка, строительство объекта по заказу заинтересованных в этом лиц до принятия соответствующего решения, предусмотренного пунктом 31 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Таким образом, ФАС России обращает внимание, что при наличии каких-либо из вышеперечисленных и иных обстоятельств, устанавливаемых ФАС России при рассмотрении конкретных материалов дел, свидетельствующих о намеренном "обходе" Закона о контрактной системе, ФАС России квалифицирует указанные действия органов государственной власти как сговор заказчика и хозяйствующего субъекта, приводящего к обходу конкурентных процедур по закупке у "своего" подрядчика работ по строительству объекта недвижимости и, как следствие, устранению конкуренции на рынке строительного подряда.

**Ульяновским УФАС России за 3 квартал 2019 г. при рассмотрении жалоб и проведении внеплановых проверок в рамках законодательства о контрактной системе были выявлены следующие нарушения законодательства.**

1. Вх. № 6215 от 13.09.2019 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ПАО «МегаФон» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002419007404 (наименование объекта закупки – «Финансовая аренда (лизинг) автоматизированной системы весогабаритного контроля транспортных средств, обеспечении работоспособности и обслуживании системы»; заказчик – ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», начальная (максимальная) цена контракта – 642 441 801,12 руб.).

По мнению заявителя жалобы, заказчиком в аукционной документации установлены необоснованные требования к оборудованию, которые ограничивают число участников закупки, являются завышенными и не соответствуют требованиям нормативных актов в данной сфере.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение признать жалобу ПАО «МегаФон» обоснованной, поскольку заказчиком не представлено документов и сведений, позволяющих прийти к однозначному выводу о том, что по совокупности требований к техническим характеристикам оборудования, установленным в приложении № 3 к аукционной документации «Техническое задание» соответствует иное оборудование, кроме как комплексы АПВГК «Архимед» производителя ООО «Лаборатория цифрового зрения».

Кроме того, заказчиком в документации установлены требования к АПВГК отличные от требований, предусмотренных Приказом Минтранса России от 29.03.2018 г. № 119 и Приказом МВД России от 08.11.2012 г. № 1014. При этом обоснование необходимости использования показателей, отличных от установленных в нормативной документации, указанное в аукционной документации признано ненадлежащим, поскольку не содержит обоснования того, что АПВГК с такими завышенными характеристиками лучше справятся с реализацией целей закупки, чем АПВГК обеспечивающие фиксацию превышения допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства начиная с 20 000 кг.

Данные действия признаны нарушением требований пункта 1, 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Ульяновского УФАС России было также установлено, что извещение о проведении электронного аукциона и документация не содержат запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств или обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, в соответствии с Постановлением № 1236, что нарушает положения части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Ульяновским УФАС России было выдано предписание № 44 от 20.09.2019 г. об устранении допущенных нарушений части 3 статьи 14, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе путем внесения изменений в аукционную документацию, продления срока приема заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства.

Указанное предписание было исполнено путем отмены определения поставщика.

2. На основании приказа от 12.08.2019 г. № 87 по Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области проведена внеплановая камеральная проверка соблюдения законодательства о контрактной системе заказчиком – Областным государственным казённым учреждением спортивной подготовки «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва по дзюдо» при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона № 0168200002419001884 на поставку татами для дзюдо (начальная (максимальная) цена контракта – 599 970,00 руб.).

В ходе проведения проверки в действиях ОГКУ «СШОР по дзюдо» установлено нарушение части 1 статьи 34, части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, выразившееся в не включении при заключении контракта по результатам аукциона в проект контракта характеристики товаров, указанные в заявке победителя.

Учитывая, что контракт на момент проведения проверки заключен, Комиссией Ульяновского УФАС России предписание выдано не было.

В действиях должностного лица ОГКУ «СШОР по дзюдо» установлены признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ в части заключения контракта по результатам определения поставщика с нарушением объявленных условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт.

3. В Ульяновское УФАС России поступила жалоба на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002419005736 (наименование объекта закупки - «Строительство общеобразовательной организации (корпус №2) Ульяновская область, р.п. Тереньга, ул. Булыгина, 10В»; заказчик – Администрация муниципального образования «Тереньгульский район» Ульяновской области, начальная (максимальная) цена контракта – 215 089 870,00 руб.).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ульяновского УФАС России в действиях заказчика было обнаружено нарушение пункта 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в части не опубликования проектной документации в полном объеме.

Учитывая, что допущенное заказчиком нарушение не повлияло на результат закупки, Комиссией Ульяновского УФАС России было принято решение предписание не выдавать.

4. В Ульяновское УФАС России поступила жалоба на положения аукционной документации о проведении электронного аукциона № 0168300001319000037 (наименование объекта закупки – «Строительно-монтажные работы по обустройству сквера «Энтузиастов» второй этап муниципального образования «Барышское городское поселение»»; начальная (максимальная) цена контракта – 9 714 937,20 руб.).

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что действия заказчика, уполномоченного органа, не соответствуют части 10 статьи 44 Закона о контрактной системе, а именно в документации установлено ненадлежащим образом положение о внесении участниками закупки денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе.

Учитывая, что допущенное Администрацией МО «Барышский район» нарушение части 10 статьи 44 Закона о контрактной системе не повлияло на результат определения поставщика, поскольку ни один из 13 участников, подавших заявки на участие в открытом аукционе № 0168300001319000037 не перечислял денежные средства на счет заказчика, Комиссия Ульяновского УФАС России пришла к выводу не выдавать предписание об устранении допущенного нарушения, поскольку оно не повлияло на результат определения поставщика.

5. Вх. № 6383 от 20.09.2019 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ВКО Строй» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002419007764 (наименование объекта закупки – «Реконструкция канализационных очистных сооружений производительностью 2000 м3/сут. по адресу: Ульяновская область, г. Новоульяновск, проезд Промышленный, 5 Ч»; заказчик – Муниципальное учреждение «Администрация муниципального образования «Город Новоульяновск» Ульяновской области», начальная (максимальная) цена контракта – 287 399 190,00 руб.).

Заявитель жалобы считает, что в нарушение требований законодательства заказчиком установлены дополнительные требования к участникам о наличии опыта исполнения контрактов на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта, тогда как реконструируемый объект не относится к линейным

Из проектной документации и локальных смет следует, что объект реконструкции является объектом капитального строительства, назначением которого является сбор и очистка хозяйственно-бытовых стоков, а также дождевых и талых вод. При этом реконструкции подлежат здания и сооружения, являющиеся объектами капитального строительства (административное здание, канализационные очистные сооружения, трансформаторные подстанции, пожарные резервуары, автомобильная стоянка, площадка сбора ТБО, прокладка новых инженерных сетей и коммуникаций).

Доказательств, свидетельствующих о том, что реконструируемый объект на основании проектной или иной технической, разрешительной документации является линейным, заказчиком на рассмотрение жалобы не представлено.

Таким образом, аукционная документация содержит дополнительные требования к участникам закупки, не соответствующие требованиям Постановления № 99, что нарушает положения части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе.

27.09.2019 г. Ульяновским УФАС России выдано предписание об устранении допущенных нарушений путем внесения изменений в аукционную документацию № 0168200002419007764 и продления срока приема заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства. Предписание исполнено в полном объеме.

**Раздел 3. Контроль за рекламным законодательством и недобросовестной конкуренцией**

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

В 3-м квартале 2019 года Ульяновским УФАС России принято **1** решение по недобросовестной конкуренции (в 1-ом полугодии 2019 года - **2**) - действия ПАО СК «Росгосстрах» по указанию в заявке на участие в открытом конкурсе на оказание услуг добровольного медицинского страхования недостоверных сведений по критерию «Квалификация участника конкурса» признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Дело № 15361/06-2018:

В Единой информационной системе на сайте: www.zakupki.gov.ru 11.07.2018 были опубликованы извещение и документация открытого конкурса на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (извещение № 31806705324). Начальная (максимальная) цена договора - 1 200 000,00 руб. Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 02.08.2018 было подано 5 заявок: ПАО СК «Росгосстрах», АО «МАСК», АО «АльфаСтрахование», АО «СОГАЗ» и ПАО «САК «Энергогарант». По итогам рассмотрения и оценки заявок в открытом конкурсе были допущены к дальнейшему участию в конкурсе 3 заявки: ПАО СК «Росгосстрах», ПАО «САК «Энергогарант» и АО «АльфаСтрахование». На основании п. 4 ч. 6.1.3 Раздела II Конкурсной документации 2 заявки - АО «МАСК» и АО «СОГАЗ» - признаны не соответствующими требованиям.

Победителем открытого конкурса было признано ПАО СК «Росгосстрах», получившее наибольшее количество баллов - 93,17.

При этом, ПАО СК «Росгосстрах» по критерию «Цена договора» получило наименьшее количество баллов из трех участников закупки, а по критерию «Квалификация участника конкурса» - наибольшее количество баллов (что сделало общество победителем).

13.08.2018 между АО «ПОЭЗ «Ульяновск» и ПАО СК «Росгосстрах» заключен договор на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (страховая премия ПАО СК «Росгосстрах» составляет 1 164 000,00 руб.).

В соответствии с документацией о проведении открытого конкурса № 31806705324 на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» оценка заявок на участие в закупке осуществлялась по критериям: 1). Цена договора (значимость - 60%); 2). Качество работ (дополнительные амбулаторно-поликлинические учреждения и дополнительные медицинские услуги, предлагаемые участником сверх перечня, установленного требованиями Технического задания) и квалификация участника конкурса. Квалификация участника закупки оценивалась следующим показателям: «Темпы роста объемов сборов страховой премии за 2017 год по сравнению с 2016 годом» и «Уровень выплат за 2017» (значимость - 40%).

ПАО СК «Росгосстрах» в заявке на участие в конкурсе указало недостоверные сведения по критерию «Квалификация участника конкурса». Согласно представленным ПАО СК «Росгосстрах» в заявке на участие в конкурсе сведениям темп роста объемов сборов страховой премии за 2017 год составил 165%, а уровень выплат за 2017 год - 69%. Однако, согласно сведениям отчета о финансовых результатах общества, темп роста объемов сборов страховой премии за 2017 год по сравнению с 2016 годом составил 66,1%, что согласно установленной шкале баллов соответствует 0 баллов; уровень выплат за 2017 год составил 100,06%, что согласно установленной шкале баллов также соответствует 0 баллов.

Таким образом, значение показателя по критерию «Квалификация участников закупки» у ПАО СК «Росгосстрах», в соответствии с данными отчета о финансовых результатах, должна быть равна 0.

Неверное указание ПАО СК «Росгосстрах» в заявке на участие в конкурсе сведений о темпах роста объемов сборов страховой премии и уровне выплат за 2017 год привело к необоснованному получению обществом наибольшего количества баллов, что сделало его победителем.

Между тем, в закупке также принимали участие ПАО «САК «Энергогарант» и АО «АльфаСтрахование», которые имеют более высокие показатели финансовых результатов.

Согласно ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1-14.7 настоящего Федерального закона.

Довод ПАО СК «Росгосстрах» о том, что представителем общества, готовившим заявку (заполнившим форму № 7 «Квалификация участника конкурса») на участие в открытом конкурсе на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (извещение № 31806705324) допущена счетная ошибка, комиссией Ульяновского УФАС России не был принят.

Решением Ульяновского УФАС России от 19.08.2019 действия ПАО СК «Росгосстрах» по указанию в заявке на участие в открытом конкурсе на оказание услуг добровольного медицинского страхования работников АО «ПОЭЗ «Ульяновск» (извещение № 31806705324), недостоверных сведений по критерию «Квалификация участника конкурса» признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Следовательно, признаками недобросовестной конкуренции являются:

1) действия хозяйствующих субъектов (группы лиц);

2) действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

3) действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

4) действия *причинили* или *могут причинить* убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо *нанесли* или *могут нанести* вред их деловой репутации.

В соответствии со ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при обнаружении признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренной ст.ст. [14.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/bf50f80f57ae7cfdb4e8c17989214b155903c49c/#dst753), [14.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/ded38b9cffde11547d077bf230bc25a69a790fb8/#dst758), [14.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/adf3179c97539872bf842255d71da198c041c984/#dst764), [14.7](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/d06455e66edc723bfa738f51405a66d29b1b45ab/#dst778) и [14.8](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/45109653d22ae0c01feb397efa3c8d39e1666592/#dst783) указанного Федерального закона, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Согласно ч. 7 ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В 3-м квартале 2019 года хозяйствующим субъектам выдано **2** предупреждения по признакам осуществления недобросовестной конкуренции (в 1-ом полугодии 2019 года - **3**), из которых 1 - исполнено, 1 - находится в стадии исполнения.

Административная ответственность за недобросовестную конкуренцию предусмотрена ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

1. Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/e8e8c98df722e05999230271e054b6a1f6f70f80/#dst61), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst101198) настоящего Кодекса и [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/d62e8fe6e7ccc035c7ef846b7068f43f9182d5d7/#dst978) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 12 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 100 000 до 500 000 рублей**.

2. Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **20 000 рублей** либо **дисквалификацию** на срок до трех лет; на юридических лиц - от **0,01** до **0,15** размера суммы [выручки](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/c5271b02d1c5c33ab86d5671862b0cf8a49cbfba/#dst3388) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее **100 000 рублей**.

В 3-м квартале 2019 года должностным лицом Ульяновского УФАС России вынесено **1** постановление по ст. 14.33 КоАП РФ (в 1-ом полугодии 2019 года постановления не выносились) - индивидуальному предпринимателю постановлением от 22.08.2019 назначен штраф в размере **20 000 рублей**. Штраф оплачен в полном объеме 16.09.2019.

**Контроль за соблюдением законодательства о рекламе**

В 3-м квартале 2019 года Ульяновским УФАС России рассмотрено **22** дела, возбужденных по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (в 1-ом полугодии 2019 года - **24**).

В качестве примера можно привести следующие дела:

Дело № 073/05/15-15864/2019:

В Ульяновское УФАС России поступило обращение Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Ульяновской области (исх. № 4483-02/73 от 21.06.2019, вх. № 4268 от 26.06.2019) о выявлении в ходе планового систематического наблюдения за соблюдением лицензионных и обязательных требований в сфере телерадиовещания факта распространения в эфире радиоканала «Радио-Вояж Димитровград» рекламы продолжительностью, превышающей двадцать процентов времени вещания в течение суток.

Из представленных материалов следует, что продолжительность вещания рекламы в эфире радиоканала «Радио-Вояж Димитровград» в период с 03.06.2019 по 05.06.2019, а также 08.06.2019 и 09.06.2019 осуществлялось с превышением 20% времени вещания от собственного вещания в течение суток, а именно:

03.06.2019 – 1 час. 19 мин. 38 сек. (28,24%) от 4 час. 41 мин. 59 сек.;

04.06.2019 – 1 час. 17 мин. 49 сек. (29,39%) от 4 час. 24 мин. 47 сек.;

05.06.2019 – 1 час. 20 мин. 20 сек. (28,59%) от 4 час. 41 мин. 01 сек.;

08.06.2019 – 1 час. 17 мин. 04 сек. (33,14%) от 3 час. 52 мин. 33 сек.;

09.06.2019 – 1 час. 16 мин. 53 сек. (47,95%) от 2 час. 40 мин. 20 сек.

Согласно ч. 2 ст. 15 Федерального закона «О рекламе» в радиопрограммах, не зарегистрированных в качестве средств массовой информации и специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, продолжительность рекламы не может превышать двадцать процентов времени вещания в течение суток.

Продолжительность рекламы, распространённой в эфире радиоканала «Радио-Вояж Димитровград», в нарушение ч. 2 ст. 15 Федерального закона «О рекламе», превысила 20% времени вещания в течение суток: 03.06.2019 – на 8,24%, 04.06.2019 – на 9,39%, 05.06.2019 – на 8,59%, 08.06.2019 – на 13,14%, 09.06.2019 – на 27,95%.

Решением Ульяновского УФАС России от 29.08.2019 реклама, распространённая 3, 4, 5, 8 и 9 июня 2019 года в эфире радиоканала «Радио-Вояж Димитровград», продолжительностью, превышающей двадцать процентов времени вещания в течение суток, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 2 ст. 15 Федерального закона «О рекламе».

Дело № 073/05/5-15770/2019:

В Ульяновское УФАС России поступило обращение физического лица (вх. № 160/ог от 14.06.2019) о факте распространения рекламы пекарни «П…»: «Открылась новая кофейня-пекарня», размещенной на рекламной конструкции, установленной в лифте многоквартирного дома, расположенного по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, <…>, которая содержит недостоверные сведения о продавце. К заявлению приложены фотоснимки рекламы.

В рекламном модуле указано:

«*П…* *открылась новая кофейня-пекарня*.

*Ассортимент П… широк:*

*Хлеба на собственных заквасках: цельнозерновые, ржаные, пшеничные;*

*Сдобные хлеба;*

*Хлеба на картофельном и тыквенном тесте;*

*А также самые вкусные в городе круассаны и другая выпечка - только натуральные продукты!!!*

*Чай, кофе, напитки.*

*Реклама. ОГРН* <…>

<…>».

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путём употребления слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

В рассматриваемой рекламе использована сравнительная характеристика выпечки хлебопекарни «П…» с иными аналогичными товарами путём использования слов «самая вкусная» без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, и документального подтверждения достоверности указанного сравнения в части превосходства выпечки хлебопекарни «П…» ИП С. над выпечкой конкурентов.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Согласно п. 1 ст. 14.3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

Использование приведенных слов фактически означает наличие иных лиц (товаров), которые хуже (не являются первыми, не могут характеризовать себя в качестве «номера один», не самые, не только, не единственные), чем само лицо, распространившее данную информацию, или его товар. То есть образуется форма обезличенного сравнения с превосходством такого лица (товара) по сравнению с любым лицом, действующим на данном товарном рынке.

Наличие у ИП С. различных дипломов за призовые места в турнирах и фестивалях кулинарного мастерства, а также прохождение мастер-классов свидетельствует о её профессиональных достижениях и квалификации. Вкусовые же оценки и предпочтения сугубо субъективны. У каждого человека свои предпочтения, и то, что нравится одному жителю г. Димитровграда, может не нравиться другому.

В соответствии п. 20 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

В рекламе указаны сведения о продавце ИП С. - «ОГРН <…>», не соответствующие действительности.

Решением Ульяновского УФАС России от 31.07.2019 реклама пекарни «П.» ИП С.: «Открылась новая кофейня-пекарня», размещенная на рекламной конструкции, установленной в лифте многоквартирного дома, расположенного по адресу: Ульяновская обл., г. Димитровград, <…>, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п.п. 1 и 4 ч. 2, п. 20 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом Федеральным законом о рекламе установлен перечень товаров (работ, услуг), реклама которых не допускается вообще или не допускается в определенных местах.

В ч. 10.2 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» Федеральным законом от 01.05.2019 № 93-ФЗ внесено изменение, вступившее в силу с 29.10.2019. Данное изменение касается определения расстояния, на котором не допускается распространение рекламы, запрещенной для распространения среди детей в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»:

|  |  |
| --- | --- |
| Было **до 29.10.2019**: | Стало **после 29.10.2019**: |
| 10.2. Не допускается распространение рекламы, содержащей информацию, запрещенную для распространения среди детей в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", в предназначенных для детей образовательных организациях, детских медицинских, санаторно-курортных, физкультурно-спортивных организациях, организациях культуры, организациях отдыха и оздоровления детей **или на расстоянии менее чем сто метров от границ территорий указанных организаций**. | 10.2. Не допускается распространение рекламы, содержащей информацию, запрещенную для распространения среди детей в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", в предназначенных для детей образовательных организациях, детских медицинских, санаторно-курортных, физкультурно-спортивных организациях, организациях культуры, организациях отдыха и оздоровления детей **или на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территориями указанных организаций**. |

СПРАВОЧНО: К информации, запрещенной для распространения среди детей, относится информация (*ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»*):

1) побуждающая детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и (или) здоровью, в том числе к причинению вреда своему здоровью, самоубийству, либо жизни и (или) здоровью иных лиц, либо направленная на склонение или иное вовлечение детей в совершение таких действий;

2) способная вызвать у детей желание употребить наркотические средства, психотропные и (или) одурманивающие вещества, табачные изделия, алкогольную и спиртосодержащую продукцию, принять участие в азартных играх, заниматься проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством;

3) обосновывающая или оправдывающая допустимость насилия и (или) жестокости либо побуждающая осуществлять насильственные действия по отношению к людям или животным, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

3.1) содержащая изображение или описание сексуального насилия;

4) отрицающая семейные ценности, пропагандирующая нетрадиционные сексуальные отношения и формирующая неуважение к родителям и (или) другим членам семьи;

5) оправдывающая противоправное поведение;

6) содержащая нецензурную брань;

7) содержащая информацию порнографического характера;

8) о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий (бездействия), включая фамилии, имена, отчества, фото- и видеоизображения такого несовершеннолетнего, его родителей и иных законных представителей, дату рождения такого несовершеннолетнего, аудиозапись его голоса, место его жительства или место временного пребывания, место его учебы или работы, иную информацию, позволяющую прямо или косвенно установить личность такого несовершеннолетнего.

Административная ответственность за основные нарушения законодательства о рекламе установлена ст. 14.3 КоАП РФ, согласно которой:

1. Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst1667) - [6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst6577) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a485178e3a0feb6ac05c6dc4cd23f274511dbaa9/#dst4569), [статьями 14.37](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a418f1fe61b054b64b9e49521821ee74e8cf22e8/#dst1678), [14.38](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/73039275cf79d3d4e0842cdf150f85cce8bcb200/#dst1681), [19.31](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a4619238c03960c05ecbbba38fef2646e511b7a3/#dst1696) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 2 000 до 2 500 рублей**; на должностных лиц - **от 4 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 100 000 до 500 000 рублей**.

2. Нарушение порядка прерывания рекламой теле- или радиопрограммы, теле- или радиопередачи либо совмещения рекламы с телепрограммой, превышение допустимого законодательством о рекламе объема рекламы в теле- или радиопрограммах, а равно распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 10 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 200 000 до 500 000 рублей**.

3. Превышение допустимого [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286894/f68afc90fd06f2e62b3e3cb45714c287c5e44086/#dst100169) о рекламе объема рекламы, распространяемой в периодических печатных изданиях, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 4 000 до 7 000 рублей**; на юридических лиц - **от 40 000 до 100 000 рублей**.

4. Прерывание рекламой при кино- и видеообслуживании демонстрации фильма, а также совмещение рекламы с демонстрацией фильма, религиозной телепередачи, телепередачи продолжительностью менее чем пятнадцать минут, трансляцией агитационных материалов, распространяемых в телепрограммах и телепередачах в соответствии с законодательством о выборах и референдумах, способом «бегущей строки» или иным способом ее наложения на кадр демонстрируемого фильма либо телепрограммы или телепередачи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 10 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 200 000 до 500 000 рублей**.

5. Нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 2 000 до 2 500 рублей**; на должностных лиц - **от 10 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 200 000 до 500 000 рублей**.

6. Распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 20 000 до 50 000 рублей**; на юридических лиц - **от 300 000 до 800 000 рублей**.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 14.3.1 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем запрета [рекламы](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301686/b7c3bd86e24ff0c13e71cd2ee17558d46843e609/#dst91) табака, табачной продукции, табачных изделий или курительных принадлежностей влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 3 000 до 4 000 рублей**; на должностных лиц - **от 10 000 до 25 000 рублей**; на юридических лиц - **от 150 000 до 600 000 рублей**.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

В 3-м квартале 2019 года Ульяновским УФАС России вынесено **6** постановлений по ст. 14.3 КоАП РФ (в 1-ом полугодии 2019 года - **17**), которыми рекламодатели и рекламораспространители привлечены к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе. **5** лицам объявлено предупреждение, **1** лицо (гражданин) привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере **2 000 рублей**. При этом оплачено штрафов на сумму **50 000 рублей**.

**Контроль антимонопольного законодательства на финансовых рынках**

Ульяновское УФАС России обращает внимание на то, что вопросы разрешения споров, связанных с исполнением договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), заключенных с гражданами, в том числе в части выплат по ним, не входят в полномочия антимонопольных органов Российской Федерации. Вместе с тем, индивидуальные действия страховых организаций, выразившиеся в навязывании дополнительных услуг, в том числе услуг по страхованию при оформлении полисов ОСАГО, а также в отказе от заключения договоров ОСАГО, антимонопольные органы могут рассматривать на предмет наличия нарушений ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением). Сфера применения ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» была уточнена Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем, данная статья закона в настоящее время (с 05.01.2016) предусматривает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. Следовательно, действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, связанные с ущемлением интересов потребителей - конкретных физических лиц (граждан), круг которых может быть определен, в том числе действующих клиентов таких хозяйствующих субъектов, не могут рассматриваться антимонопольными органами в качестве нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».