**Раздел 1. Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства**

## I. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите

В части нарушений, допускаемых органами государственной власти и местного самоуправления, в докладе о правоприменительной практике необходимо остановиться на выявленных нарушениях которыми необоснованно ограничивается деятельность хозяйствующих субъектов, либо предоставляются необоснованные преимущества в хозяйственной деятельности.

Ульяновским УФАС России в 2019 году выданы предупреждения Министерству образования и науки Ульяновской области и Управлению Роспотребнадзора по Ульяновской области.

В действиях лиц Ульяновское УФАС России усматривает признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в установлении не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к хозяйствующим субъектам, осуществляющим дезинфекционную деятельность.

В Ульяновское УФАС России обратился руководитель одной из компаний, основным видом деятельности которой является дезинфекция, дезинсекция и дератизация зданий и промышленного оборудования. Заявитель сообщил, что Министерство образования и науки Ульяновской области распространило информацию о том, что для осуществления дезинфекционной деятельности, юридические лица, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, должны иметь лицензию на медицинскую деятельность по «дезинфектологии» и иметь в своем штате специалистов с необходимым медицинским образованием.

Аналогичные письма направлялись Управлением Роспотребнадзора по Ульяновской области.

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что лицензированию в качестве медицинской деятельности подлежат работы (услуги) по дезинфектологии, выполняемые в рамках оказания медицинской помощи.

Следовательно, при осуществлении дезинфекционной деятельности (в целях обеспечения дезинфекции, дезинсекции, дератизации) вне рамок оказания медицинской помощи необходимость получения лицензии на осуществление медицинской деятельности отсутствует.

Таким образом, в действиях Министерства образования и науки Ульяновской области, Управления Роспотребнадзора по Ульяновской области усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства. В соответствии со ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» Ульяновское УФАС России выдало данным лицам предупреждения о прекращении нарушения путем отзыва писем.

2. Дело о предоставлении преимуществ отдельным лицам.

На основании протокола о результатах лесного аукциона от 16.12.2008 Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Ульяновской области 23.12.2018 заключен договора аренды лесного участка №194 с ОГУП «Вешкаймский лесхоз» (лесной участок площадью 22138 га, зарегистрированный в лесном реестре под №169-2008-09, по адресу: Ульяновская область, МО «Вешкаймский район», Вешкаймское лесничество, Крутецкое участковое лесничество, кварталы 4-13, 23-77, 98-104. Срок действия договора – с 23.12.2008 по 23.12.2057).

Дополнительным соглашением от 06.05.2014 в связи приватизацией ОГУП «Вешкаймский лесхоз» и преобразованием предприятия в ООО «Вешкаймское лесное хозяйство», изменен арендатор на ООО «Вешкаймское лесное хозяйство».

Протоколом от 14.12.2018 №21 Министерство природы и цикличной экономики Ульяновской области согласована переуступка прав и обязанностей (перенаем) лесного участка площадью 22138 га с кадастровым номером 73:03:00000:75.

Письмо о согласовании на совершение сделки на передачу прав и обязанностей Министерство направило в ООО «Вешкаймское лесное хозяйство» 18.12.2018 (исх. №73-ИОГВ-18-01/2580).

Дополнительным соглашением от 18.03.2019 к договору аренды лесного участка от 23.12.2008 №194 в связи с тем, что ООО «Вешкаймское лесное хозяйство» уступило права и обязанности по договору аренды лесного участка от 23.12.2008 №194 ООО «ВЕЛТЕКС ГРУПП» по договору уступки прав и обязанностей от 21.01.2019, зарегистрированного в ЕГРП 14.02.2019 за номером 73:03:00000:75-73/029/2019, арендатор заменен на ООО «ВЕЛТЕКС ГРУПП».

В письме на запрос Ульяновского УФАС России от 06.05.2019 Министерство указало на законность предоставления согласования переуступки прав и обязанностей по договору аренды лесного участка. Данные доводы отклоняются по следующим основаниям.

В редакции ч.1 ст.74 Лесного кодекса РФ, действующей в момент заключения договора аренды и в момент возникновения отношений между Министерством и ООО «Вешкаймское лесное хозяйство», было предусмотрено, что договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора, за исключением случаев, установленных частью 3 настоящей статьи.

Таким образом, как в момент заключения договора аренды от 17.12.2009, так и в настоящее время Лесной кодекс РФ устанавливает возможность приобретения в аренду лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, лишь по результатам аукциона.

Частью 7 статьи 448 ГК РФ предусмотрено, что если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, победитель торгов не вправе уступать права и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено в соответствии с законом.

Следовательно, победитель торгов не вправе уступать права и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора в тех случаях, когда в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено в соответствии с законом.

Приведенное правило направлено на обеспечение соблюдения принципа конкуренции при проведении торгов и недопущение предоставления лицу, участвовавшему и особенно не участвовавшему в проведении торгов, необоснованных преимуществ; на исключение возможности для лица, не участвовавшего в торгах, стать стороной по договору в обход установленной процедуры, а в случае когда проведение торгов предусмотрено законом, - в обход закона, что расценивается как злоупотребление правом (пункт 3 статьи 10 ГК РФ).

Данный пункт статьи 448 ГК РФ внесен Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (Федеральный закон от 08.03.2015 N 42-ФЗ). Днем вступления указанного Федерального закона в силу является 01.06.2015.

Согласно статье 2 названного Федерального закона положения Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции настоящего Федерального закона применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления его в силу. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Рассматриваемые договоры переуступки прав заключены после вступления в силу данной нормы - 01.06.2015.

Таким образом, заключаемые сделки должны соответствовать требованиям законодательства, действующего на дату их заключения.

Поскольку на момент уступки передачи прав и обязанностей по договору аренды лесных участков (21.01.2019, а также согласования сделки протоколом от 14.12.2018, направления письма от 18.12.2018) пункт 7 статьи 448 ГК РФ действовал в редакции Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ, Министерство, ООО «Вешкаймское лесное хозяйство», ООО «ВЕЛТЕКС ГРУПП» должны были знать о существующих ограничениях.

Согласно пункту 1 статьи 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2011 N 20-П законодатель не вправе придавать обратную силу правовому регулированию, если оно ограничивает субъективные права лица, уже существующие в конкретных правоотношениях.

Правоотношения сторон по переуступке прав и обязанностей по договору аренды лесного участка возникли после введения в действие Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ, в котором установлены особенности исполнения договоров, заключенных на торгах.

Таким образом, Министерством незаконно согласована переуступка прав и обязанностей по договору аренды от 23.12.2008 №194, что влечет предоставление преимущества в хозяйственной деятельности ООО «ВЕЛТЕКС ГРУПП», которое получает право аренды лесного участка не на торгах.

Незаконное согласование повлекло заключение договора переуступки прав и обязанностей от 21.01.2019, а также подписание дополнительного соглашения от 18.03.2019.

В настоящее время сложилась судебная практика, которая подтверждает незаконность согласования переуступки прав по договорам аренды лесных участков, даже если заключение указанного договора осуществлено до вступления в силу нормы ч. 7 ст. 448 ГК РФ (дело № А72-215/2016, №А70-7724/2016).

Министерство отдельным заявителям отказывает в согласовании переуступки прав и обязанностей по договорам аренды лесного участка (Н-р.: по заявлению Мельникова С.Д.). При оспаривании вышеуказанным гр. Мельниковым С.Д. отказа Министерства в согласовании переуступки права судом сделан вывод, что переуступка права по договору аренды лесного участка невозможна, т.к. договор заключен по итогам торгов (дело №33 - 518/2019 (№ 33 - 6170/2018)).

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 настоящего Федерального закона (п.7).

На основании изложенного Ульяновское УФАС России выдало Министерству предупреждение путем отмены согласования ООО «Вешкаймское лесное хозяйство» сделки по передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка от 23.12.2008 №194 письмом от 18.12.2018 №73-ИОГВ-18-01/2580, направленного на основании протокола от 14.12.2018 №21 заседания комиссии по рассмотрению заявлений и выдаче согласия на совершение сделок с арендованными лесными участками или арендными правами, а также уведомления ООО «Вешкаймское лесное хозяйство» и ООО «ВЕЛТЕКС ГРУПП» об отмене указанного согласования.

Предупреждение исполнено Министерством природы и цикличной экономики.

В 2019 году рассмотрено несколько интересных дел по статье 18.1 Закона «О защите конкуренции»:

1. Организатором торгов – конкурсным управляющим ИП размещены сообщения о проведении торгов по продаже имущества - зданий и сооружений сельскохозяйственных предприятий и предприятий лесного хозяйства в форме открытых аукционов с открытой формой представления предложений о цене.

Согласно протоколу 1 торгов лицо, предложившее наибольшую цену от заключения торгов, отказалось от заключения договора, в связи с чем были объявлены новые торги.

На новых торгах только один участник был допущен к торгам, однако конкурсный управляющий не направил данному лицу проект договора.

В соответствии с абз. 2 п. 17 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" если к участию в торгах был допущен только один участ-ник, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или содержит предложение о цене предприятия не ниже установ-ленной начальной цены продажи предприятия, договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или представленным им предложением о цене предприятия.

Аналогичное положение содержится также в Положении о порядке, условиях и сроках реализации имущества ИП, утвержденного собранием кредиторов.

Таким образом, организатор торгов был обязан заключить договор купли-продажи имущества должника по итогам вторых торгов, поскольку положение абз. 2 п. 17 ст. 110 Фе-дерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" является им-перативным, не предусматривающим исключений.

Конкурсный управляющий обосновал свою позицию тем, что в его адрес поступило обращение от лица, пользующегося преимущественным правом заключения договора.

Однако в ходе рассмотрения дела установлено, что конкурсным управляющим объявление о приеме заявлений разместил с предложением воспользоваться преимущественным правом покупки имущества входящего в состав лота №1 в порядке ст. 179 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после того, как неправомерно ненаправил проект договора единственному участнику торгов.

Жалоба заявителя признана обоснованной, конкурному управляющему выдано предписание о направлении проекта договора единственному участнику торгов.

2. При рассмотрении жалоб ООО «Энергетическая промышленная группа» на действия Администрации МО «Инзенский район» было установлено, что имущество, право на заключение договора аренды которого выставлено на торги, не соответствует характеристикам, указанным в документации. В частности, часть имущества отсутствовала, часть была выведена из эксплуатации, у части изменились существенные характеристики. А один из объектов не находился в собственности муниципального образования.

Организатором торгов было пояснено, что оценка рыночной стоимости права пользования в виде аренды, на основании которой сформирована начальная цена торгов, обусловлена составом и состоянием включаемого в предмет договора имущества.

Характеристики выставляемого на торги имущества влияют на условия, предлагаемые участниками торгов по указанным в документации критериям.

Таким образом, при организации конкурса на право заключения договора аренды объектов электрических сетей г. Инза Администрацией МО «Инзенский район» допущены нарушения, которые могут повлечь ограничение конкуренции на торгах, в том числе путем сокращения числа участников торгов.

Согласно части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссией было выдано организатору торгов предписания об аннулировании торгов. Исполнено.

2. Разъяснения Федеральной антимонопольной службы в целях обеспечения единой правоприменительной практики в процессе формирования договорных отношений в сфере теплоснабжения при дерегулировании цен на отдельные виды товаров в указанной сфере, а также в процессе осуществления антимонопольного контроля.

Частями 2.1 и 2.2 статьи 8 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее -Федеральный закон № 190-ФЗ), а также пунктом 5(5) Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 (далее — Основы ценообразования № 1075) установлены критерии и сроки дерегулирования цен (тарифов) на товары, услуги в сфере теплоснабжения.

По смыслу указанных норм цены на виды товаров в сфере теплоснабжения, которые соответствуют критериям, определенным вышеуказанными нормативными правовыми актами, не подлежат государственному регулированию и должны определяться по соглашению сторон договора, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части 2.2 статьи 8 Закона о теплоснабжении, согласно которому при реализации тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, необходимых для оказания коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению населению и приравненным к нему категориям потребителей, регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения сохраняется, а также случая, предусмотренного частью 2 статьи 44 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ).

По вопросу ограничения уровня цены величиной цен (тарифов) на соответствующие товары в сфере теплоснабжения, установленных органом регулирования.

Из положений частей 2.1 и 2.2 статьи 8 Федерального закона № 190-ФЗ следует, что норма об ограничении цены, определенной по соглашению сторон договора, величиной цен (тарифов) на соответствующие товары в сфере теплоснабжения, установленных органом регулирования, действовала до 31.12.2017, поскольку частью 2.2 статьи 8 Федерального закона № 190-ФЗ такое ограничение с 01.01.2018 уже не предусмотрено.

По вопросу о наличии ранее принятых тарифных решений.

ФАС России отмечает, что по видам товаров сфере теплоснабжения, предусмотренным частью 2.1 статьи 8 Федерального закона № 190-ФЗ, в отношении принятых ранее тарифных решений (в том числе долгосрочных тарифов), установленных для организаций, которые с 01.01.2018 (согласно части 2.2 статьи 8 Федерального закона № 190-ФЗ), а также с 01.01.2019 (согласно пункту 5 (5) Основ ценообразования № 1075) переходят на нерегулируемые цены в сфере теплоснабжения, отсутствует необходимость их пересмотра и (или) отмены по причине дерегулирования.

Как было отмечено выше, цены на указанные виды товаров в сфере теплоснабжения определяются по соглашению сторон и не подлежат регулированию.

Отдельно следует отметить, что законодательство Российской Федерации не содержит запрета о том, что цена на тепловую энергию (мощность), определенная по соглашению сторон договора, может быть равна ранее утвержденной для регулируемой организации цене (тарифу) на соответствующий товар в сфере теплоснабжения.

ФАС России обращает внимание, что в целях предотвращения возникновения признаков нарушения антимонопольного законодательства при определении цены на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, поставляемые теплоснабжающей организацией, по соглашению сторон договора, важно соблюсти принцип недискриминационности и равенства условий для одинаковых групп потребителей.

По вопросу о порядке действий органа регулирования в случае поступления заявления об установлении тарифа на вид товара, соответствующий критериям, установленным частью 2.1 статьи 8 Федерального закона № 190-ФЗ.

При поступлении заявлений об установлении цен (тарифов) в сфере теплоснабжения от хозяйствующих субъектов, которые в случаях и сроки, предусмотренные законодательством в сфере теплоснабжения, переходят на договоры теплоснабжения и (или) поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя по ценам, определенным соглашением сторон таких договоров, орган регулирования дело об установлении соответствующих цен (тарифов) не открывает, документы возвращаются с сопроводительным письмом, в котором отмечается отсутствие правовых оснований для установления регулируемой цены (тарифа).

В случае, если дело было открыто, то принимается решение об отсутствии оснований для установления регулируемой цены (тарифа).

По вопросу формирования отношений с «монопотребителем».

Пунктом 3 части 2.1 статьи 8 Федерального закона № 190-ФЗ определено, что соглашением сторон договора теплоснабжения и (или) договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, определяются цены на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, поставляемые теплоснабжающей организацией, владеющей на праве собственности или ином законном основании источником тепловой энергии, потребителю, теплопотребляющие установки которого технологически соединены с этим источником тепловой энергии непосредственно или через тепловую сеть, принадлежащую на праве собственности и (или) ином законном основании указанной теплоснабжающей организации или указанному потребителю, если такие теплопотребляющие установки и такая тепловая сеть не имеют иного технологического соединения с системой теплоснабжения и к тепловым сетям указанного потребителя не присоединены теплопотребляющие установки иных потребителей.

Из содержания указанной нормы следует, что ее действие распространяется как на случаи поставки тепловой энергии (теплоносителя) единственному потребителю, так и на случаи присоединения к источнику тепловой энергии теплопотребляющих установок нескольких потребителей непосредственно или через тепловую сеть, от которой тепловую энергию получает только каждый из этих потребителей в отдельности, при условии, что такие теплопотребляющие установки и такая тепловая сеть не имеют иного технологического соединения с системой теплоснабжения и к тепловым сетям указанного потребителя не присоединены теплопотребляющие установки иных потребителей.

Таким образом, в случае, предусмотренном пунктом 3 части 2.1 статьи 8 Федерального закона № 190-ФЗ, дерегулирование цен на тепловую энергию (мощность) и теплоноситель осуществляется при условии соответствия критериям, установленным указанным пунктом.

По вопросу раскрытия информации о своей деятельности регулируемыми организациями.

Дерегулирование цен (тарифов) на товары, услуги в сфере теплоснабжения в случаях, предусмотренных законодательством в сфере теплоснабжения, не предусматривает отмены обязанности раскрытия информации теплоснабжающими и теплосетевыми организациями, предусмотренной частью 9 статьи 7 Федерального закона № 190-ФЗ.

Теплоснабжающие организации, теплосетевые организации, органы регулирования обязаны раскрывать информацию в соответствии со Стандартами раскрытия информации теплоснабжающими, теплосетевыми организациями и органами регулирования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.07.2013 № 570 (далее — Стандарты № 570), с учетом вступивших в силу изменений, внесенных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2018 № 390, и по новым формам размещения информации в сфере теплоснабжения, подлежащей раскрытию в ФГИС ЕИАС ФАС России, утвержденным приказом ФАС России от 13.09.2018 № 1288/18 (Зарегистрирован в Минюсте России 28.09.2018 № 52292).

Таким образом, при заключении договоров теплоснабжения и (или) договоров поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя по ценам, определенным по соглашению сторон таких договоров, необходимо раскрывать информацию, предусмотренную Стандартами № 570, за исключением информации, касающейся осуществления регулируемых видов деятельности.

По вопросу заключения концессионных соглашений и согласования (представления) долгосрочных параметров регулирования деятельности концессионера с учетом перехода организации к осуществлению деятельности в сфере теплоснабжения по ценам, определяемым по соглашению сторон.

В соответствии с пунктом 51 Основ ценообразования № 1075, для регулируемых организаций, владеющих объектами теплоснабжения на основании концессионного соглашения, долгосрочные тарифы устанавливаются на основе значений долгосрочных параметров регулирования деятельности концессионера.

Частью 2 статьи 44 Федерального закона № 115-ФЗ установлено, что по концессионному соглашению, объектом которого являются в том числе объекты теплоснабжения, установление, изменение, корректировка регулируемых цен (тарифов) на производимые и реализуемые концессионером товары, оказываемые услуги осуществляются по правилам, действовавшим на момент заключения такого концессионного соглашения и предусмотренным федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, правовыми актами органов местного самоуправления.

В связи с этим в отношении регулируемых организаций, владеющих объектами теплоснабжения на основании концессионного соглашения, дерегулирование цен (тарифов) на товары в сфере теплоснабжения не осуществляется (за исключением случаев, установленных частью 3 статьи 44 Федерального закона № 115-ФЗ).

Отдельно следует отметить, что частью 3 статьи 44 Федерального закона № 115-ФЗ также установлено, что по соглашению сторон концессионного соглашения, объектом которого являются в том числе объекты теплоснабжения, и по согласованию с органом исполнительной власти или органом местного самоуправления, осуществляющими регулирование цен (тарифов), за исключением части 3.1 указанной статьи, установление, изменение, корректировка регулируемых цен (тарифов) на производимые и реализуемые концессионером товары, оказываемые услуги осуществляются до конца срока действия концессионного соглашения по правилам, действующим на момент соответственно установления, изменения, корректировки цен (тарифов) и предусмотренным федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, правовыми актами органов местного самоуправления.

По вопросу о возможности дерегулирования цен в отношениях с ЕТО.

В отношении объема тепловой энергии, необходимого для приготовления горячей воды, в целях осуществления регулируемого вида деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения, предусмотренных Федеральным законом от 07.12.2017 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», единая теплоснабжающая организация (далее - ЕТО), является потребителем тепловой энергии и вправе покупать такую тепловую энергию и (или) теплоноситель по цене, определенной соглашением сторон договора, в случае соответствия вида товара в сфере теплоснабжения критериям, установленными частью 2.1 статьи 8 Федерального закона № 190-ФЗ.

При этом, в отношении объема тепловой энергии, необходимого ЕТО для оказания коммунальных услуг по отоплению, действует ограничение, установленное пунктом 1 части 2.2 статьи 8 Федерального закона № 190-ФЗ, согласно которому реализация тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, необходимых для оказания коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению населению и приравненным к нему категориям потребителей, подлежит регулированию.

По вопросу признания цены монопольно высокой.

Установление, поддержание монопольно высокой цены товара подпадает под запреты, предусмотренные статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 1Э5-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно¬тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

В процессе проведения антимонопольного расследования важно в полной мере провести исследование наличия (отсутствия) условий и факторов, предусмотренных частями 2-8 статьи 6 Закона о защите конкуренции.

Особое внимание необходимо уделить исследованию факторов, установленных частью 4 указанной статьи, согласно которой цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

В процессе проведения антимонопольного расследования используются два основных метода определения монопольно высокой цены товара:

1) затратный метод;

2) метод сопоставимых рынков.

Начинать оценку цены товара на предмет того является ли она монопольно высокой необходимо с установления наличия сопоставимых товарных рынков по составу покупателей или продавцов исследуемого товара, условиям обращения такого товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно -тарифное регулирование, в которых цена на исследуемый товар сформировалась в условиях конкуренции.

При этом, установление цены товара доминирующим хозяйствующим субъектом в пределах цены, сформированной в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, не может являться основанием для квалификации ее в качестве монопольно высокой без проведения анализа уровня затрат на производство и реализацию товара и получаемой таким субъектом прибыли.

Установление цены товара доминирующим хозяйствующим субъектом за пределами цены, сформированной в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, также потребует оценки ее с использованием также затратного метода.

Установление наличия сопоставимого конкурентного рынка осуществляется антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в том числе с учетом сведений, представленных лицами, участвующими в деле.

В случае отсутствия сопоставимого товарного рынка, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции, в отношении такого рынка презюмируется его функционирование в неконкурентных условиях. В таком случае установление монопольно высокой (низкой) цены осуществляется с использованием одного только затратного метода.

Необходимо отметить, что для рынка тепловой энергии характерно оказание услуг теплоснабжающими организациями потребителям в пределах расположения тепловых сетей. Присоединение теплопотребляющих объектов к сетям инженерно-технического обеспечения другого поставщика не всегда возможно и, как правило, требует значительных расходов.

Таким образом, географическими границами рынка будут границы локальных рынков в пределах территорий расположения технологической инфраструктуры (сетей) хозяйствующих субъектов, оказывавших услуги теплоснабжения или транспортировки тепловой энергии.

# Раздел 2. Контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе

**Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России**

**в сфере закупок за 1 полугодие 2018 - 1 полугодие 2019 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1 пол. 2018 год** | **1 пол. 2019 год** |
| **Поступило жалоб, из них:**  | 170 | 138 |
| возвращено | 9 | 23 |
| отозвано заявителями | 14 | 5 |
| признаны обоснованными (частично обоснованными) | 34 | 31 |
| признано необоснованными | 113 | 79 |
| **Проведено проверок**  | 7 (из них 1 плановая) | 6 (из них 1 плановая) |
| Выявлено закупок с нарушениями (проверки+жалобы) | 43 | 35 |
| **Выдано предписаний**  | 27 | 30 |
| **Меры административной ответственности:** |  |  |
| Возбуждено дел | 85 | 176 |
| Выдано постановлений о наложении штрафа | 67 | 152 |
| Исполнено постановлений о наложении штрафа (с учетом постановлений, выданных в прошлых периодах) | 30 | 129 |
| Сумма наложенного штрафа (тыс. руб.) | 1412,5 | 2 334 |
| Сумма уплаченного штрафа (с учетом постановлений, выданных в прошлых периодах) (тыс. руб.) | 887,8 | 1529 |
| **Обжаловано постановлений УФАС в суд, вышестоящему должностному лицу, из них:** | 26 | 14 (8 -в стадии ) |
| Оставлено в силе | 21 | 5 |
| отменено | 4 | - |
| Требования удовлетворены частично | 1 | 1 |
| **Рассмотрено обращений по включению в реестр недобросовестных поставщиков, из них** | 28 | 69 |
| Включено в реестр | 5 | 16 |
| **Рассмотрено обращений о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком, из них** | 4 | - |
| Согласовано | 4 | 1 |
| Отказано в согласовании | - | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Обжаловано решений УФАС в арбитражный суд, из них**  | **5** | **4** (3 в стадии) |
| Оставлено в силе | 5 | 1 |
| отменено | - |  |

# Новые изменения в законодательстве: вступило в силу Постановление Правительства Российской Федерации от 25.07.2019 № 962

Рассматриваемым постановлением Правительства Российской Федерации от 25.07.2019 № 962 вводится **новая классификация работ и услуг для закупок в сфере культуры** в целях установления дополнительных требований к участникам закупки:

1) **проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, при которых затрагиваются конструктивные и другие характеристики надёжности и безопасности объекта культурного наследия;**

**2)** **проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, при которых не затрагиваются конструктивные и другие характеристики надёжности и безопасности объекта культурного наследия**;

**3)** **проведение работ по реставрации музейных предметов и музейных коллекций, включённых в состав Музейного фонда РФ, документов Архивного фонда РФ, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов**;

**4**) **выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и(или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда**.

Дополнительные требования к участникам закупок этих видов работ, услуг в сфере культуры применяются независимо от начальной (максимальной) цены контракта.

**Общим требованием для участия в закупках работ и услуг в сфере культуры является наличие у участника за 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) по соответствующему виду работ, услуг, указанному в приложении № 1 к постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 г. № 99.**

В связи с вводом новых дополнительных требований к участникам закупок работ, услуг в сфере культуры устанавливаются и требования к документам, подтверждающим соответствие участника указанным дополнительным требованиям.

При этом из дополнительных требований к участникам закупок  работ по сохранению объектов культурного наследия исключается требование о наличии у участника закупки наличие на праве собственности и (или) ином законном основании на срок исполнения контракта (договора) недвижимого имущества, оборудования, технических средств в объеме, установленном документацией о закупке, необходимом для надлежащего и своевременного исполнения контракта (договора).

Разделение дополнительных требований к участникам закупок работ по сохранению объектов культурного наследия на работы, при которых затрагиваются или не затрагиваются конструктивные и другие характеристики надёжности и безопасности объекта культурного наследия, обусловлено, требованиями Градостроительного кодекса РФ.

Кроме того, постановление Правительства Российской Федерации от 25.07.2019 № 962 вносятся изменения и в требования к участникам закупок услуг по организации отдыха детей и их оздоровлению.

С 06 августа 2019 года для участия в таких закупках требуется наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора), заключённого в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»  (далее – Закон № 44-ФЗ, 44-ФЗ) или  Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ, 223-ФЗ).  При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора, на право заключить который проводится закупка.

Кроме того, дополнительное требование к участникам закупок по организации отдыха детей и их оздоровлению перенесено из приложения № 2 в приложение № 1 к постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 г. № 99.

Это означает, что такие закупки могут проводиться не только конкурсами с ограниченным участием в электронной форме, но и электронными аукционами.

При этом заказчикам и уполномоченным учреждениям, а также участникам закупок следует обратить внимание при проведении электронных аукционов на необходимость размещения документов (или их копий) участников закупок, подпадающих под дополнительные требования к участникам в соответствии с приложением № 1 к постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 г № 99, в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Данное требование размещения документов участника закупки о соответствии дополнительным требованиям в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, не распространяется на конкурсы с ограниченным участием в электронной форме.

Изменения, утверждённые постановлением Правительства РФ от 25.07.2019 № 962, вступили в силу **с 06.08.2019 г.** и не распространяются на отношения, связанные с осуществлением закупок работ, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС до вступления в силу указанного постановления.

**Принято постановление Правительства Российской Федерации от 27.07.2019 № 973 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных решений Правительства Российской Федерации».**

Необходимость принятия этого постановления обусловлена новой редакцией Закона № 44-ФЗ о контрактной системе, установленной  федеральным законом от 01.05.2019 №  71-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.07.2019 № 973, внесены следующие изменения.

Отменено постановление Правительства РФ от 28.11.2013 № 1093 «О порядке подготовки и размещения в единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения», так как нормы части 9-12 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, в рамках которого оно было издано, утратили силу 12 мая 2019 года.

В большинство постановлений Правительства РФ, изданных в рамках реализации Закона № 44-ФЗ о контрактной системе, вносятся технические правки, связанные с расширением с 01.07.2019 года случаев осуществления закупок без фиксированного объёма, по результатам которых заказчиками заключаются рамочные контракты.

Внесены уточнения в порядок предоставления преимуществ организациям инвалидов при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) при осуществлении закупок товаров, работ, услуг без фиксированного объёма, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 341:

-  преференция организациям инвалидов в размере до 15 % предоставляется в отношении цены единицы товара, работы, услуги (но не выше начальной цены такой единицы товара, работы, услуги).

Скорректирован порядок предоставления преимуществ учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы в отношении предлагаемой ими цены контракта, утверждённый постановлением Правительства РФ от 14.07.2014 № 649, при проведении закупок без фиксированного объёма:

- заказчик обязан предоставлять учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимущества в отношении предлагаемых ими суммы цен единиц товара, работы, услуги в размере до 15 %.

Приведены в соответствие с действующей редакцией Закона № 44-ФЗ о контрактной системе Правила ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками,  и Правила ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, которые утверждены постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1084:

- установление размера аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от цены соответствующего этапа (если контрактом предусмотрено его поэтапное исполнение и выплата аванса);

- устанавливается для заказчика новая обязанность по внесению в  Реестр контрактов в течение 5-ти рабочих дней сведений не только об исполнении контракта, но и отдельного этапа исполнения контракта, а также информации о стоимости исполненных обязательств (об оплате контракта, отдельного этапа исполнения контракта),  заключения внешней экспертизы в случае её проведения.

Изменения, утверждённые постановлением Правительства РФ от 27.07.2019 № 973, вступили в силу **с 07.08.2019 г.** и не распространяются на отношения, связанные с осуществлением закупок работ, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС до вступления в силу указанного постановления.

**Ульяновским УФАС России за истекший период 2019 г. при рассмотрении жалоб и проведении внеплановых проверок при осуществлении наиболее социально-значимых закупок в рамках законодательства о контрактной системе были выявлены следующие нарушения законодательства.**

1. В ходе рассмотрения жалоб и материалов УФСБ по Ульяновской области в рамках 44 –ФЗ 29.04.2019 г. специалистами Ульяновского УФАС России был установлен факт отказа МБУ «Стройзаказчик» от проведения процедур осуществления электронных аукционов по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов с начальными ценами контрактов 85,9 млн. руб. и 22,8 млн. руб.

25.04.2019 между МБУ «Стройзаказчик» и двумя обществами были заключены договора у единственного поставщика в рамках 223-ФЗ с ценами договора идентичными с начальными ценами контрактов закупок ранее размещенных по 44-ФЗ.

Вместе с тем, было установлено, что источником финансирования являются бюджетные средства и в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о контрактной системе закупки должны были осуществлены в соответствии с требованиями 44-ФЗ. При этом финансирование указанных работ осуществляется, в том числе за счёт средств, выделенных на реализацию Национального проекта «Жилье и городская среда».

22.05.2019 Ульяновское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с требованиями о признании договора № 20 от 25.04.2019 г., заключенного на сумму 85,5 млн. рублей с ООО «Стройцентр», недействительным, применении последствий недействительности и введением обеспечительных мер в виде запрета на совершение действий, связанных с исполнением договора.

23.05.2019 судом были приняты обеспечительные меры и 27.05.2019 Ульяновским УФАС России получены исполнительные листы, которые направлены в УФССП по Ульяновской области.

27.05.2019 в Ульяновское УФАС России от МБУ «Стройзаказчик» поступила информация о расторжении вышеуказанных заключенных договоров по соглашению сторон.

При этом согласно сведений единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 10.06.2019 г. МБУ «Стройзаказчик» размещено две закупки путем проведения электронных аукционов на ремонт дворовых территорий многоквартирных домов г. Ульяновска на 85,9 млн. руб. и 22,8 млн. руб. в соответствии с требованиями 44-ФЗ.

Кроме того, 10.06.2019 г. по результатам рассмотрения двух административных дел по части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденных по факту заключения вышеуказанных договоров, Ульяновским УФАС России директор МБУ «Стройзаказчик» Шканов А.И. был привлечен к административной ответственности и данному должностному лицу назначено административное наказание в размере 100 000 рублей (по 50 тысяч рублей за каждое правонарушение).

Также 17.06.2019 г. Ульяновским УФАС России по признакам части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» возбуждено дело в отношении Главы города Ульяновска, администрации г. Ульяновска, Ульяновской городской думы и МБУ «Стройзаказчик».

20.06.2019 г. Арбитражный суд Ульяновской области по иску антимонопольного органа признал договор, заключенный МБУ «Стройзаказчик» на ремонт дворовых территорий многоквартирных домов на 85,9 млн. руб. недействительным.

2. В рамках рассмотрения жалоб на положения документации о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0168200002419000502 (наименование объекта закупки – «Изыскательские и проектные работы на строительство объекта: «Детский инфекционный корпус на 100 коек, расположенный по адресу: г. Ульяновск, Заволжский район, ул. Оренбургская, 27»; заказчик – Областное государственное казённое учреждение «Ульяновскоблстройзаказчик», начальная (максимальная) цена контракта – 39 500 000,00 руб.) Ульяновским УФАС России было установлено, что конкурсная документация содержит ряд положений нарушающих права и законные интересы проектных организаций, а именно нарушающих положения части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема рассматривается в предмете наличия программного обеспечения BIM, а не наличия успешного опыта в области проектирования медицинских учреждений, а проект контракта содержал положения о передаче прав доступа к программному обеспечению и обучению заказчика на нем, при этом обязательное применение информационного моделирования ничем не обоснованно, так как ни у заказчика, ни органов государственной экспертизы нет внедренной системы СП «Информационное моделирование в строительстве» (BIM-моделирование).

При этом по мнению заявителей жалоб, изготовление проекта в обычном формате позволяет сэкономить около 30 процентов бюджетных средств от начальной цены контракта.

Комиссией Ульяновского УФАС России было выдано предписание о внесении изменений в документации.

3. В Ульяновское УФАС России поступили жалобы на действия заказчика и аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168300001319000018 (наименование объекта закупки - «Строительство внутрипоселкового газопровода среднего и низкого давления в с. Павловка МО «Жадовское городское поселение»; заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение «Управление архитектуры и строительства» муниципального образования «Барышский район» Ульяновской области, начальная (максимальная) цена контракта – 10 309 210,00 руб.).

В ходе рассмотрения жалоб Комиссией Ульяновского УФАС России было обнаружено, что в аукционной документации, была установлена ответственность в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом не надлежащим образом, что нарушает часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе. Также в нарушение части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе в документации не были установлены возможные виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации из числа видов работ, утвержденных Постановлением Правительства № 570, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

 Кроме того, заявка одного из участников закупки была необоснованно признана не соответствующей установленным дополнительным требованиям к участникам в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 99 .

Комиссией Ульяновского УФАС России были выданы предписания об отмене протокола подведения итогов и проведения повторно рассмотрения вторых частей заявок, а также о включении соответствующих положений Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 г. № 1042 и Постановления Правительства РФ от 15.05.2017 г. № 570 в проект контракта при его заключении.

4. В рамках рассмотрения жалобы на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002419000564 (наименование объекта закупки: «Строительство здания дошкольной образовательной организации на 160 мест по ул. Ветеринарной на земельном участке в Ленинском районе г. Ульяновска»; заказчик – МБУ «Стройзаказчик», начальная (максимальная) цена контракта – 161 930 610,00 руб.) в действиях заказчика было установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся во включении в предмет контракта поставки и монтажа оборудования, не связанного с процессом строительства. Комиссией Ульяновского УФАС России было выдано предписание об устранении допущенного нарушения путем исключения при заключении контракта локального сметного расчета на технологическое оборудование.

5. В Ульяновское УФАС России поступили жалобы на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0168200002419001753 (наименование объекта закупки: «Благоустройство территории, прилегающей к МБОУ СОШ № 2 МО «Барышский район» по объекту: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени Героя Советского Союза Е.М.Молчанова»; начальная (максимальная) цена контракта – 26 613 930,00 руб.).

В ходе рассмотрения жалоб было установлено, что порядок приемки выполненных работ (по мере поступления средств целевого финансирования из бюджетов всех уровней), указанный в аукционной документации нарушает нормы действующего законодательства, поскольку ставит в зависимость приемку выполненных подрядчиком работ от поступления денежных средств из бюджета и не соответствует требованию части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку фактически не содержит надлежащих условий о приемки выполненных работ в соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ.

Комиссией Ульяновского УФАС России было выдано предписание при заключении контракта исключить из проекта контракта условия о подписании документов о приемке.

6. В Ульяновское УФАС России поступила жалоба на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168300010219000017, наименование объекта закупки: «Благоустройство дворовых пространств, расположенных по адресу: Ульяновская область г.  Инза  ул. Малиновского д. 23., ул. Николаева д. 2, д. 2а, д. 2б, д. 2в» (заказчик – МКУ «Управление архитектуры и строительства муниципального образования «Инзенский район» (начальная (максимальная) цена контракта – 10 045 023,60 руб.).

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в аукционной документации № 016830001021900017, размещенной в единой информационной системе 10.04.2019 г., в нарушение части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе отсутствуют дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 (в редакции от 21.03.2019 г.).

Комиссией Ульяновского УФАС России было выдано предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения закупки и внесении изменений в аукционную документацию.

7. На основании приказа от 13.05.2019 г. № 51 по Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области проведена внеплановая камеральная проверка соблюдения законодательства о контрактной системе аукционной комиссией, заказчиком - ГУЗ«Центр медицинской профилактики и формирования здорового образа жизни» при проведении электронного аукциона № 0168200002419001715, наименование объекта закупки: «Текущий ремонт ГУЗ «Центр медицинской профилактики и формирования здорового образа жизни» по адресу: г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 4» (начальная (максимальная) цена контракта – 10 365 765,49 руб.).

В ходе проведения проверки было установлено, что при описании объекта закупки допущено нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а именно, аукционная документация была сформирована с ненадлежащей инструкцией по заполнению заявки. Так, заказчиком должны были быть указаны значения номинальной толщины изоляции для каждой группы значений номинального сечения жилы. Указанное нарушение подтверждается результатами рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, поскольку по основанию представления недостоверной информации была отклонена 21 заявка из 26 поданных.

Комиссией Ульяновского УФАС России было выдано предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения закупки и внесении изменений в аукционную документацию.

**Раздел 3. Контроль за рекламным законодательством и недобросовестной конкуренцией**

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

В 1-ом полугодии 2019 года Ульяновским УФАС России принято **2** решения по делам, возбужденным по признакам недобросовестной конкуренции (для сведения: в 1-ом полугодии 2018 года рассмотрено **5** дел по недобросовестной конкуренции). **1** решение принято по п. 1 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», **1** решение - по ст. 14.5 указанного Федерального закона.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Следовательно, признаками недобросовестной конкуренции являются:

1) действия хозяйствующих субъектов (группы лиц);

2) действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

3) действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

4) действия *причинили* или *могут причинить* убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо *нанесли* или *могут нанести* вред их деловой репутации.

В соответствии с п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренции путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно ст. 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренции путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Рассмотренные в 1-ом полугодии 2019 года дела касались недобросовестной конкуренции рынке розничной торговли спортивными товарами и рынке кухонной мебели.

*К примеру, Ульяновским УФАС России рассмотрено дело №* *15320/06-2018 по заявлению ООО «Дельта+». Решением от 03.06.2019 признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции»:*

*- действия**ООО «Симкор» по размещению на сайте в сети «Интернет» изображения кухни с фасадом, сходным с промышленным образцом, защищенным патентом Российской Федерации № 97212, которые можно приобрести в фирменных салонах «Симкор»;*

*- действия ООО «Акрон» по производству и продаже (введению в гражданский оборот) кухонной мебели, в фасадах которой незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности - промышленный образец, охраняемый на основании патента Российской Федерации № 97212.*

*На основании решения от 03.06.2019 управлением выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации:*

*- ООО «Симкор» - путём прекращения использования на сайте в сети «Интернет» изображения кухни с фасадом, сходным с промышленным образцом, защищенным патентом Российской Федерации № 97212;*

*- ООО «Акрон» - путём прекращения производства и введения в оборот кухонной мебели, в фасадах которой незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности - промышленный образец, охраняемый на основании патента Российской Федерации № 97212.*

Особенностью рассмотренных в 1-ом полугодии 2019 года дел является то, что по ним (по фактам нарушения ст.ст. 14.5 и 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции») не предусмотрена возможность применения института предупреждения.

В соответствии со ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при обнаружении признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренной ст.ст. [14.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/bf50f80f57ae7cfdb4e8c17989214b155903c49c/#dst753), [14.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/ded38b9cffde11547d077bf230bc25a69a790fb8/#dst758), [14.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/adf3179c97539872bf842255d71da198c041c984/#dst764), [14.7](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/d06455e66edc723bfa738f51405a66d29b1b45ab/#dst778) и [14.8](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/45109653d22ae0c01feb397efa3c8d39e1666592/#dst783) указанного Федерального закона, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Согласно ч. 7 ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В 1-ом полугодии 2019 года выдано **3** предупреждения (в 1-ом полугодии 2018 года было выдано **5** предупреждений).

Административная ответственность за недобросовестную конкуренцию предусмотрена ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

1. Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/e8e8c98df722e05999230271e054b6a1f6f70f80/#dst61), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst101198) настоящего Кодекса и [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/d62e8fe6e7ccc035c7ef846b7068f43f9182d5d7/#dst978) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 12 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 100 000 до 500 000 рублей**.

2. Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **20 000 рублей** либо **дисквалификацию** на срок до трех лет; на юридических лиц - от **0,01** до **0,15** размера суммы [выручки](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/c5271b02d1c5c33ab86d5671862b0cf8a49cbfba/#dst3388) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее **100 000 рублей**.

В 1-ом полугодии 2019 года должностными лицами Ульяновского УФАС России постановления по фактам осуществления недобросовестной конкуренции не выносились. По постановлениям, вынесенным ранее, оплачено штрафов по ст. 14.33 на сумму **208 045 рублей**.

**Контроль за соблюдением законодательства о рекламе**

В 1-м полугодии 2019 года Ульяновским УФАС России рассмотрено **24** дела, возбужденных по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (для сведения: в 1-м полугодии 2018 года было рассмотрено **17** дел).

По 18 делам, в результате рассмотрения которых признано нарушение законодательства о рекламы, факты нарушения распределились следующим образом (*по 1 делу может быть несколько фактов нарушения*):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №№ пп | Выявленные нарушения законодательства РФ о рекламе | Количество, установленных фактов нарушения |
| 1 | ст.5 - ч.2 недобросовестная реклама | 2 |
| 2 | ст.5 - ч.3 недостоверная реклама | 5 |
| 3 | ст.5 - ч.11 о соблюдении законодательства РФ | 4 |
| 4 | ст.18 - реклама по сетям электросвязи | 7 |
| 5 | ст.21 - ч.2 размещение рекламы алкогольной продукции | 1 |
| 6 | ст.21 - ч.3 предупреждение о вреде потребления алкогольной продукции | 1 |
| 7 | ст.24 - ч.1 реклама лекарственных средств | 1 |
| 8 | ст.24 - ч.4 реклама медицинских изделий | 1 |
| 9 | ст.28 - ч.7 обязательная информация о привлечении денежных средств в строительство | 1 |
|  | ВСЕГО | 23 |

В качестве примера нарушения в одной рекламе ряда норм Федерального закона «О рекламе» можно привести следующие дела:

1. Решением Ульяновского УФАС России от 24.06.2019 по делу № 073/05/24-15665/2019, возбужденному по заявлению жителя Ростовской области, признана ненадлежащей реклама аппарата «ФизиоТон» «Когда я узнала об этом, моя жизнь перевернулась!», размещенная в газете «1000 советов» (г. Смоленск) № 24 (410) за декабрь 2018 года, нарушающая требования п.п 2, 10 ч. 3 ст. 5 и п.п. 7, 8 ч. 1 ст. 24 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Сообщение в рекламе о свойствах и характеристиках, в том числе о способах применения и использования, лекарственных препаратов и медицинских изделий допускается только в пределах показаний, содержащихся в утвержденных в установленном порядке инструкциях по применению и использованию таких объектов рекламирования (ч. 6 ст. 24 Федерального закона «О рекламе»).

В рекламной статье «Когда я узнала об этом, моя жизнь перевернулась!» медицинский прибор «ФизиоТон» характеризуется как аппарат «*усиливающий эффективность медикаментозного лечения и помогающий существенно снизить дозы*», при этом таких функциональных характеристик аппарата как усиление эффективности медикаментозного лечения, что приведет к снижению дозы лекарственных средств, в эксплуатационной документации медицинского прибора «ФизиоТон» не содержится. Кроме того, согласно протоколам клинических испытаний аппарата после разовой процедуры воздействия заметного обезболивающего эффекта не получено, длительность процедуры достаточно велика - для получения клинического эффекта необходимо воздействие в течение 30 - 50 минут и более, к тому же эффективность воздействия уступает другим известным и широко распространённым физиотерапевтическим аппаратам

Для усиления воздействия на потребителей рекламы аппарат «ФизиоТон» рекомендуют и одобряют известные лица, при этом содержание их рекомендаций и одобрений не соответствует действительности.

В соответствии с п. 10 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о рекомендациях физических или юридических лиц относительно объекта рекламирования либо о его одобрении физическими или юридическими лицами.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 24 Федерального закона «О рекламе» реклама медицинских изделий не должна гарантировать положительное действие объекта рекламирования, его безопасность, эффективность и отсутствие побочных действий.

Рекламное заявление: «*ФизиоТон»* - *компактный* *аппарат для восстановления кровообращения и оздоровления всего организма! В этом аппарате объединились сразу несколько эффективных факторов воздействия, которые в сочетании дают максимальный эффект!*» гарантирует эффективность и безопасность использования данного медицинского изделия. Кроме того, в рекламной статье присутствуют утверждения: «*Там я узнала о безопасных и эффективных способах лечения*», «*недорогой физиотерапевтический аппарат с ярким лечебным эффектом*», которые в совокупности усиливают впечатление, что медицинское изделие безопасно, его положительное действие и эффективность гарантируются.

Рекламная статья создаёт впечатление о ненужности обращения к врачам, поскольку «*ФизиоТон» - это собственный медицинский центр*». Кроме того, согласно рекламе обращение к врачам либо требует больших временных затрат, либо денег, да и выписывают специалисты малоэффективные препараты, назначают бесполезное лечение.

В соответствии с п. 7 ч. 1 и ч. 4 ст. 24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских изделий не должна создавать впечатление ненужности обращения к врачу.

2. В Ульяновское УФАС России обратился житель г. Ульяновска с жалобой на незаконную СМС-рекламу: «*ЖК АКВАМАРИН - живите комфортно, платите выгодно! Рассрочка от застройщика 0%, ипотека от 6,8% годовых. Подробнее по тел. \*\*\*-\*\*\**».

Согласно ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

СМС-реклама квартир в домах ЖК «Аквамарин» распространена без предварительного согласия абонента.

В ходе рассмотрения дела установлено, что СМС-сообщениями застройщик привлекал возможных потенциальных клиентов для привлечения денежных средств в рамках заключаемых застройщиком договоров участия в долевом строительстве, следовательно, реклама должна была содержать сведения о месте размещения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом, фирменное наименование (наименование) застройщика либо указанное в проектной декларации индивидуализирующее застройщика коммерческое обозначение, однако указанные сведения в СМС-рекламе отсутствовали.

Согласно ч. 7 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте размещения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом, фирменное наименование (наименование) застройщика либо указанное в проектной декларации индивидуализирующее застройщика коммерческое обозначение. Реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, может содержать коммерческое обозначение, индивидуализирующее объект (группу объектов) капитального строительства (в случае строительства многоквартирных домов - наименование жилого комплекса), если такое коммерческое обозначение (наименование жилого комплекса) указано в проектной декларации.

Кроме того, в СМС-рекламе «*ЖК Аквамарин*» сообщается о минимальной процентной ставке по ипотечному кредиту - 6,8% годовых, однако не указаны иные существенные условия предоставления кредита, влияющие на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугой лица, а также определяющие фактическую стоимость кредита для заёмщика и влияющие на неё: максимальная процентная ставка по кредиту, минимальная и максимальная сумма кредита, минимальный и максимальный срок предоставления кредита, требования к заемщику и другие. Также в рекламе не указано наименование или имя лица, оказывающего услуги по предоставлению ипотечного кредита.

Согласно ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В соответствии с ч. 3 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

Решением Ульяновского УФАС России от 16.07.2019 по делу № 073/05/18-15677/2019 реклама застройщика признана ненадлежащей, нарушающей требования ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 18, ч.ч. 1, 3 и 7 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

В Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в общей сложности внесено более 50 изменений (редакций).

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом Федеральным законом о рекламе установлен перечень товаров, реклама которых не допускается.

Федеральным законом от 01.05.2019 № 89-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и статью 7 Федерального закона «О рекламе» п. 2 ст. 7 «Товары, реклама которых не допускается» закона дополнен словами: «*, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ*». Таким образом, указанной нормой закона запрещена реклама наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ. Изменение вступило в силу 12.05.2019.

Административная ответственность за основные нарушения законодательства о рекламе установлена ст. 14.3 КоАП РФ, согласно которой:

1. Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst1667) - [6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst6577) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a485178e3a0feb6ac05c6dc4cd23f274511dbaa9/#dst4569), [статьями 14.37](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a418f1fe61b054b64b9e49521821ee74e8cf22e8/#dst1678), [14.38](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/73039275cf79d3d4e0842cdf150f85cce8bcb200/#dst1681), [19.31](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a4619238c03960c05ecbbba38fef2646e511b7a3/#dst1696) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 2 000 до 2 500 рублей**; на должностных лиц - **от 4 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 100 000 до 500 000 рублей**.

2. Нарушение порядка прерывания рекламой теле- или радиопрограммы, теле- или радиопередачи либо совмещения рекламы с телепрограммой, превышение допустимого законодательством о рекламе объема рекламы в теле- или радиопрограммах, а равно распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 10 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 200 000 до 500 000 рублей**.

3. Превышение допустимого [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286894/f68afc90fd06f2e62b3e3cb45714c287c5e44086/#dst100169) о рекламе объема рекламы, распространяемой в периодических печатных изданиях, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 4 000 до 7 000 рублей**; на юридических лиц - **от 40 000 до 100 000 рублей**.

4. Прерывание рекламой при кино- и видеообслуживании демонстрации фильма, а также совмещение рекламы с демонстрацией фильма, религиозной телепередачи, телепередачи продолжительностью менее чем пятнадцать минут, трансляцией агитационных материалов, распространяемых в телепрограммах и телепередачах в соответствии с законодательством о выборах и референдумах, способом «бегущей строки» или иным способом ее наложения на кадр демонстрируемого фильма либо телепрограммы или телепередачи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 10 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 200 000 до 500 000 рублей**.

5. Нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 2 000 до 2 500 рублей**; на должностных лиц - **от 10 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 200 000 до 500 000 рублей**.

6. Распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 20 000 до 50 000 рублей**; на юридических лиц - **от 300 000 до 800 000 рублей**.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 14.3.1 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем запрета [рекламы](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301686/b7c3bd86e24ff0c13e71cd2ee17558d46843e609/#dst91) табака, табачной продукции, табачных изделий или курительных принадлежностей влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 3 000 до 4 000 рублей**; на должностных лиц - **от 10 000 до 25 000 рублей**; на юридических лиц - **от 150 000 до 600 000 рублей**.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

В 1-м полугодии 2019 года Ульяновским УФАС России вынесено **17** постановлений по ст. 14.3 КоАП РФ, которыми рекламодатели и рекламораспространители привлечены к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе. **10** лицам объявлено предупреждение, **7** - привлечены к административной ответственности в виде штрафа. Общая сумма штрафов составила **87 000 рублей**, при этом оплачено штрафов на сумму **45 000 рублей**.

**Контроль антимонопольного законодательства на финансовых рынках**

Ульяновское УФАС России обращает внимание на то, что вопросы разрешения споров, связанных с исполнением договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), заключенных с гражданами, в том числе в части выплат по ним, не входят в полномочия антимонопольных органов Российской Федерации. Вместе с тем, индивидуальные действия страховых организаций, выразившиеся в навязывании дополнительных услуг, в том числе услуг по страхованию при оформлении полисов ОСАГО, а также в отказе от заключения договоров ОСАГО, антимонопольные органы могут рассматривать на предмет наличия нарушений ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением). Сфера применения ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» была уточнена Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем, данная статья закона в настоящее время (с 05.01.2016) предусматривает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. Следовательно, действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, связанные с ущемлением интересов потребителей - конкретных физических лиц (граждан), круг которых может быть определен, в том числе действующих клиентов таких хозяйствующих субъектов, не могут рассматриваться антимонопольными органами в качестве нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».