**Раздел 1. Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства**

## I. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

**1.1.** В части нарушений, допускаемых хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на товарном рынке (злоупотребление доминирующим положением), в докладе о правоприменительной практике необходимо остановиться на выявленных нарушениях в действиях регионального оператора в сфере обращения с ТКО.

Ульяновским УФАС России в 2019 году выдано 2 предупреждения региональному оператору - ООО «УК Экостандарт».

В действиях данного лица было выявлено уклонение от заключения договора с потребителем:

11.01.2019 МБУ ДО ДШИ №10 в адрес ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» нарочно был направлен подписанный со стороны МБУ ДО ДШИ №10 контракт на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, соответствующий форме типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008г. № 641» и ФЗ-44, в котором был определен порядок образования цены контракта исходя из фактического объема накопления твердых коммунальных отходов.

28.01.2019 МБУ ДО ДШИ №10 в адрес ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» была направлена заявка на вывоз ТКО, поскольку с 01.01.2019г. по 28.01.2019г. вывоз ТКО фактически не осуществлялся.

В феврале 2019 года от специалиста ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ», ответственного за заключение договоров с бюджетными организациями посредством телефонного звонка поступило сообщение, что представленный проект контракта ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» не устраивает в полном объеме, настаивает на применении расчетного коэффициента, установленного Приказом № 06-77 от 29.06.2017г. Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области. Сведений о наличии протокола разногласий или иных подписанных документов представлено не было.

В последствии МБУ ДО ДШИ №10 предпринимало попытки связаться по телефону со специалистом ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ», ответственным за заключение договоров с бюджетными организациями, с целью согласования разногласий, однако на оставленные оператору просьбы перезвонить специалист не отреагировал, переведенные оператором на специалиста звонки остались без ответа.

14.03.2019 в адрес ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» посредством почтового отправления была направлена претензия. Указанное отправление получено адресатом 18.03.2019. До 01.04.2019 документов, сведений, сообщений от ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» в адрес МБУ ДО ДШИ № 10 не поступало.

В соответствии со ст. 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами. Юридическому лицу присваивается статус регионального оператора и определяется зона его деятельности на основании конкурсного отбора, который проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Ульяновской области в зоне деятельности регионального оператора № 3.

Региональный оператор осуществляет свою деятельность на основании соглашения об организации деятельности по обращению с ТКО, заключенного в установленном порядке с Министерством промышленности, строительства, жилищно-коммунального комплекса и транспорта Ульяновской области. Соглашение действует с 14.05.2018 до 13.05.2028.

В соответствии с п. 4 ст. 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" собственники твердых коммунальных отходов обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

В соответствии с п. 8 Правил обращения с твёрдыми коммунальными отходами, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 №1156 (далее – Правила №1156) основанием для заключения договора на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами является заявка потребителя или законного представителя в письменной форме на заключение такого договора, либо предложение регионального оператора о заключении договора на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами (п.8(4)).

В соответствии с п 8(8) Правил №1156 заявка потребителя рассматривается региональным оператором в срок, не превышающий 15 рабочих дней со дня их поступления.

В случае если в заявке потребителя отсутствуют необходимые сведения и (или) документы, предусмотренные соответственно пунктами 8(6) и 8(7) настоящих Правил №1156, региональный оператор в течение 5 рабочих дней со дня получения заявки потребителя направляет ему уведомление в письменной форме о необходимости представить недостающие сведения и (или) документы, после чего приостанавливает рассмотрение заявки потребителя до получения недостающих сведений и документов. В случае если недостающие сведения и (или) документы не представлены потребителем в течение 15 рабочих дней со дня получения потребителем уведомления о необходимости представить недостающие сведения и (или) документы, региональный оператор прекращает рассмотрение заявки потребителя и возвращает ее с указанием причин возврата.

В случае если в заявке потребителя имеются все необходимые сведения и документы, предусмотренные соответственно пунктами 8(6) и 8(7) Правил №1156, региональный оператор в течение 15 рабочих дней со дня получения заявки потребителя направляет ему 2 экземпляра подписанного со своей стороны проекта договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами любым способом, позволяющим подтвердить его получение потребителем.

Согласно п.8 (14) Правил №1156 региональный оператор в течение 10 рабочих дней со дня получения указанных в пункте 8(11) настоящих Правил мотивированного отказа и предложений рассматривает их, а также принимает меры по урегулированию разногласий.

В случае если разногласия по проекту договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами урегулированы полностью, региональный оператор направляет потребителю для подписания указанный проект договора с учетом урегулированных разногласий в срок, предусмотренный абзацем первым настоящего пункта.

В случае если разногласия по проекту договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами урегулированы частично, региональный оператор направляет потребителю для подписания указанный проект договора, составленный в соответствии с типовым договором и с учетом урегулированных разногласий, в срок, предусмотренный абзацем первым настоящего пункта.

Согласно п. 8(15) Правил №1156 в случае если разногласия по проекту договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами не урегулированы или региональный оператор не направит указанный проект договора с учетом урегулированных разногласий в срок, предусмотренный пунктом 8(14) настоящих Правил, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами считается заключенным на условиях типового договора по цене, указанной региональным оператором в указанном проекте договора, направленном в соответствии с пунктом 8(10) настоящих Правил.

Согласно п. 8(17) Правил №1156 региональный оператор в течение одного месяца со дня заключения соглашения извещает потенциальных потребителей о необходимости заключения в соответствии с Федеральным законом "Об отходах производства и потребления" договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами всеми доступными способами, в том числе путем размещения соответствующей информации на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также в средствах массовой информации.

Региональный оператор в течение 10 рабочих дней со дня утверждения в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора на 1-й год действия соглашения размещает одновременно в печатных средствах массовой информации, установленных для официального опубликования правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, и на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" адресованное потребителям предложение о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами и текст типового договора.

Потребитель в течение 15 рабочих дней со дня размещения региональным оператором предложения о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами направляет региональному оператору заявку потребителя и документы в соответствии с пунктами 8(5) - 8(7) настоящих Правил. Заявка потребителя рассматривается в порядке, предусмотренном пунктами 8(8) - 8(16) настоящих Правил.

В случае если потребитель не направил региональному оператору заявку потребителя и документы в соответствии с пунктами 8(5) - 8(7) настоящих Правил в указанный срок, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами считается заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день после размещения региональным оператором предложения о заключении указанного договора на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» размещено предложение о заключении договора в выпуске газеты Ульяновск сегодня №123 (1850) 14.12.2018.

МБУ ДО ДШИ №10 подписанный проект контракта на оказание услуг по обращению с ТКО представлено нарочно региональному оператору ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» 11.01.2019 на 15 рабочий день после опубликования региональным оператором предложения в газете.

Кроме того, в сопроводительном письме МБУ ДО ДШИ №10 от 11.01.2019 №1 отражено, что письмо МБУ ДО ДШИ №10 о заключении контракта ранее направлялось заявителем в адрес регионального оператора 26.12.2018 по электронной почте.

Подписанный проект контракта, а также протокол разногласий к проекту (договора) контракта ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» в адрес МБУ ДО ДШИ №10 не направлялся.

Направленные МБУ ДО ДШИ №10 письма в адрес ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» 11.01.2019 исх. №1, 14.03.2019 исх. №43, а также по электронной почте 26.12.2018 оставлено региональным оператором без ответа.

Контракт (договор) на оказание услуг по обращению с ТКО ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» с МБУ ДО ДШИ №10 не подписан.

ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» осуществляет деятельность на рынке услуг по обращению с ТКО в качестве регионального оператора по обращению с ТКО с 01.01.2019, т.е. менее 1 года.

ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по обращению с ТКО на территории Заволжского района г. Ульяновска, Старомайнского района Ульяновской области, Чердаклинского района Ульяновской области в соответствии с нормами действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В связи с наличием в действиях ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в уклонении от заключения контракта (договора) на оказание услуг по обращению с ТКО с МБУ ДО ДШИ №10, Ульяновское УФАС России на основании статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдало ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» предупреждение о необходимости прекращения нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», выражающегося в уклонении от заключения контракта (договора) на оказание услуг по обращению с ТКО с МБУ ДО ДШИ №10, путем рассмотрения обращений МБУ ДО ДШИ №10 от 26.12.2018, 11.01.2019 исх. №1, от 14.03.2019 исх. №43 и направления заявителю проекта контракта (договора) на оказание услуг по обращению с ТКО, и урегулирования разногласий в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Выявлено также такое нарушение как навязывание потребителю услуги невыгодных условий договора.

26.12.2018 АО «Гулливер» нарочно направило ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» заявку на заключение договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

23.01.2019 АО «Гулливер» повторно направило в адрес ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» обращение с просьбой подготовить проект договора оказания услуг по обращению с ТКО с указанием в договоре способа расчета «расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО.

На вышеуказанное обращение АО «Гулливер» от ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» был получен проект договора на оказание услуг по обращению с ТКО с условием, что расчет стоимости оказываемой региональным оператором услуги рассчитывается исходя из норматива накопления ТКО.

11.02.2019 АО «Гулливер» в ответ на полученный проект договора, направило в адрес регионального оператора договора на оказание услуг по обращению с ТКО от 01.01.2019 с протоколом разногласий, где АО «Гулливер» указало о необходимости производить расчет расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО.

В ответ на обращение АО «Гулливер» от 11.02.2019 №42 ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» направило заявителю акты оказания услуг №340 от 31.10.2019 и два экземпляра договора №ЮЛ/ИП 2019 на оказание услуги по обращению с ТКО от 28.02.2019 в редакции регионального оператора.

07.03.2019 АО «Гулливер» повторно направило в адрес ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» договоры и протоколы разногласий исх. письмом № 92 от 07.03.2019

В соответствии с п. 5 раздела II Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 N 505, коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется:

а) расчетным путем исходя из:

-нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема;

-количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов;

б) исходя из массы твердых коммунальных отходов, определенной с использованием средств измерения.

Перечень случаев, при котором способ расчета установлен императивно, регулируется Разделом II Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 N 505.

ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» размещено предложение о заключении договора в выпуске газеты Ульяновск сегодня №123 (1850) 14.12.2018.

АО «Гулливер» заявка на заключение договора на оказание услуг по обращению с ТКО представлено нарочно региональному оператору ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» 26.12.2019 на 9 рабочий день после опубликования региональным оператором предложения в газете (исх. №1 от 11.01.2019).

Заявка на заключение договора направленное АО «Гулливер» 26.12.2018 оставлено ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» без ответа.

Проект договора на оказание услуг по обращению с ТКО получен заявителем от ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» в редакции регионального оператора, только после повторного направления АО «Гулливер» обращения о заключении договора расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО.

Подписанный протокол разногласий к договору №ЮЛ/ИП от 28.02.2019 на оказание услуги по обращению с ТКО ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» в адрес АО «Гулливер» не поступал.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Региональный оператор заключает договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в порядке, установленном разделом I(1) Правил № 1156.

В соответствии с условием типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 №1156 порядок осуществления учета объема и (или) массы ТКО определяется соглашением сторон.

Таким образом, ограничение прав потребителей по определению способа расчета стоимости услуги оказываемой региональным оператором, приводит к ограничению, ущемлению интереса АО «Гулливер», является незаконным и противоречит нормам действующего законодательства.

В связи с наличием в действиях ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в навязывании условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО невыгодных для АО «Гулливер», Ульяновское УФАС России выдало ООО «УК ЭКОСТАНДАРТ» предупреждение о необходимости прекращения нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в навязывании условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО невыгодных для АО «Гулливер», путем повторного рассмотрения обращений АО «Гулливер» от 26.12.2019, от 23.01.2019 №17, от 11.02.2019 №42, от 07.03.2019 №92 и урегулирования разногласий по условиям договора в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

**1.2.** В отношении нарушений органов государственной власти и местного самоуправления, выявленных Ульяновским УФАС России в 2019 году, хотелось бы остановиться на нарушениях органов власти, допускаемых при выборе управляющей организации для многоквартирных жилых домов.

Собственниками помещений дома №1 по ул. Заводской, дома №6 по ул. Лесной 01.11.2018 заключены договоры на оказание услуг по содержанию и выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирном доме на основании решений общих собраний собственников от 01.11.2018 c ООО «Возрождение».

Согласно выписке из реестра муниципальной собственности МО «Силикатненское городское поселение Сенгилеевского района Ульяновской области» от 15.02.2019 №7 в собственности муниципального образования находятся 6 квартир, находящихся в доме №6 по ул.Лесная р.п.Силикатный, общей площадью 195,9 кв.м. При этом общая площадь помещений в доме равна 382,9 кв.м.

Также согласно выписке из реестра муниципальной собственности от 15.02.2019 №6 в собственности муниципального образования находятся 7 квартир, находящихся в доме №1 по ул.Заводская р.п.Силикатный, общей площадью 266,6 кв.м. При этом общая площадь помещений в доме равна 375,24 кв.м.

Из изложенного следует, что в многоквартирных домах, расположенных в р.п. Силикатном по адресам: ул. Лесная, д. 6 и ул. Заводская, д. 1, доля муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в доме составляет более чем пятьдесят процентов (для ул.Лесная, 6 – 195,9/382,9\*100 = 51,2%, для ул.Заводская, д.1 – 266,6/375,24\*100 = 71%).

Согласно письменным пояснениям Администрации МО «Силикатненское городское поселение Сенгилеевского района Ульяновской области» (исх. № 7 от 11.01.2019, вх. № 129 от 14.01.2019), в 2017 году собственниками принято решение о выборе непосредственного способа управления домом №1 по ул.Заводской (протокол от 15.06.2017 №6), домом №6 по ул.Лесная (протокол от 15.06.2017 №2).

В соответствии с ч. 2 ст. 163 Жилищного кодека Российской Федерации (далее – ЖК РФ) управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в МКД составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК РФ.

Таким образом, в случае, когда собственники помещений не обладают квалифицирующим большинством, выбор способа управления многоквартирным домом, производящийся с участием публичного собственника, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса.

Любое иное участие публичного образования в управлении многоквартирным домом, например, участие в общем собрании собственников, тождественно самостоятельному принятию решения. Указанные действия публичного образования свидетельствуют о реализации принадлежащих ему прав в целях поддержки конкретного хозяйствующего субъекта (предоставления преимущества).

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 указанного Федерального закона.

Таким образом, в данном случае непроведение Администрацией МО «Силикатненское городское поселение Сенгилеевского района Ульяновской области», в собственности которой находится более чем пятьдесят процентов в праве общей собственности на общее имущество в доме, расположенном в р.п. Силикатном по адресу ул. Лесная, д. 6, открытого конкурса по выбору управляющей организации, привело к заключению договора на оказание услуг по содержанию и выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирном доме без проведения торгов, что не соответствует требованиям Федерального закона «О защите конкуренции».

На основании изложенного, Ульяновское УФАС России выдало Администрации МО «Силикатненское городское поселение» Сенгилеевского района Ульяновской области» предупреждения, о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем проведения открытого конкурса по выбору управляющей организации для управления домом №6 по ул.Лесной, домом №1 по ул.Заводской п.Силикатный Сенгилеевского района Ульяновской области.

Во исполнение выданных предупреждений Администрация МО «Силикатненское городское поселение» Сенгилеевского района Ульяновской области» объявила торги н право заключения договора управления вышеуказанными домами.

**II. Обобщение правоприменительной практики ФАС России**

В связи с большим количеством вопросов, возникающих в сфере организации правоотношений между региональным оператором, перевозчиками, потребителями услуг

Федеральная антимонопольная служба в целях обеспечения единой правоприменительной практики в процессе формирования договорных отношений по транспортированию твердых коммунальных отходов в соответствии с положениями отраслевого законодательства и законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, с учетом необходимости защиты интересов потребителей, а также защиты конкуренции, сообщает следующее.

Частью 3 статьи 24.8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» установлено, что Правительство Российской Федерации определяет случаи, при которых цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов, и устанавливает порядок проведения таких торгов, в том числе определяет случаи, когда условия проведения таких торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, и устанавливает порядок этого согласования.

На основании указанной нормы Правилами проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1133 (далее - Правила № 1133), установлены порядок проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее соответственно - торги, региональный оператор), случаи, при которых цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора формируются по результатам торгов, в том числе случаи, когда условия проведения торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также порядок такого согласования.

В соответствии с пунктом 3 Правил № 1133 цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов, предусмотренных указанными правилами в следующих случаях:

а) если в зоне деятельности регионального оператора образуется более 30 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся на территории субъекта Российской Федерации;

б) если требование к формированию по результатам торгов цен на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора было установлено при проведении конкурсного отбора регионального оператора и определено в соглашении, заключенном между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и региональным оператором (далее - соглашение с субъектом Российской Федерации).

Пунктом 10 Правил № 1133 установлено, что региональный оператор обязан провести аукцион в случаях, установленных:

а) подпунктом «а» пункта 3 Правил № 1133, - в отношении территорий, на которых образуется не менее 50 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся в зоне деятельности регионального оператора;

б) подпунктом «б» пункта 3 Правил № 1133, - в отношении территорий, указанных в документации об отборе при проведении конкурсного отбора регионального оператора и соглашении с субъектом Российской Федерации.

При этом исполнение указанных выше положений не ставится в зависимость от организационно-правовой формы регионального оператора, либо от распространения на него положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Федеральный закон № 223-ФЗ).

Таким образом, в случае, предусмотренном подпунктом «а» пункта 10 Правил № 1133, а также в случае, предусмотренном подпунктом «б» указанной нормы, при условии наличия соответствующих положений в документации об отборе при проведении конкурсного отбора регионального оператора и соглашении с субъектом Российской Федерации, региональный оператор обязан провести аукцион в порядке, установленном Правилами № 1133.

В иных случаях, действия регионального оператора регулируются общими нормами гражданского законодательства, а при соответствии такого регионального оператора требованиям Федерального закона № 223-ФЗ, - нормами указанного закона. Нарушения указанного выше механизма могут содержать признаки нарушения антимонопольного законодательства и подлежат рассмотрению ФАС России и его территориальными органами в порядке, установленном статьями 18.1, 17 и 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции».

# Раздел 2. Контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе

**Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России**

**в сфере закупок за 1 квартал 2018 года- 1 квартал 2019 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1 кв. 2018** | **1 кв.2019** |
| **Поступило жалоб, из них:** | **85** | **55** |
| признаны обоснованными (частично обоснованными) | **14** | **16** |
| необоснованные | **63** | **24** |
| возвращено, отозвано | **8** | **15** |
| **Проведено проверок** | **4** | **1 (плановая)** |
| **Выявлено закупок с нарушениями (проверки+жалобы)** | **19** | **18** |
| **Выдано предписаний** | **10** | **13** |
| **Меры административной ответственности:** |  |  |
| Возбуждено дел | **45** | **93** |
| Выдано постановлений о наложении штрафа | **34** | **87** |
| Исполнено постановлений о наложении штрафа (с учетом постановлений выданных в прошлом отчетном периоде) | **29** | **55** |
| Сумма наложенного штрафа (тыс. руб.) | **775,50** | **951,7** |
| Сумма уплаченного штрафа (с учетом постановлений, выданных в прошлых периодах) (тыс. руб.) | **408,60** | **551,4** |

# Приняты новые изменения в Закон о контрактной системе

Президентом Российской Федерации 01 апреля 2019 года подписан Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №50-ФЗ (Закон №50-ФЗ), который вступит в силу с 01 июля 2019 года.

Закон № 50-ФЗ вносит изменения в [ч. 5 ст. 15 Закона № 44-ФЗ](https://razvitie.expert/npa/11), которая предусматривает необходимость применения Закона № 44-ФЗ юридическим лицам, получившим согласно абзаца второго пункта 1 статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетные инвестиции. Изменения предусматривают распространение положений Закона № 44-ФЗ, регулирующих мониторинг закупок, аудит в сфере закупок, контроль в сфере закупок органами контроля в отношении закупок, осуществляемых юридическими лицами в соответствии с [ч. 5 ст. 15 Закона № 44-ФЗ](https://razvitie.expert/npa/11).

Целью рассматриваемых изменений является создание единого механизма проведения проверок на всех уровнях (федеральном, региональном и муниципальном). Для реализации указанной цели Правительство РФ должно будет установить основания, предмет, форму, сроки, периодичность проверок, порядок их проведения и оформления.

Создаваемая система контроля будет иметь рискориентированный подход. Контролирующий орган должен будет определить категорию риска подконтрольных заказчиков. В частности, чем больше у заказчика закупок, тем выше вероятность нарушений, и тем чаще в отношении него будут проводится плановые проверки.

Закон № 50-ФЗ расширяет контрольные полномочия контрольных органов в сфере закупок субъектов РФ и муниципальных образований. В частности они получать право на осуществление контрольных функций в отношении субъектов контроля при проведении электронных закупок на этапе определения поставщика (подрядчика, исполнителя). У ФАС России сохранится монопольное право на контроль в отношении операторов электронных площадок.

Контрольные органы субъектов РФ будут иметь возможность осуществлять контрольные функции (плановые проверки) в отношении заказчиков муниципального уровня при наличии соответствующего соглашения с органами местного самоуправления о передаче полномочий.

Заявления общественных объединений или объединений юридических лиц, направляемые контролерам в сфере закупок потеряют статус жалоб. Они получат статус информации о нарушениях, и при проведении по ним проверок приостанавливать процедуру закупки контролирующим органам будет нельзя. Поскольку срок рассмотрения обычных обращений в органы власти составляет 30 дней (ч. 1 ст. 12 Федерального закона о рассмотрении обращений граждан от 02.05.2006 № 59-ФЗ), процедуры закупок успеют завершиться еще до того, как контрольный орган вынесет решение об их отмене.

Закон № 50-ФЗ лишает участников закупки, включенных в реестр недобросовестных поставщиков возможности обжаловать действия заказчика в порядке, предусмотренном главой 6 Закона № 44-ФЗ при условии наличии в закупке условия о недопустимости их участия. Их обращения будут рассматриваться в том же порядке, что и обращения общественных объединений или объединений юридических лиц.

### Минфин уточнил перечень товаров, в отношении которых устанавливаются условия допуска по Приказу № 126н

Приказ Минфина России № 10н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 4 июня 2018 г. № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ №10н) был принят 22.01.2019 года, но прошел регистрацию Минюсте только 04.04.2019г. и вступит в силу 04.07.2019г.

Изменения, внесенные в [приказ Министерства финансов Российской Федерации от 4 июня 2018 г. № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд](https://razvitie.expert/npa/34435)» (Приказ № 126н) носят незначительный характер, но тем не менее требуют внимания.

Приказом № 10н исключена коллизия, которая возникла из-за того, что с введением запрета на допуск мебели иностранного происхождения на основании [постановления Правительства РФ от 05.09.2017 № 1072 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд](https://razvitie.expert/npa/3238)» отпала возможность применять условия допуска в отношении мебельной продукции. С целью устранения указанной коллизии, Минфин исключил из перечня товаров в отношении которых устанавливаются условия допуска следующие коды ОКПД 2: 31.01, 31.02, 31.03, 31.09.

Более того, в Приказ № 126н добавили правило о том, что условия допуска не применяются к товарам, в отношении которых установлен запрет в соответствии с [частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ](https://razvitie.expert/npa/11).

Несколько позиций в перечне были расширены. Так вместо отдельных кодов ОКПД 2 для капусты, огурцов, томатов (помидор), моркови столовой, лука репчатого, свеклы столовой, картофеля пришел более емкий код 01.13 — овощи и культуры бахчевые, корнеплоды и клубнеплоды.

На смену кодов для винограда и яблок пришел код ОКПД 2 01.2 — культуры многолетние.

Соль пищевую дробленую, выварочную и молотую заменили одним общим кодом ОКПД 2 10.84.30 — соль пищевая.

Единственной позицией, которую добавил Минфин впервые имеет код по ОКПД 2 27.31.1— кабели волоконно-оптические.

### Оценка заявок на выполнение строительных работ на особых объектах и автомобильных дорогах будет проводится по-новому

На основании проекта Минфина Правительство РФ приняло постановление от 21.03.2019 № 293 «О внесении изменений в Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 293). Применять изменения заказчики будут обязаны с 05 апреля 2019г.

Изменения внесенные в Правила оценки заявок посвящены закупкам работ по строительству, реконструкции, капремонту, сносу особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капстроительства, а также автомобильных дорог.

При осуществлении указанных закупок конкурсом либо запросом предложений заказчики должны использовать в качестве нестоимостных критериев оценки исключительно квалификацию участника закупки. Значимость указанного критерия при закупках на выполнение строительных работ увеличивается с 20% до 40%. При этом в качестве показателей такого критерия могут выступать один или несколько следующих показателей, касающихся исполненных контрактов и договоров на строительные работы:

- общая стоимость;

- общее количество;

- наибольшая цена одного из контрактов или договоров.

Более того, заказчики получат право ограничивать виды объектов, опыт работ на которых используется для оценки. Так опыт работ можно засчитывать по одной из следующих групп объектов:

- любые объекты капстроительства;

- любые особо опасные, технически сложные и уникальные объекты, а также автодороги (кроме частных);

- объекты, относящиеся к тому же виду, что и объект, на котором должны быть выполнены закупаемые работы;

- объекты капстроительства, включающие объекты, относящиеся к тому же виду, что и объект, на котором должны быть выполнены закупаемые работы.

**При проведении закупок на оказание услуг по организации питания в образовательных учреждениях г. Димитровграда установлены нарушения**

В Ульяновское УФАС России поступило 12 жалоб от участников закупок на действия конкурсных комиссий при проведении 7 конкурсов с ограниченным участием на закупку услуг по организации питания в образовательных учреждениях г. Димитровграда на общую сумму свыше 394 млн. рублей.

В ходе рассмотрения жалоб, Комиссией Ульяновского УФАС России были установлены нарушения требований части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе в части нарушения конкурсными комиссиями порядка оценки заявок, установленных в конкурсных документациях.

Из анализа порядка оценки, установленного в конкурсной документации Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что в рамках показателей «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «Деловая репутация участника закупки» одним из документов, представляемых в комплекте для оценки по показателю является карточки контрактов (договоров) из реестра контрактов, предусмотренного Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», из реестра договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» прилагаемые к каждому из представленных контрактов (договоров).

Из пояснений члена конкурсной комиссии следует, что в ходе рассмотрения и оценки заявок конкурсная комиссия не учитывала при присвоении баллов пакеты документов, в которых отсутствуют сведения о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, отраженные в соответствующей вкладке карточки контракта.

Согласно «Руководству пользователя» сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) сведения о контрактах, заключаемых заказчиком, подлежащие публикации в единой информационной системе формируются в виде раздела «Карточка контракта» с соответствующими вкладками.

Вместе с тем, установленный конкурсными документациями порядок оценки не детализирует информацию, которая должна быть представлена из карточки контракта и будет учитываться при оценке заявок, а также не содержит указание на то, какие вкладки, печатные формы и разделы карточки контракта должны быть представлены в составе заявки, не содержится примерных форм или образцов, отражающих требования заказчика, а из буквального прочтения требований раздела 5 конкурсной документации следует, что необходимо наличие указанного документа в любом удобном для участника виде.

Ульяновское УФАС России обязало конкурсные комиссии устранить допущенное нарушение путём отмены протоколов рассмотрения и оценки конкурсных заявок, проведения процедур рассмотрения и оценки заявок повторно, на что были выданы предписания.

**Жалоба участника закупки на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на закупку медицинской мебели признана необоснованной**

По мнению заявителя, первая часть заявки ООО «АЕРТИ» необоснованно отклонена аукционной комиссией в связи с несоответствием показателя предлагаемого товара требованиям документации, поскольку, по мнению заявителя, первая часть заявки соответствует требованиям аукционной документации. Кроме того, ООО «АЕРТИ» обращает внимание на то, что протокол рассмотрения заявок не содержит указания на то, какие именно параметры предлагаемого товара не соответствуют заявленной модели, а члены комиссии обосновывают свой отказ ответом официального дилера производителя в г. Казань, тогда как дилер завода производителя в г. Казань отсутствует.

В ходе документального анализа первых частей заявок и требований аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее:

1) в первой части заявки под № 177 (ООО «АЕРТИ») показатель «Габаритные размеры кровати (высота общая) в диапазоне» представлен в виде конкретного числового значения, что не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку заказчиком установлено требование о представлении указанного показателя в виде диапазона не уже от 960 мм до 1260 мм.;

2) 14.12.2018 г. заказчиком от менеджера отдела продаж ТМ «АРМЕД» г. Москва в ответ на запрос были получены технические характеристики кровати функциональной электрической Armed с принадлежностями (модель RS201), согласно которым указанный товар по таким показателям как «торцевые стенки», «колеса», «шины колес», «габаритные размеры кровати (ширина)», «высота ложа над полом в диапазоне», «масса изделия» имеет характеристики, отличные от представленных в заявке № 177.

Соответственно, заявка указанного участника закупки правомерно была отклонена аукционной комиссией на основании пунктов 1 и 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

По итогам рассмотрения жалобы комиссией Ульяновского УФАС России было принято решение о признании жалобы на действия аукционной комиссии необоснованной, соответственно, предписание не выдано.

**Заволжский районный суд оставил без изменения постановление Ульяновского УФАС России о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей**

Ульяновским УФАС России было завершено рассмотрение дела и вынесено постановление в отношении ответственного должностного лица в соответствии с частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

Постановление о возбуждении дела и материалы дела поступили в антимонопольный орган из Ульяновской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях области, которой была проведена проверка соблюдения 44-ФЗ при заключении государственного контракта между колонией-поселением и ООО «Агротех» на выполнение сельскохозяйственных работ на сумму 5 445 736,5 рублей.

Ответственным должностным лицом исправительной колонии-поселения сведения об исполнении контракта были размещены в единой информационной системе с нарушением установленных сроков, что и привело к штрафным санкциям в размере 20 000 рублей.

# Ульяновское УФАС России отменило торги на проектные работы для строительства детского инфекционного корпуса на 100 коек

Комиссия Ульяновского УФАС России признала обоснованной жалобы ООО «Медпроект» и ООО «Комп АС» на положения документации о проведении открытого конкурса в электронной форме на закупку изыскательных и проектных работ на строительство детского инфекционного корпуса на 100 коек с начальной ценой контракта свыше 39 млн рублей.

По мнению заявителей, конкурсная документация нарушает положения части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе: опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема рассматривается в предмете наличия программного обеспечения BIM, а не наличия успешного опыта в области проектирования медицинских учреждений; проект контракта содержит положения о передаче прав доступа к программному обеспечению и обучению заказчика на нем; обязательное применение информационного моделирования ничем не обоснованно, так как ни у заказчика, ни у органов государственной экспертизы нет внедренной системы СП «Информационное моделирование в строительстве» (BIM-моделирование).

Учитывая, что законодательством Российской Федерации в настоящий момент не установлено требование об обязательном выполнении проектирования объектов с применением технологий информационного моделирования, требование о необходимости изготовления проекта с применением BIM-технологии, а также с обязательным предоставлением заказчику права доступа к программе информационного моделирования объектов (ВIM – проектирование) (BIM 360, A360 или эквивалент) и обучения/инструктажа не менее 5 (пяти) сотрудников заказчика по работе в программе информационного моделирования объектов (ВIM – проектирование) (BIM 360, A360 или эквивалент) нарушают положения части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное жалобы ООО «Медпроект» и ООО «Комп АС» в указанной части были признаны обоснованными.

**Жалоба ООО «Райагропромстрой» на положения документации о проведении электронного аукциона на строительство здания дошкольной образовательной организации на 160 мест по ул. Ветеринарной на земельном участке в Ленинском районе г. Ульяновска была признана обоснованной.**

По мнению заявителя, в нарушение требований законодательства о контрактной системе в рамках аукциона на выполнение строительных работ необходимо осуществить поставку товара, технологически и функционально не связанного с предметом закупки, что ограничивает участие субъектов предпринимательской деятельности, специализирующихся на поставках товаров. Локальная смета № 02-01-11 предусматривает поставку, в том числе, таких товаров как ПЭВМ в комплекте с клавиатурой и мышью, монитор, холодильный шкаф, тестомесильная машина, шкаф, кипятильник, стол гладильный, принтер, лампы бактерицидные и т.д. Поставка и установка указанного оборудования может быть осуществлена отдельно от строительства объекта, поскольку они не связаны с конструктивными решениями объекта. Кроме того, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе требование к поставке указанных товаров содержит указание в отношении товарных знаков и не сопровождается словами «или эквивалент». Также заявитель указывает, что предусмотренные к поставке товары содержат в перечне, в том числе, медицинские изделия и компьютерную технику, при этом заказчиком не установлены соответствующие ограничения или обоснование отсутствия данного ограничения допуска товаров иностранного происхождения.

Комиссией Ульяновского УФАС России был сделан следующий вывод.

Поскольку не имеется правовых оснований для отнесения мебели, бытовой техники, оборудования для помещения охраны, помещения дворника, пищеблока, постирочной, медицинского кабинета, санитарно-бытовых помещений к технологическому и инженерному оборудованию, предъявленное в аукционной документации требование к обеспечению объекта строительства вышеперечисленными предметами ограничивает доступ к аукциону хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке по производству и поставке мебели и бытовой техники, но не являющихся членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (за исключением случаев, установленных частями 2.1, 2.2. статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), требование о состоянии в которой установлено в пункте 4 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона   
от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и инструкция по её заполнению» документации об аукционе.

Следовательно, в один предмет закупки объединены строительные работы и поставка товаров, технологически и функционально не связанной с объектом строительства, что ограничивает количество участников закупки и не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что иные доводы жалобы, связанные с отсутствием соответствующих товарам ограничений, предусмотренных статьей 14 Закона о контрактной системе и с использованием товарных знаков без сопровождения их словами «или эквивалент» следуют из незаконного включения указанных в локальном сметном расчете № 02-01-11 оборудования в описание объекта закупки, жалоба ООО «Райагропромстрой» была признана обоснованной.

**Раздел 3. Контроль за рекламным законодательством и недобросовестной конкуренцией**

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

В 1-м квартале 2019 года Ульяновским УФАС России принято **1** решение по гл. 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - действия ИП Чибриковой Н.А. по приобретению и использованию при осуществлении деятельности на рынке розничной торговли спортивными товарами изображения и товарного знака ИП Бубновского С.М., осуществляющего деятельность на том же рынке, признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением п. 1 ст. 14.6 указанного Федерального закона.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В гл. 2.1 Федерального закона «О защите конкуренции» приведены формы недобросовестной конкуренции и установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Согласно п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренции путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

19.03.2019 Ульяновским УФАС России принято решение по делу № 15321/06-2018, возбужденному по признакам нарушения ИП Чибриковой Н.А. п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции»:

*В Ульяновское УФАС России поступило заявление ИП Бубновского С.М. о незаконном использовании ИП Чибриковой Н.А. на сайте: http://trenagher-espander.ru изображения (фотография, видеоматериалы) Бубновского С.М. с целью продвижения спортивных товаров (эспандеров). При этом, Бубновский С.М. какого-либо отношения к происхождению указанных товаров не имеет. Кроме того, «Бубновский» является зарегистрированным товарным знаком (свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 558971).*

*В ходе рассмотрения заявления ИП Бубновского С.М. сотрудниками Ульяновского УФАС России произведен осмотр сайта: http://trenagher-espander.ru, на котором представлены для продажи универсальные трубчатые эспандеры. Администратором доменного имени «trenagher-espander.ru» является ИП Чибрикова Н.А.*

*Также установлено распространение 22.10.2018 посредством системы «Яндекс. Директ» контекстной рекламы сайта: http://trenagher-espander.ru: «Эспандер Бубновского 5 шт. за 2590!», «Эспандер Бубновского 5 шт. за 2590! Универсальный трубчатый эспандер на все группы мышц! Успейте купить по акции», «Эспандер Бубновского 5 шт. за 2590! Для любого возраста!».*

*Бубновский С.М. - доктор медицинских наук, профессор, основатель школы современной кинезитерапии, автор научно-популярных книг, которые вышли в сериях «Оздоровление по системе С.М. Бубновского», «PRO здоровье» и «Здоровье позвоночника и суставов без лекарств», а также более 50 научных статей, создатель уникальной оздоровительной программы для детей и подростков в рамках образовательного учреждения «Физкультура без освобожденных», автор 12 патентов в области медицины и медицинских технологий.*

*ИП Бубновский С.М. является правообладателем товарного знака «Бубновский» на основании свидетельства № 558971, выданного 04.12.2015 Федеральной службой по интеллектуальной собственности. Товарный знак ИП Бубновского С.М. зарегистрирован для 10, 28, 35, 41, 42 и 44 классов МКТУ и имеет приоритет с 27.02.2014. По 28 классу МКТУ - для товара, в том числе: эспандеры (тренажеры). По классу 35 классу МКТУ - для товара/ услуги, в том числе: презентация товаров на всех медиастредствах с целью розничной продажи; продвижение товаров для третьих лиц.*

*ИП Чибрикова Н.А., осуществляя продажу универсальных трубчатых эспандеров в электронном магазине (сайт: http://trenagher-espander.ru), для создания представления о полезности и ценности эспандеров разместила на сайте фотоснимок Бубновского С.М. и видеоролики - фрагменты телепередач «Правила движения» телеканала «Россия-1» (ФГУП «ВГТРК»), где доктор кинезитерапии Бубновский С.М. рассказывает и показывает как с помощью трубчатого эспандера (латексной трубки с мягкими ручками) можно заменить тренажер и выполнить упражнения для поддержания опорно-двигательного аппарата, сердечно-сосудистой системы.*

*Вместе с тем, размещение видеоматериалов, в данном случае, фрагментов телепередач «Правила движения», принадлежащих Федеральному государственному унитарному предприятию «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (ФГУП «ВГТРК»), на сайте: http://trenagher-espander.ru не является фактом использования изображения Бубновского С.М., поскольку оно является частью аудиовизуального произведения - телепередачи «Правила движения», являющейся объектом интеллектуальной собственности ФГУП «ВГТРК». Однако размещение и использование на сайте: http://trenagher-espander.ru фрагментов телепередач «Правила движения» ФГУП «ВГТРК» (взятых из общедоступных источников) без получения согласия правообладателя является незаконным.*

*ИП Чибрикова Н.А. для извлечения прибыли при реализации универсальных трубчатых эспандеров в электронном магазине: http://trenagher-espander.ru, а также при рекламировании указанных товаров и сайта посредством системы «Яндекс. Директ» использовала словесное обозначение «Бубновский», сходное до степени смешения с товарным знаком «Бубновский», что могло ввести в заблуждение потребителей неоправданными ассоциациями товаров, реализуемых ИП Чибриковой Н.А., с товарами и услугами, реализуемыми конкурентом.*

*Решением Ульяновского УФАС России от 19.03.2019 по делу № 15321/06-2018 действия**ИП Чибриковой Н.А. по использованию (в том числе на сайте: http://trenagher-espander.ru) изображения (фотография, видеоматериалы) Бубновского С.М. и товарного знака «Бубновский» (свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 558971) признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».*

*Поскольку на момент принятия решения по делу нарушение антимонопольного законодательства устранено, предписание не выдавалось.*

Согласно ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

1. Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/e8e8c98df722e05999230271e054b6a1f6f70f80/#dst61), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst101198) настоящего Кодекса и [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/d62e8fe6e7ccc035c7ef846b7068f43f9182d5d7/#dst978) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 12 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 100 000 до 500 000 рублей.

2. Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 20 000 рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от 0,01 до 0,15 размера суммы [выручки](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/c5271b02d1c5c33ab86d5671862b0cf8a49cbfba/#dst3388) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее 100 000 рублей.

В 1-м квартале 2019 года Ульяновским УФАС России постановления о назначении административных штрафов по ст. 14.33 КоАП РФ не выносились. Оплачено штрафов, назначенных в предыдущие периоды, на сумму **208 045 рублей**.

**Контроль за соблюдением законодательства о рекламе**

В 1-м квартале 2019 года Ульяновским УФАС России принято **13** решений по делам, возбужденным по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (для сведения: в 1-м квартале 2019 года – **5** решений).

К примеру, приняты решения по следующим делам:

Дело № 15211/05-2018:

В Ульяновское УФАС России поступило обращение Волго-Вятского ГУ Банка России о факте распространения в г. Ульяновске наружной рекламы комиссионного магазина «Аванс», нарушающей требования Федерального закона «О рекламе». К заявлению приложены фотоснимки рекламы.

Информация, размещённая на баннере слева от входа в комиссионный магазин «Аванс» имеет следующее содержание: «Мы выгоднее чем ЛОМБАРД… Комиссионный магазин Аванс… 0 % на 5 дней… принимаем ЗОЛОТО дорого… прием на комиссию… покупка продажа обмен». При этом фраза: «Мы выгоднее, чем…» выполнена очень мелким, значительно меньшим, чем остальной текст, шрифтом.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. 1 ст. 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции путем сравнения с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

В рекламе комиссионного магазина «Аванс» используется выражение: «Мы выгоднее, чем ломбард» без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение.

Кроме того, на баннере комиссионного магазина «Аванс» распространяется информация: «0% на 5 дней».

Согласно п. 14 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» если оказание банковских, страховых и иных финансовых услуг или осуществление финансовой деятельности может осуществляться только лицами, имеющими соответствующие лицензии, разрешения, аккредитации либо включенными в соответствующий реестр или являющимися членами соответствующих саморегулируемых организаций, реклама указанных услуг или деятельности, оказываемых либо осуществляемой лицами, не соответствующими таким требованиям, не допускается.

В данном случае, исходя из приведенной информации: «0% на 5 дней», рекламируется финансовая услуга, однако комиссионный магазин «Аванс» не может оказывать финансовые услуги.

В соответствии с п. 20 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Поскольку фраза: «Мы выгоднее, чем…» выполнена в рекламе очень мелким, значительно меньшим, чем остальной текст, нечетким шрифтом, а слово «ЛОМБАРД» - очень крупным ярким шрифтом, то имеется вероятность того, что потребитель рекламы не обратит внимание на приведенную фразу, будет думать, что в данном месте располагается ломбард.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 и 4 ст. 2 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» ломбардом является юридическое лицо - специализированная коммерческая организация, основными видами деятельности которой являются предоставление краткосрочных займов гражданам и хранение вещей. Ломбард должен иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Фирменное наименование ломбарда должно содержать слово «ломбард» и указание на его организационно-правовую форму. Ломбарду запрещается заниматься какой-либо иной предпринимательской деятельностью, кроме предоставления краткосрочных займов гражданам, хранения вещей, а также оказания консультационных и информационных услуг.

Реклама решением Ульяновского УФАС России от 15.02.2019 по делу № 15211/05-2018 признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п.п. 1 и 4 ч. 2, п. 20 ч. 3 ст. 5 и п. 14 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

Дело № 15457/05-2019:

В Ульяновское УФАС России поступило обращение прокуратуры Ульяновского района Ульяновской области о распространении на страницах сайта «ЦИАН» (https://ulyanovsk.cian.ru/sale/flat/170951847, https://ulyanovsk.cian.ru/sale/flat/170952199, https://ulyanovsk.cian.ru/sale/flat/171190395) рекламы квартир в строящемся доме № 69А по ул. Гимова в р.п. Ишеевка Ульяновского района Ульяновской области, содержащей информацию о метраже и количестве комнат квартир, планировке этажей и квартир, конструктивных решениях, наружной и внутренней отделке, инженерном обеспечении, благоустройстве, а также не соответствующую действительности информацию о сроке окончания строительства дома. К обращению приложены распечатки страниц сайта «ЦИАН» с указанной рекламой от 08.10.2018.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В рекламе квартир в строящемся доме № 69А по ул. Гимова в р.п. Ишеевка Ульяновского района Ульяновской области указан срок окончания строительства дома - 3 квартал 2018 года, однако фактически срок окончания строительства дома продлен до 1 квартала 2019 года.

В соответствии с ч. 7 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте размещения проектной декларации, предусмотренной федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=CB3A11A5666C5FA683833037DFB7849B32F7DA04E39DE7180AE807D2BE4AC35FEB552284EE58DB156FC9593408029E7FAB45BE622C0AD312K9g5M), фирменное наименование (наименование) застройщика либо указанное в проектной декларации индивидуализирующее застройщика коммерческое обозначение. Реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, может содержать коммерческое обозначение, индивидуализирующее объект (группу объектов) капитального строительства (в случае строительства многоквартирных домов - наименование жилого комплекса), если такое коммерческое обозначение (наименование жилого комплекса) указано в проектной декларации.

В нарушение ч. 7 ст. 28 Федерального закона «О рекламе», в рекламе квартир в строящемся доме № 69А по ул. Гимова в р.п. Ишеевка Ульяновского района Ульяновской области отсутствуют сведения о месте размещения проектной декларации, предусмотренной федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=CB3A11A5666C5FA683833037DFB7849B32F7DA04E39DE7180AE807D2BE4AC35FEB552284EE58DB156FC9593408029E7FAB45BE622C0AD312K9g5M), фирменное наименование (наименование) застройщика либо указанное в проектной декларации индивидуализирующее застройщика коммерческое обозначение.

Реклама решением Ульяновского УФАС России от 06.03.2019 по делу № 15457/05-2019 признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 2 ч. 3 ст. 5 и ч. 7 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

Стоить обратить внимание на дополнение, внесенное в Федеральный закон «О рекламе», и разъяснение законодательства Российской Федерации о рекламе, направленное в связи с этим ФАС России:

Федеральным законом от 27.12.2018 № 531-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и Федеральный закон «О рекламе» Федеральный закон «О рекламе» дополнен ст. 30.2 (вступила в силу с 29.03.2019), согласно которой реклама деятельности лиц, не получивших в соответствии с законодательством Российской Федерации право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, по осуществлению арбитража, включая деятельность по осуществлению арбитража третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не допускается.

Также внесены изменения в ч. 6 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» - предусмотрена ответственность рекламодателя за нарушение ст. 30.2.

Согласно письму ФАС России № АК/21607/19 от 20.03.2019 понятие арбитража, постоянно действующего арбитражного учреждения, третейского суда, третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора содержатся в ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» под арбитражем понимается процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения).

Согласно п. 9 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» под постоянно действующим арбитражным учреждением понимается подразделение некоммерческой организации, выполняющее на постоянной основе функции по администрированию арбитража.

П. 16 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» установлено, что третейским судом является единоличный арбитр или коллегия арбитров.

В соответствии с п. 17 ст. 2 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» под третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора понимается третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража).

ФАС России обращает внимание на необходимость руководствоваться указанными изменениями.

Административная ответственность за основные нарушения законодательства о рекламе установлена ст. 14.3 КоАП РФ, согласно которой:

1. Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst1667) - [6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst6577) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a485178e3a0feb6ac05c6dc4cd23f274511dbaa9/#dst4569), [статьями 14.37](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a418f1fe61b054b64b9e49521821ee74e8cf22e8/#dst1678), [14.38](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/73039275cf79d3d4e0842cdf150f85cce8bcb200/#dst1681), [19.31](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a4619238c03960c05ecbbba38fef2646e511b7a3/#dst1696) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 000 до 2 500 рублей; на должностных лиц - от 4 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 100 000 до 500 000 рублей.

2. Нарушение порядка прерывания рекламой теле- или радиопрограммы, теле- или радиопередачи либо совмещения рекламы с телепрограммой, превышение допустимого законодательством о рекламе объема рекламы в теле- или радиопрограммах, а равно распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 200 000 до 500 000 рублей.

3. Превышение допустимого [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286894/f68afc90fd06f2e62b3e3cb45714c287c5e44086/#dst100169) о рекламе объема рекламы, распространяемой в периодических печатных изданиях, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 4 000 до 7 000 рублей; на юридических лиц - от 40 000 до 100 000 рублей.

4. Прерывание рекламой при кино- и видеообслуживании демонстрации фильма, а также совмещение рекламы с демонстрацией фильма, религиозной телепередачи, телепередачи продолжительностью менее чем пятнадцать минут, трансляцией агитационных материалов, распространяемых в телепрограммах и телепередачах в соответствии с законодательством о выборах и референдумах, способом «бегущей строки» или иным способом ее наложения на кадр демонстрируемого фильма либо телепрограммы или телепередачи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 200 000 до 500 000 рублей.

5. Нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 000 до 2 500 рублей; на должностных лиц - от 10 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 200 000 до 500 000 рублей.

6. Распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 000 до 50 000 рублей; на юридических лиц - от 300 000 до 800 000 рублей.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

В 1-м квартале 2019 года Ульяновским УФАС России вынесено **11** постановлений (1-м квартале 2018 года было вынесено **8** постановлений) по ст. 14.3 КоАП РФ, которыми рекламодатели и рекламораспространители привлечены к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе. **7** лицам объявлено предупреждение, **4** - привлечены к административной ответственности в виде штрафа. Общая сумма назначенных штрафов составила **10 000 рублей**, сумма оплаты – **28 000 рублей** (в том числе оплачены штрафы, назначенные в предыдущие периоды).

**Контроль антимонопольного законодательства на финансовых рынках**

Ульяновское УФАС России обращает внимание на то, что вопросы разрешения споров, связанных с исполнением договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), заключенных с гражданами, в том числе в части выплат по ним, не входят в полномочия антимонопольных органов Российской Федерации. Вместе с тем, индивидуальные действия страховых организаций, выразившиеся в навязывании дополнительных услуг, в том числе услуг по страхованию при оформлении полисов ОСАГО, а также в отказе от заключения договоров ОСАГО, антимонопольные органы могут рассматривать на предмет наличия нарушений ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением). Сфера применения ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» была уточнена Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем, данная статья закона в настоящее время (с 05.01.2016) предусматривает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. Следовательно, действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, связанные с ущемлением интересов потребителей - конкретных физических лиц (граждан), круг которых может быть определен, в том числе действующих клиентов таких хозяйствующих субъектов, не могут рассматриваться антимонопольными органами в качестве нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».