**Раздел 1. Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства**

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

**Таблица итогов работы в сфере антимонопольного регулирования товарных рынков за 2018 год (ФЗ-135)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2017 | 2018 | Темп прироста, 2018 к 2017, % |
| Рассмотрено заявлений | 197 (+110 обращений граждан) | 222 (+119 обращений граждан) | в 1,1 раза (без обращений граждан) |
| Рассмотрено дел | 14 | 20 | в 1,4 раза |
| Рассмотрено жалоб по 18.1 (без 223-ФЗ) | 30 | 19 | -36,7% |
| Выявлено нарушений  | 102 | 71 | -30,4% |
| Из них в действиях органов власти | 47 | 36 | -23,4% |
| Из них в действиях хозяйствующих субъектов  | 55 | 35 | -36,4% |
| Общая сумма наложенных штрафов  | 25281,4 | 6 918,0 | -72,6% |
| Общая сумма оплаченных штрафов  | 2082,4 | 4 818,2 | в 2,3 раза |

В 2018 году по Федеральному закону от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрено 20 дел.

Выдано предупреждений и предостережений – 53.

В 1 квартале 2018 года Ульяновским УФАС России завершено рассмотрение нескольких дел в сфере контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, которые являются прецедентными в регионе.

В частности, Ульяновским УФАС России вынесены решения по двум делам о картельном сговоре на торгах на рынке социального питания.

По результатам рассмотрения одного дела в действиях ООО «Альтернатива» и ООО «Симбирск-Клининг» признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и реализации соглашения, направленного на поддержание цены на торгах в период с 2015 по 2017 годы.

По результатам рассмотрения второго дела в действиях ООО «Торговый дом СПП» и ООО «МобилСвязь» было признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и реализации соглашения, направленного на поддержание цены на торгах в период с 2015 по 2016 годы.

В ходе рассмотрения дела от двух субъектов поступили заявления в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ (о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения). По результатам рассмотрения данных заявлений дело в отношении ООО «Торговый дом СПП» и ООО «МобилСвязь» было выделено в отдельное производство.

В связи с прекращением реализации соглашений предписание не выдавалось.

По результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях ООО «МобилСвязь» привлечено к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 1031,459 тыс. руб., ООО «Симбирск-Клининг» в размере 425,28 тыс. руб.

Должностные лица указанных субъектов привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 тыс. руб.

Все штрафы оплачены.

Во 2 квартале Ульяновское УФАС России вынесло решение о признании нарушения в действиях 64 больниц – заказчиков Ульяновской области

31.07.2018 Ульяновским УФАС России вынесено решение по делу в отношении 64 заказчиков. По результатам рассмотрения дела, возбужденного в июне 2017 года в действиях заказчиков признано нарушение ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось во включении в состав закупки товаров, технологически и функционально не связанных с товарами, используемыми при оказании услуг по обеспечению медицинскими изделиями в рамках электронного аукциона № 0168200002417001559 на оказание услуг по обеспечению медицинскими изделиями (стоимость 587 млн. руб.). Своими действиями заказчики ограничили конкуренцию. Заказчикам выданы предписания, направленные на обеспечение конкуренции. Материалы дела переданы должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

21.03.2018 Ульяновское УФАС России выиграло в суде дело о признании недействительными решений Ульяновского УФАС России по Закону «О контрактной системе». Верховный суд РФ согласился с решением Управления и судом кассационной инстанции Поволжского округа.

Данными решениями в действиях заказчиков было признано нарушение части 1 статьи 25, пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, части 2 статьи 8, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе:

- формирование объекта закупки как услуги по обеспечению медицинскими изделиями приводит к несоблюдению национального режима и требований, установленных постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102;

- описание объекта закупки по некоторым пунктам не содержало указания на максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться;

- у заказчиков отсутствовала потребность в одних и тех же товарах, что и в рамках оказываемой услуги означает невозможность осуществления закупки путем проведения совместного электронного аукциона;

-из аукционной документации и проекта контракта следовало, что по результатам проведения закупки предполагалось заключение контрактов на поставку медицинских изделий, что является необъективным описанием объекта закупки, устанавливает требования, ограничивающие конкуренцию.

В 3 квартале 2018 года Ульяновским УФАС России завершено рассмотрение дела в отношении Правительства Ульяновской области, Администрации города Ульяновска, а также Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, Министерства промышленности, строительства, жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области по факту финансирования автономной некоммерческой организации.

Действия данных лиц были признаны нарушением статьи 16 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в достижении и реализации соглашения о создании АНО «Цивилизация» в целях реализации полномочий органов государственной власти и местного самоуправления по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения функционирования системы фото- и видеофиксации правонарушений Правил дорожного движения, а также для обеспечения проекта «Видеонаблюдение в социальной сфере» без использования процедур, предусмотренных Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ.

Передача существующим либо вновь созданным органами госвласти и местного самоуправления АНО с целью передачи им функций заказчика, в связи с тем, что на АНО не распространяется 44-ФЗ и 223-ФЗ и АНО имеет возможность заключать договоры без каких-либо конкурентных процедур.

Обеспечение потребностей Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в работах (услугах), удовлетворение их государственных (муниципальных) нужд возможно исключительно путем размещения государственного (муниципального) заказа в порядке, установленном Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее — Закон №44, Закон о контрактной системе).

Часть 1 статьи 72 Бюджетного кодекса РФ: «Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса».

Таким образом, расходование бюджетных средств в целях приобретения товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд осуществляется в специальном порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, путем проведения конкурентных процедур, за исключением случаев, прямо предусмотренных указанным законом (например, статья 93 Закона №44).

Частью 1 статьи 8 Закона №44 закреплено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Также указанной нормой предусматривается возможность любого заинтересованного лица стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок.

Необеспечение конкурентных процедур со стороны органов власти приводит к ограничению доступа всех возможных лиц, претендующих на выполнение работ или оказание услуг, к участию в размещении заказа.

Соответствие действий органов власти положениям статьи 69.1 и 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации не свидетельствует о правомерности таких действий с точки зрения соблюдения антимонопольных запретов, установленных Законом о защите конкуренции.

Из материалов дела следует, что АНО «Цивилизация» изначально создавалось с целью заключения «прямых» договоров с поставщиками. Доводы Правительства Ульяновской области о том, что письмо заместителя Правительства Ульяновской области не свидетельствует о таком намерении, опровергаются содержанием письма («единственная возможность передачи финансовых средств из областного бюджета Ульяновской области за услугу видеонаблюдения в организациях социальной сфере- создание автономной некоммерческой организации»), а также тем, что последующие поручения Правительства Ульяновской области, направленные по итогам заседания рабочей группы по содержанию совпадают с предложениями указанного письма. Все последующие действия, осуществленные учредителями АНО «Цивилизация» по предоставлению субсидий, также полностью соответствуют намерениям, изложенным в рассматриваемом письме.

В поручениях Правительство Ульяновской области непосредственно дает поручение АНО «Цивилизации» о вводе в эксплуатацию камер видеонаблюдения для реализации проекта в сфере контроля дорожного движения, а также разработать соответствующие нормативные правовые акты.

Соответственно, инициатива в осуществлении деятельности по установке камер видеонаблюдения и реализации обоих проектов исходила непосредственно от органов государственной власти и местного самоуправления. Объемы и виды осуществляемой деятельности АНО «Цивилизация» обусловлены поручениями учредителей и Правительства Ульяновской области, т.е. вся деятельность организации направлена на обеспечение реализации полномочий органов власти в сфере реализации проекта «Видеонаблюдение в социальной сфере» и проекта по организации фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения.

Кроме того, необходимо отметить, что Концепцией построения и развития аппаратно-программного комплекса "Безопасный город", утвержденной распоряжением Правительства РФ от 03.12.2014 N 2446-р, предусмотрено, что целью построения и развития аппаратно-программного комплекса "Безопасный город" (далее - комплекс "Безопасный город") является повышение общего уровня общественной безопасности, правопорядка и безопасности среды обитания за счет существенного улучшения координации деятельности сил и служб, ответственных за решение этих задач, путем внедрения на базе муниципальных образований (в соответствии с едиными функциональными и технологическими стандартами) комплексной информационной системы, обеспечивающей прогнозирование, мониторинг, предупреждение и ликвидацию возможных угроз, а также контроль устранения последствий чрезвычайных ситуаций и правонарушений с интеграцией под ее управлением действий информационно-управляющих подсистем дежурных, диспетчерских, муниципальных служб для их оперативного взаимодействия в интересах муниципального образования.

Таким образом, реализация указанной концепции предполагает обеспечение муниципальной нужды.

В указанной сфере органы государственной власти Ульяновской области и органы местного самоуправления г. Ульяновска самостоятельно не проводили закупочные процедуры для обеспечения нужд в осуществлении фото и видеофиксации правонарушений на дорогах, а также в сфере реализации проекта «Видеонаблюдение в социальной сфере», как следует из информации, размещенной в Единой информационной системе закупок, после принятия решения о создании АНО «Цивилизация».

Из фактических обстоятельств дела следует, что АНО «Цивилизация» осуществляла деятельность по закупке тех товаров, работ и услуг, которые необходимы для реализации полномочий учредителей. Однако с учетом того, что деятельность данного лица не регулируется Законом №44, данное лицо заключало договоры без проведения публичных процедур, которые бы поставили участников рынка в равные условия. Стоимость товаров, работ, услуг по договорам, заключаемым АНО «Цивилизация» с контрагентами показывает, что если бы заказчиками выступали органы государственной власти или местного самоуправления, то проводились бы не запросы предложений, а такая процедура, как аукцион. (Необходимо отметить, что проведение аукциона приводит к экономии бюджетных средств за счет снижения нмц). Проведение таких процедур как запрос предложений ограниченному кругу лиц не направлен на обеспечение доступа неопределенного круга потенциальных участников, что обеспечивается при проведении закупок с использованием Единой информационной системе закупок.

Из анализа сведений, размещенных в Единой информационной системе закупок, следует, что в иных регионах РФ, в том числе в регионах ПФО, поставка оборудования с программным обеспечением, строительно-монтажные работы в рамках проекта «Безопасный город» осуществляется с использованием конкурентных процедур, проводимых в соответствии с Законом №44. Ответчиками также не представлено доказательств, что в каком-либо из регионов РФ в сфере фото-, видеофиксации правонарушений правил дорожного движения, а также в сфере видеонаблюдения в социальной сфере создано АНО, аналогичное АНО «Цивилизация».

**Суды обязали вернуть незаконно полученное имущество**

25 декабря 2018 года Ульяновское УФАС России получило исполнительные листы по делу по иску Ульяновского УФАС России о признании недействительными торгов в виде конкурса на право заключения договора аренды объектов электрических сетей, расположенных по адресу: Ульяновская область, г. Инза (извещение №040817/0065742/02), проведенных Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям муниципального образования «Инзенский район».

С указанным иском антимонопольный орган обратился после рассмотрения жалоб на действия КУМИЗО МО «Инзенский район» по определению победителем ООО «Объединенные электрические сети» (далее – ООО «ОЭС»), которое представило в заявке явно недостоверную информацию и подлежало отклонению на стадии рассмотрения заявок и допуска участников.

Напомним, 7 августа текущего года Арбитражный суд Ульяновской области вынес решение о признании недействительными указанных торгов. Кроме того, признан недействительным заключенный между Администрацией МО «Инзенский район» и ООО «ОЭС» по результатам данных торгов договор от 13 октября 2017 года. Также, судом указано на необходимость вернуть имущество арендодателю в течение 30 дней с момента вступления в силу судебного акта по данному делу.

Апелляционный суд (по требованиям, заявляемым соистцом) обязал ООО «Распределительные электрические сети» (далее – ООО «РЭС») возвратить ООО «ОЭС» имущество, полученное по договору субаренды от 1 ноября 2017 года.

Суды двух инстанций подтвердили недействительность торгов, указав на необходимость вернуть имущество арендодателю. 23 ноября 2018 года вступило в силу решение суда апелляционной инстанции об оставлении без изменения решения Арбитражного суда Ульяновской области и апелляционной жалобы без удовлетворения.

Согласно полученным 25 декабря текущего года исполнительным листам ООО «ОЭС» обязано возвратить МУ Администрация МО «Инзенский район» имущество, полученное по договору аренды от 13 октября 2017 года, а ООО «РЭС» обязано возвратить ООО «ОЭС» имущество, полученное по договору субаренды от 1 ноября 2017 года.

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции (разъяснения ФАС России от 28.12.2018)

С учетом анализа статистических данных о выявляемых нарушениях антимонопольного законодательства было установлено, что одни из самых частых нарушений, совершаемых занимающим доминирующее положение субъектом, - навязывание невыгодных условий контрагенту.

Статистика Ульяновского УФАС России за 2012 – 2018 годы показывает, что данное нарушение составляет из общего количества выявленных нарушений по статье 10 от 10 до 35%. Именно на стадии заключения договора доминирующий субъект имеет возможность понудить более слабую сторону совершить необходимые для себя действия, т.к. получить товар более слабая сторона иным путем, кроме как от доминанта, не имеет возможности.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции содержит запрет на совершение занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий, выраженных в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Исходя из системного толкования норм антимонопольного законодательства под навязыванием следует понимать действия (бездействие) доминанта по принуждению контрагента к принятию условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Только подготовка проекта договора, содержащего невыгодные для контрагента условия, а также направление предложения о заключении договора не может являться нарушением. Для установления факта навязывания необходимо установление дополнительных обстоятельств. К таким обстоятельствам может быть отнесено: угрозы незаключеиия или прекращения договора, угрозы наступления негативных последствий и т.д.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2016 № 301-КГ16-16827 по делу № А79-11625/2015 отмечается, что отказ от подписания дополнительного соглашения к договору холодного водоснабжения при наличии разногласий со стороны предприятия не является обстоятельством, свидетельствующим о навязывании контрагенту невыгодных для него условий договора, если эти действия не сопряжены с угрозами прекращения поставки ресурса или применения каких-либо экономических санкций.

Следовательно, «навязыванием невыгодных контрагенту условий договора» является не только направление занимающей доминирующее положение организацией договора (дополнения к договору) с невыгодными для контрагента условиями, но и действия доминанта, связанные с понуждением контрагента к заключению договора.

О навязывании невыгодных контрагенту условий договора будет свидетельствовать настаивание занимающей доминирующее положение организации на включение в договор спорных условий под угрозой незаключеиия договора или прекращения действующего договора, а также прекращение исполнения обязательств по договору. Указанные выводы подтверждаются судебной практикой.

Так, Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 06.02.2017 № Ф05-21931/2016 по делу № А40-195153/2015 указал, что увеличение платы по договору под страхом его расторжения со стороны общества, занимающего доминирующее положение, верно квалифицировано в качестве навязывания невыгодных условий договора.

В постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2014 № Ф06-16578/2013 по делу № А57-19634/2013 сказано, что доминант, злоупотребляя своим доминирующим положением на розничном рынке электрической энергии, принуждал общество при наличии действующего договора на внесение платы за электрическую энергию по точкам поставки, которые фактически отсутствовали у последнего, под угрозой отключения электрической энергии.

Надо также иметь ввиду, что некоторые договоры имеют статус публичных. При необоснованном уклонении организации от заключения публичного договора другая сторона в соответствии со статьями 426, 445 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае, в соответствии со статьей 446 ГК РФ условия договора, по которым имелись разногласия, также устанавливаются судом.

Между тем, если указанная организация занимает доминирующее положение, то обычные действия по согласованию условий договора в нарушение порядка статьи 445 ГК РФ (обмен протоколами разногласий, отказ от принятия разногласий, проведение согласительных процедур и т.п.), признаются навязыванием невыгодных условий договора.

Необходимо отметить выводы, содержащиеся в постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 20.03.2014 по делу № А53-11181/2013 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2015 № 308-КГ14-3795 было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации), где суд, признавая правильность квалификации антимонопольным органом действий доминанта по навязыванию обществу при заключении договора невыгодного для него условия об ограничении размера ответственности учреждения суммой оплаты за охранные услуги по договору из расчета за 1 календарный год и отклоняя довод учреждения о наличии у него права на такое ограничение размера ответственности, указал, что при внесении изменений в договор, который является публичной сделкой, сторона должна документально аргументировать в силу каких норм права вносятся подобного рода изменения.

 В рамках указанного в пункте 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции состава нарушения антимонопольного законодательства законодателем выделены формы поведения в виде навязывания условий, невыгодных контрагентам, и навязывания условий, не относящихся к предмету договора.

Разъясняя часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указал, что, оценивая действия доминирующих на рынке субъектов как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. Данное правило должно применяться и к такому нарушению, как навязывание невыгодных условий договора.

При оценке невыгодности или неотносимости навязываемых условий к предмету договора антимонопольному органу необходимо оценить соответствие таких условий интересам контрагента.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 2762/13 по делу № А07-23099/2011 содержатся выводы о наличии в действиях общества нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как доминант ставит клиентов в ситуацию, когда условием заключения договора является обязательное заключение другого договора, и тем самым лишает права заявителя принять решение самостоятельно. Такие действия в данном случае являются воздействием на волю контрагента при заключении договора, свидетельствующим о принуждении контрагента подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий (отказ заключить обязательный для контрагента договор).

В ходе анализа судебных решений по рассматриваемой проблематике можно выделить следующие группы навязываемых условий договора, невыгодных или не относящихся к предмету договора.

К первой группе относятся факты включения доминантом экономически не обоснованных условий договоров.

Так, ФАС Восточно-Сибирского округа в постановлении от 25.07.2012 по делу № А19-14669/2011 поддержал выводы антимонопольного органа о нарушении Закона о защите конкуренции, выразившемся во включении в договор платы за технологическое присоединение при наличии уже имеющегося присоединения для нижестоящей сетевой организации. Суд подтвердил факт нарушения доминантом пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку технологическое присоединение объекта электросетевого хозяйства, принадлежащего третьему лицу, уже было осуществлено ранее и плата за технологическое присоединение взимается однократно.

В постановлении Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2017 № Ф05-21931/2016 по делу № А40-195153/2015 отмечено, что увеличение платы по договору под страхом его расторжения со стороны общества, занимающего доминирующее положение, верно квалифицировано как навязывание невыгодных условий договора.

Второй группой невыгодных для контрагента условий договоров, включаемых доминантом в договор, являются условия, не имеющие технологического обоснования.

В постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.09.2017 № Ф03-3379/2017 по делу № А04-270/2017 сказано, что действия доминанта, выразившиеся во включении в проект договора на оказание услуг по поставке питьевой воды, заключаемого с обществом, условий об обязанности поставщика обеспечить эксплуатацию бесхозяйной водопроводной сети, нарушающими пункт 3 части 1 статьи 10 Закона защите конкуренции. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2018 № 303-КГ17-20676 было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

Согласно позиции Арбитражного суда Московского округа, изложенной в постановлении от 27.04.2017 № Ф05-2611/2017 по делу № А40-36789/16-147-316, в случае исполнения технических условий на присоединение указанной доминантом максимальной мощности к энергетическому оборудованию общества присоединенная нагрузка превысит допустимые нагрузки по установленному оборудованию и допустимый длительный ток по отходящим кабельным линиям. В действиях доминанта установлено нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в ущемлении интересов общества, путем навязывания невыгодных условий договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям.

К третьей группе навязываемых условий можно отнести условия договора, ущемляющие законные интересы организаций, которые не соответствуют законодательству Российской Федерации.

ФАС Восточно-Сибирского округа в постановлении от 10.07.2012 по делу № А78-6489/2011 согласился с выводами антимонопольного органа, установившего в действиях доминанта нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в предъявлении требования о внесении платы, не соответствующей законодательно установленному размеру для заявленной потребителем максимальной мощности.

Аналогичная позиция отражена в постановлениях Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.06.2017 № ФОЗ-2180/2017 по делу № А04-9939/2016, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2016 № Ф04-5125/2016 по делу № А46-2352/2016, Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 № Ф05-10072/2015 по делу № А40-147969/14.

В постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2016 № Ф08-9181/2015 по делу № А53-11783/2015 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2016 № 308-КГ16-3253 было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации) сделаны следующие выводы: применение коэффициента уплотнения не предусмотрено нормативно-правовыми актами, определяющими величину платы за размещение одного куб. м твердых бытовых отходов (далее - ТБО) на полигоне, следовательно, такое условие договора фактически навязано обществу, поэтому доминант, взимая плату с учетом коэффициента уплотнения, нарушает права общества, доставляющего ТБО на полигон. Суд подтвердил правильность вывода антимонопольного органа о нарушении доминантом пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в злоупотреблении доминирующим положением путем навязывания невыгодных контрагенту условий и применения не предусмотренных действующим законодательством коэффициентов уплотнения к фактическому объему ТБО, принимаемых на полигон для утилизации.

ФАС Западно-Сибирского округа в постановлении от 20.02.2013 по делу № А27-9840/2012 поддержал выводы антимонопольного органа, который установил факт злоупотребления доминантом своим доминирующим положением на рынке железнодорожных перевозок путем обязывания третьего лица оформлять не предусмотренные действующим законодательством дополнительные документы для получения груза в контейнере (уведомления на вывоз контейнера, бланк которого официально не утвержден и не предусмотрен нормативными документами).

В указанных делах при доказывании навязывания невыгодных условий договоров суды приходили к выводу о заведомой неправомерности таких условий, которые не имеют экономического или технологического обоснования и не предусмотрены положениями нормативных правовых актов.

Следовательно, при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства необходимо определить основания включения в договор оспариваемых условий, а также оценить относимость таких условий к предмету договора.

В абзаце 2 пункта 4 постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом согласно абзацу 4 пункта 4 постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Вместе с тем, как отмечено в пункте 1.5 Разъяснений Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11, последствия в виде ограничения конкуренции и последствия в виде ущемления интересов влекут разную административную ответственность (за исключением случаев совершения правонарушения субъектом естественной монополии, ответственность которого предусмотрена в любом случае частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В связи с этим, при применении пунктов 1-11 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства следует определиться с вопросом о том, к каким последствиям приводят или могут привести рассматриваемые действия (бездействие): к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, либо к ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей (за исключением указанных выше случаев, когда рассматривается дело в отношении субъектов естественных монополий).

При этом, в случае выявления факта навязывания невыгодных условий договора о подключении (технологическом присоединении) лицам, не осуществляющим предпринимательскую деятельность, такие действия должны быть рассмотрены антимонопольным органом на предмет соответствия статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

# Раздел 2. Контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе

**Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России**

**в сфере закупок за 2017 год – 2018 год**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2017** | **2018** |
| **Поступило жалоб, из них:**  | **324** | **320** |
| признаны обоснованными (частично обоснованными) | **80** | **68** |
| необоснованные | **164** | **196** |
| возвращено, отозвано | **80** | **56** |
| **Проведено проверок**  | **24****(из них 4 плановые)** | **12****(из них 4 плановые)** |
| **Выявлено закупок с нарушениями (проверки + жалобы)** | **129** | **141** |
| **Выдано предписаний**  | **59** | **58** |
| **Меры административной ответственности:** |  |  |
| Возбуждено дел | **243** | **257** |
| Выдано постановлений о наложении штрафа | **202** | **195** |
| Исполнено постановлений о наложении штрафа  | **159** | **151** |
| Сумма наложенного штрафа (тыс. руб.) |  **2 521,46** | **3 595,7** |
| Сумма уплаченного штрафа (с учетом постановлений, выданных в прошлых периодах) (тыс. руб.) | **2 659,74** | **3 178,3** |

**Количество вынесенных постановлений о наложении**

**административного наказания по 44 –ФЗ по уровням заказчиков**

**в 2018 году**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Количество вынесенных постановлений о наложении административного наказания по 44-ФЗ** |
| **Федеральные заказчики (органы власти и хоз.субъекты)** | **41 (21,1%)** |
| **Заказчики Субъекта****(органы власти и хоз.субъекты)** | **58 (29,7%)** |
| **Муниципальные заказчики (органы власти и хоз.субъекты)** | **96 (49,2%)** |
| **Всего** | **195**  |

**Суд поставил точку: совместные торги на 587 млн. руб. на закупку медизделий незаконны**

В марте 2018 года Арбитражный суд Поволжского округа признал законными и обоснованными решения и предписание Ульяновского УФАС России об аннулировании совместных торгов в форме электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению медицинскими изделиями (начальная (максимальная) цена контракта – 587 млн. руб.).

В конце апреля 2017 года по результатам рассмотрения жалобы Комиссия антимонопольного органа признала в действиях заказчиков – 64 государственных учреждений здравоохранения Ульяновской области - нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст.33, ч. 2 ст. 8, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе. Заказчики необъективно описали объект закупки, а именно в перечень медицинских изделий было включено 3527 позиций различной направленности. Заказчики в аукционной документации в принципе не определили надлежащим образом свою потребность в медицинских изделиях и их качественных характеристиках. Например, отсутствуют характеристики по позициям «измеритель артериального давления» (моделей которого на рынке представлено свыше 20 и ценовой диапазон составляет от 700 руб. до 15 000,00 руб.), «отводной кабель», «термометр», «стерилизационное устройство», «салфетки» и т.д. Какой «измеритель артериального давления» нужен больницам?

Кроме того, в документации отсутствовали надлежащим образом установленные показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиками требованиям.

Также Комиссия управления установила, что потребность в одних и тех же товарах (3527 наименований) у всех заказчиков отсутствует в рамках оказываемой услуги, что означает невозможность осуществления закупки путем проведения совместного электронного аукциона, поскольку ч. 1 ст. 25 Закона о контрактной системе предусматривает, что объект закупки для каждого заказчика при проведении совместного электронного аукциона должен быть един. В данном аукционе не мог участвовать ни один производитель медицинских изделий.

Вместе с тем, 6 заказчиков из 64 обжаловали действия антимонопольного органа в судебном порядке. Однако, Арбитражный суд Ульяновской области отклонил доводы заявителей, оставив в силе решения и предписание УФАС. Заказчики обратились в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара), который отменил решение и предписание управления. УФАС обратилось в суд кассационной инстанции (г. Казань).

Представители медицинских учреждений в ходе рассмотрения кассационной жалобы указали, что причиной формирования объекта закупки как услуги является социальная значимость надлежащего обеспечения лечебного процесса учреждений здравоохранения и бедственное положение больниц в регионе. «Они обвинили УФАС в отсутствии медицинских изделий в больницах. На самом деле на деятельность больниц и Министерства здравоохранения решение антимонопольного органа (апрель 2017 года) никаким образом не влияло. Они могли закупать все изделия самыми разными способами: и по прямым договорам до 100 тыс. руб., и в результате осуществления конкурентных процедур в течение всего 2017 года», - отметил руководитель Ульяновского УФАС России Геннадий Спирчагов.

По мнению представителя лечебных учреждений, содержание контракта как услуга по обеспечению медицинскими изделиями способствует экономии бюджетных средств.

Вместе с тем, как показывает практика закупок медицинских изделий в 2015-2016 гг. путем проведения совместных торгов контракты с единственным участником закупок АО «УльяновскФармация» заключались без снижения начальной (максимальной) цены контракта.

А там, где проводились небольшие закупки, были и разные победители, и снижение начальной цены контракта.

Арбитражный суд Поволжского округа, приняв во внимание доводы Ульяновского УФАС России, признал законными решение и предписание ведомства.

**Комиссией Ульяновского УФАС России принято решение о признании жалобы обоснованной в части незаконного отклонения заявки**

В декабре прошлого года Комиссией Ульяновского УФАС России жалоба участника закупки на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона на закупку ламп была признана частично обоснованной в части необоснованного признания второй части заявки на участие в аукционе не соответствующей требованиям документации, нарушения требований к содержанию протокола подведения итогов и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме.

На устранение нарушений требований Закона о контрактной системе, единой комиссии было выдано предписание.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона, или копии этих документов, а также *декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным* *пунктами 3* *-* *9 части 1 статьи 31* *Закона (****указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки****)*.

Вместе с тем, в пункте 14 раздела 2 «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации № 0368100001618000209 содержится указание на то, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2, 2.2. статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системы, или копии этих документов, а также *декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным* *пунктами 3* *–* *9, 11 части 1 статьи 31* *Закона о контрактной системе*, что противоречит требованиям пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Закон о контрактной системе устанавливает порядок предоставления указанной декларации: посредством использования программно-аппаратных средств электронной площадки, в связи с чем предоставление в составе второй части заявки декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в виде отдельного документа в соответствии с нормами действующего законодательства не требуется.

Согласно протоколу подведения итогов и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 17.12.2018 г. вторая часть заявки участника закупки признана не соответствующей требованиям документации в связи с отсутствием декларации о соответствии участника.

В ходе анализа заявок на участие в указанном электронном аукционе Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе второй части заявки содержится декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, сформированная с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, что соответствует требованиям пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе *принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным* [*частью 6*](file:///%5C%5CTo73-server%5Csud%5CDOC%5C15360_291218_%D0%B7_%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5.doc#Par0) *статьи 69 Закона, не допускается.* Заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных пунктом 5 части 5 статьи 66 Закона, а также пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 Закона.

Учитывая изложенное, принятие единой комиссией заказчика решения о несоответствии второй части заявки требованиям документации в связи с отсутствием декларации о соответствии единым требованиям, нарушает часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

**Жалоба участника закупки на действия заказчика, связанные с заключением контракта признана обоснованной**

Согласно части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 Закона о контрактной системе протоколов *заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации* или извещению о закупке, *цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт*, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 Закона о контрактной системе, *информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара)*, информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 Закона о контрактной системе, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В силу части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации содержало наименование товара, технические характеристики товара и значения показателей эквивалентности предлагаемого к поставке товара; максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, а также указание на количество необходимого заказчику товара, а именно: персональный компьютер (рабочая станция) – 5 шт., монитор – 3 шт., многофункциональное устройство – 1 шт.

Заявка заявителя жалобы содержала предложение о поставке аналогичного количества товара.

Вместе с тем, в нарушение требований части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, заказчиком при размещении в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проекта контракта, в него была включена информация о товаре не соответствующая документации и заявке победителя аукциона, а именно, количество персональных компьютеров (рабочих станций) и многофункциональных устройств указано как 6 и 2 штуки, соответственно.

Кроме того, Ульяновским УФАС России в ходе осуществления внеплановой проверки было установлено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении об осуществлении закупки должно содержаться, в том числе краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

Извещение об осуществлении закупки в разделе «Информация об объекте закупки» содержало указание на то, что заказчику необходимы, в том числе, следующие товары: многофункциональное устройство – 2 шт., монитор – 3 шт., системный блок, клавиатура, мышь компьютерная – 6 шт.

Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация должна содержать, в том числе, информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

При этом приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации содержало иное количество товара: персональный компьютер (рабочая станция) – 5 шт., монитор – 3 шт., многофункциональное устройство – 1 шт.

Таким образом, Комиссия Ульяновского УФАС России пришла к выводу, что аукционная документация содержит информацию о товаре, противоречащую извещению об осуществлении закупки, что вводит участников закупки в заблуждение и нарушает положения части 3 статьи 7 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что технико-экономическое задание, направленное для размещения уполномоченным органом, также содержит противоречивую информацию в части описания объекта закупки, нарушение части 3 статьи 7 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе допущено заказчиком и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

**В конце декабря прошлого года Президент Российской Федерации подписал ряд законопроектов, содержащих положения о внесении изменений в законодательство о контрактной системе**

Во-первых, 7 января 2019 года вступил в силу Федеральный закон от 27.12.2018 № 512-ФЗ1, который устанавливает единые требования к оформлению заключения при проведении экспертизы поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги. Также устанавливается ответственность уполномоченного представителя экспертной организации за предоставление недостоверных результатов экспертизы, экспертного заключения или заведомо ложного экспертного заключения.

 Во-вторых, немаловажные изменения в систему государственных закупок добавит и Федеральный закон от 27.12.2018 № 502-ФЗ2.

Так, поправками предусмотрены:

• подробные правила уменьшения обеспечения при частичном исполнении контракта;

• возможность изменения цены контракта в связи с увеличением НДС;

• дополнительное основание для закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае осуществления закупки на оказание услуг по изготовлению бланков документов, удостоверяющих личность, бланков свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния и ряда других документов;

• обязанность исполнителя предоставить новое обеспечение исполнения контракта в случае отзыва лицензии у банка, выдавшего банковскую гарантию.

В-третьих, с 28 марта 2019 года вступает в силу Федеральный закон от 27.12.2018 № 518-ФЗ3. Он уточняет содержание актов Президента РФ и Правительства РФ о закупках у единственного поставщика по п. 2 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Внесенные изменения будут включать больше сведений о контрактах с единственным поставщиком:

• предельный срок, на который заключат контракт;

• возможность привлечь субподрядчиков

• требование к объему исполнения контракта основным исполнителем по контракту.

Порядок подготовки таких актов и перечень прилагаемых к ним документов будут определяться Президентом Российской Федерации.

   1 Федеральный закон от 27.12.2018 № 512-ФЗ «О внесении изменений в статьи 41 и 94 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

2 Федеральный закон от 27.12.2018 № 502-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3 Федеральный закон от 27.12.2018 № 518-ФЗ «О внесении изменения в статью 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

**Итоги работы ФАС России и предложения по изменению законодательства**

Заместитель руководителя ФАС России Михаил Евраев рассказал о перспективах развития контрольной деятельности, а также озвучил предложения по совершенствованию законодательства во время выступления на Гайдаровском Форуме.

За 2018 год в целом было рассмотрено более 80 тыс. жалоб по 44-ФЗ и более 7 тыс. по 223-ФЗ. Рост по количеству рассмотренных жалоб по сравнению с 2017 г. составил порядка 70%.

Заместитель руководителя ФАС России М. Евраев указывает на необходимость использования предпринимателями информационной системы «Независимый регистратор», плагин которой можно скачать с ЕИС на бесплатной основе. Данная система позволяет предпринимателю вести в режиме реального времени запись электронных торгов, защищенную от стороннего вмешательства, которая является достоверным доказательством при рассмотрении жалоб в ФАС. Если предприниматель данную систему не использует, то у него не остаётся аргументов в защиту своей позиции при рассмотрении его жалобы на действия электронной площадки.

 Также ФАС России предложил развитие ЕИС в части контроля:

 - направление жалоб и уведомлений всем заинтересованным лицам только через ЕИС;

- вся претензионная и иная официальная переписка заказчика с исполнителем в ЕИС;

- дистанционное рассмотрение жалоб, которое позволит не приезжать заказчикам и предпринимателям, находящимся в отдаленных регионах.

Другое направление, которое получит широкое развитие, – это создание информационно-аналитической системы государственного оборонного заказа (ИАС ГОЗ) и внедрение в данной сфере закрытых торгов.

  Говоря о совершенствовании текущего законодательства о закупках, замруководителя ФАС России отметил необходимость исключения проведения «бесконечных торгов» путем введения права заказчика заключения контракта с единственным поставщиком на условиях документации о торгах.

 Другая проблема, которая была отмечена ФАС России, - это разглашение информации об участниках электронных аукционов и сговор на торгах.

 Решение этой задачи очень можно осуществить путем исключения в электронных аукционах подачу первой части заявки, чтобы любая компания, зарегистрированная на ЕИС, после автоматической проверки её предквалификации, могла принять участие в электронном аукционе путём подачи ценового предложения с автоматическим блокированием обеспечения заявки.

 Еще одна проблема заключается в установлении в документации о торгах «ловушек» для формального отклонения участников. В основном это касается строительства. Антимонопольное ведомство предлагает предусмотреть возможность участия предпринимателей в электронном аукционе путем подачи только «согласия» на исполнение контракта (после автоматической проверки участника на соответствие предквалификационным требованиям) в строгом соответствии с документацией, содержащей все необходимые требования заказчика.

 Также в настоящее время незащищенными оказались исполнители по контракту в случае его одностороннего расторжения со стороны заказчика. «Потеря» контракта и взыскание по нему обеспечения происходит даже, если компания признается добросовестной при рассмотрении вопроса о ее включении в реестр недобросовестных поставщиков (РНП). В качестве решения проблемы антимонопольный орган предложил синхронизировать вступление в силу решения об одностороннем расторжении контракта с решением о включении компании в РНП. Это позволит добросовестным исполнителям сохранить контракт и обеспечение по нему.

 Заканчивая свое выступление, Михаил Евраев обратил внимание на то, что в настоящее время в среднем 60% жалоб признаются необоснованными. В связи с этим он предложил рассмотреть вопрос о возможности введения платы, если жалоба участника закупки была признана необоснованной. Это позволит в определенной степени защитить заказчика от «профессиональных жалобщиков».

 Данные предложения будут обсуждаться как с органами власти, так и с экспертным сообществом для выработки сбалансированной позиции.

**Изменение цены контрактов после повышения ставки налога на добавленную стоимость**

Федеральным законом от 27.12.2018 № 502-ФЗ в Закон о контрактной системе внесены изменения, а именно ведена часть 54 в статью 112 Закона.

С 27.12.2018 г. до 1 октября 2019 года в рамках срока исполнения контракта допускается по соглашению сторон изменение цены заключенного до 1 января 2019 года контракта в пределах увеличения в соответствии с законодательством Российской Федерации ставки налога на добавленную стоимость в отношении товаров, работ, услуг, приемка которых осуществляется после 1 января 2019 года, если увеличенный размер ставки налога на добавленную стоимость не предусмотрен условиями контракта. Государственным или муниципальным заказчиком как получателем бюджетных средств предусмотренное изменение может быть осуществлено в пределах доведенных в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта.

Также Минфин России в Письме от 8.11.2018 г. № 24-03-07/80187 разъяснил следующее.

С 1 января 2019 г. вступает в силу положение Федерального закона от 3 августа 2018 г. № ЗОЗ-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах», в соответствии с которым предусмотрено, в том числе повышение размера ставки налога на добавленную стоимость (далее - НДС) с 18 до 20 процентов.

Согласно пункту 4 статьи 5 Закона № 303-ФЗ ставка НДС в размере 20 процентов применяется в отношении товаров (работ, услуг), имущественных прав, отгруженных (выполненных, оказанных), переданных начиная с 1 января 2019 года. При этом исключений в отношении товаров (работ, услуг), поставляемых (выполняемых, оказываемых) в рамках договоров, заключенных в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ до указанной даты, не предусмотрено.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона N 44-ФЗ законодательство о контрактной системе основывается в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно статье 432 ГК РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Вместе с тем размер процентной ставки НДС не является условием договора относительно которого между сторонами должно быть достигнуто соглашение, а также условием существенным или необходимым для договора поставки товара, выполнения работ, оказания услуг (в том числе приобретения недвижимого имущества или аренды имущества).

Таким образом, по мнению Минфин России, ставка НДС не является существенным условием государственного контракта и может быть изменена путем заключения дополнительного соглашения без изменения цены контракта.

**Актуальные изменения законодательства о контрактной системе, действующие с 1 января 2019 года**

1. Установлена обязанность применения электронных процедур.Заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных, муниципальных нужд с 1 января 2019 года определяют поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения электронных процедур. При этом заказчики, уполномоченные органы и уполномоченные учреждения не вправе проводить открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, запрос котировок, запрос предложений не в электронной форме (часть 43 статьи 112 44-ФЗ). Данная обязанность не распространяется на заказчиков в случае осуществления закупок, указанных в статьях 75, 76, 80, 82, 84, 93, 111 и 111.1 Закона.Так к исключением относятся: проведение запроса котировок для обеспечения деятельности заказчика на территории иностранного государства, проведение запроса котировок для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме и нормального жизнеобеспечения граждан, проведение предварительного отбора участников закупки в целях оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, проведения запроса котировок в целях оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, проведение закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществления закупок в соответствии с решением Правительства Российской Федерации, осуществления закупок на территории иностранного государства для обеспечения деятельности заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства.

2) С 01.01.2019 г. стало возможным заключение контракта на оказание услуг по обращению с ТКО с региональными операторами на основании пункта 8 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» твердые коммунальные отходы - отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд. К твердым коммунальным отходам также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами.

В соответствии со статьей 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ
«Об отходах производства и потребления» сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются региональным оператором в соответствии с Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156, территориальной схемой обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, региональной программой в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, утвержденными в установленном порядке субъектом Российской Федерации.

К моменту начала осуществления деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами региональным оператором, контракты, предметом которых является обращение с твердыми коммунальными отходами, заключаются на основании пункта 8 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе с региональным оператором как с единственным поставщиком.

Аналогичная позиция изложена в Письме Минстроя России от 18.05.2018 № 22270-МП/06.

В Ульяновской области отобрали четыре компании в качестве региональных операторов обращения с твердыми коммунальными отходами.

Территориальная схема зонирования была принята в конце 2017 года, она состоит из пяти зон, их операторы обязаны собирать, транспортировать, сортировать и утилизировать отходы.

Первая зона предполагает вывоз ТКО из 5 районов региона и части Ульяновска на полигон в Баратаевке (владелец — ООО «Центрэкотех», доля в общем объеме обращения с ТКО — 35%), вторая — из четырех районов и части Ульяновска на полигон «Большие Ключищи» (ООО «Контракт+», 21%), третья — из двух районов и заволжской части Ульяновска на полигон «Красный яр» (ООО «УК Экостандарт», 23%), четвертая — два района и Димитровград (полигон ООО «СЭТ», 13%) и пятая — шесть районов (7%), где полигон около райцентра Новоспасское планирует построить «Симбирская экологическая компания» (СЭК, владельцы из Нижнего Новгорода).

При отсутствии регионального оператора закупка услуг по вывозу твердых коммунальных отходов может осуществляться с использованием конкурентных способов закупки, так и у единственного поставщика в случаях, установленных п.п. 4,5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

3) Часть 1 статьи 93 дополнена пунктом 55. Теперь Согласно пункту 55 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае заключения контракта на оказание услуг по изготовлению бланков документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации и за пределами территории Российской Федерации, удостоверяющих личность иностранного гражданина или лица без гражданства, выдаваемых в Российской Федерации в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, бланков свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния, бланков временных документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации и дающих ему право на въезд (возвращение) в Российскую Федерацию, а также бланков документов для въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства.

4) Отменена обязанность проведения внешней экспертизы исполнения контрактов, заключенных по результатам несостоявшихся электронных процедур.

Заказчик обязан привлекать экспертов, экспертные организации к проведению экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, если закупка осуществляется у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случаев, когда контракт заключатся на основании пунктов 1 - 9, 14, 15, 17 - 23, пунктом 24 (только при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд), пунктами 25, 25.1, 25.2, 25.3, 26, 28 - 30, 32, 33, 36, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47 - 48, 50 - 54 части 1 статьи 93 Закона.

5) С 01.01.2019 года вступила в силу ст. 24.2 Закона № 44-ФЗ о контрактной системе, которая предусматривает обязательную регистрацию всех участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС). В ЕИС будет создаётся Единый реестр участников закупок (ЕРУЗ), который формируется автоматически на основании данных участников, прошедших регистрацию. Ведение ЕРУЗ осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации – Федеральным казначейством (постановление Правительства РФ от 13.04.2017 № 442).

Регистрация участника закупки в ЕИС осуществляется сроком на три года. При этом участник закупки не вправе подавать заявки на участие в электронных процедурах за три месяца до даты окончания срока своей регистрации в ЕИС. Постановлением Правительства РФ от 30.12.2018 № 1752 утверждены Правила регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок.

6) Начали в полном объеме действовать нормы части 6 и 7 статьи 110.2, которые предусматривают обязательное применение в стройке графиков оплаты и графиков выполнения работ С 01.01.2019 г. вступил в силу Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 5 июня 2018 г. N 336/пр (Зарегистрировано в Минюсте РФ 23 октября 2018 г. Регистрационный №52499).

Этим приказом Минстроя России утверждена обязательная Методика составления в рамках Закона № 44-ФЗ о контрактной системе графика строительно-монтажных работ и графика оплаты работ по контракту на строительство, реконструкцию объектов капительного строительства.

Согласно п. 1.4 Методике проекты графика выполнения работ и графика оплаты выполненных работ составляются заказчиком одновременно с проектом контракта, являются его приложением и размещаются заказчиком в ЕИЧ вместе с документацией об осуществлении закупки, извещением о закупке.

График выполнения работ и график оплаты выполненных работ должны составляться в табличной форме, состоящей из взаимосвязанных граф, строк и колонок, требования к содержанию которых установлены в Методике.

Изменение графика выполнения работ и графика оплаты выполненных работ, являющихся обязательным приложением к проекту контракта, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных контрактом с учетом требований Закона № 44-ФЗ о контрактной системе

7) С 01.01.2019 г. действует новая редакция пункта 3 части 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ о контрактной системе, которая предусматривает учёт несостоявшихся электронных конкурентных процедур закупок (п. 25-25.3 ч. 1 ст. 93 ФЗ-44), при определении соблюдения совокупного годового объёма закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

**Раздел 3. Контроль за рекламным законодательством и недобросовестной конкуренцией**

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

В 2018 году в Ульяновское УФАС России поступило **51** заявление о признаках нарушения антимонопольного законодательства в части осуществления недобросовестной конкуренции (в 2017 году - 36). Поводом для выдачи предупреждений и возбуждения дел послужили **16** заявлений (31,3% от общего количества заявлений), по **35** жалобам вынесены решения об отказе в возбуждении дела.

В случае выявления признаков нарушения статей 141, 142, 143, 147 и 148 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган в установленном порядке выдает предупреждение о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к негативным последствиям, указанным в ч. 1 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции.

Предупреждение - по своей природе является превентивным механизмом, инструментом антимонопольного воздействия, направленным на устранение последствий правонарушения, без возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Добровольное исполнение предупреждения позволяет хозяйствующим субъектам избежать негативных последствий административного воздействия, в том числе административных штрафов. Согласно ч. 7 ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Общее количество предупреждений, выданных по статьям 141, 142, 143, 147 и 148 в 2018 году, - **14** (в 2017 году - 15). Из них: **10** - по статье 148, **1** - по статье 142, **3** - по статье 143.

Пример значимого предупреждения, выданного по статье 143 Федерального закона «О защите конкуренции»:

В Ульяновское УФАС России поступило заявление физического лица, в котором сообщается, что на сайте: http://ulyanovskpotolki.ru/ и в группе «ВКонтакте»: http://vk.com/ulyanovskpotolki.ru/ распространяется информация с использованием слов «лучшие», «самые лучшие», «лидирующий», «номер один», «только у нас», создающих впечатление о превосходстве компании осуществляющей деятельность на территории Ульяновской области под коммерческим обозначением «Ремонтофф».

В связи с наличием в действиях хозяйствующего субъекта, признаков нарушения п. 1 ст. 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в некорректном сравнении с неограниченным кругом хозяйствующих субъектов-конкурентов путем использования слов «лучшие», «самые лучшие», «лидирующий», «номер один», «только у нас», создающих впечатление о превосходстве компании «Ремонтофф», Ульяновское УФАС России на основании ст. 39.1 указанного Федерального закона выдало предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем прекращения распространения информации:

на сайте: http://ulyanovskpotolki.ru/:

- «Длительная работа в сегменте производства и монтажа натяжных потолков в Ульяновске позволила фирме занять **лидирующие** позиции на рынке.»(http://ulyanovskpotolki.ru/kontakty.html);

- «Благодаря многолетнему опыту в области натяжных потолков мы предлагаем **лучшую** цену на натяжные потолки.»;

- «Однако, базовым преимуществом обращения к нам является даже не обилие вариантов полотнищ и конструкционных моделей, а тот факт, что **лучшие** натяжные потолки в Ульяновске мы производим сами, не являясь посредниками.»;

в группе: <http://vk.com/ulyanovskpotolki.ru/>:

- «Натяжные потолки в Ульяновске можно заказать у нас по отличной цене. У нас **лучшие** цены, **лучшие** монтажники и **лучшие** потолки.» (30.05.2018);

- «Натяжные потолки в Ульяновск от компании Ремонтофф - **лучший** выбор! Сейчас на рынке множество компаний занимающихся натяжными потолками - но **самые лучшие** - это мы!» (28.04.2018);

- «Ремонтофф - потолки в Ульяновске **№ 1**.» (22.02.2018);

- «У нас **самые лучшие** цены!» (02.02.2018);

- «Натяжные потолки по низким ценам можно заказать **только у нас**! Хотите, чтобы было красиво и уютно? Звоните нам 93-32-45.» (28.12.2017).

Хозяйствующий субъект исполнил предупреждение управления в установленный срок.

Пример дела по недобросовестной конкуренции по статье 146 Федерального закона «О защите конкуренции»:

Интерес представляет дело № 14454/06-2017, рассмотренное Ульяновским УФАС России по ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

ИП Павлов Ю.С. осуществляет предпринимательскую деятельность по розничной продаже алкогольной продукции (пива) через сеть магазинов «Легендарное бойлерное Самарское», «Жигулевское», «Жигулевское пиво», расположенных в г. Ульяновске.

ИП Казаков Д.Н. осуществляет предпринимательскую деятельность по розничной продаже алкогольной продукции (пива) через сеть магазинов «Пивоман», расположенных на территории Республик Башкортостан, Татарстан, Марий Эл, Чувашской Республики, а также в Нижегородской, Новосибирской, Омской и Ульяновской областях.  На территории Ульяновской области торговая сеть и пиво «Пивоман» известны широкому кругу потребителей.

Установлено, что ИП Павлов Ю.С., осуществляя предпринимательскую деятельность по розничной продаже алкогольной продукции (пива) через торговую сеть под коммерческим обозначением «Легендарное бойлерное «Самарское» и «Жигулевское», ввел в оборот пиво «Пивоман» (4,2%). Так, в магазине «Легендарное бойлерное «Самарское» и «Жигулевское», расположенном по адресу: г. Ульяновск, ул. Водопроводная, д. 2, в июне 2017 года проводилась акция: «При покупке 2-х литров любого пива, 1 литр пива «Пивоман» в подарок!».

Товарный знак «Пивоман» зарегистрирован 09.11.2009 с датой приоритета - 30.04.2008 (свидетельство о регистрации товарного знака № 393283) для обозначения товаров классов МКТУ: № 32 - пиво; № 35 - продвижение товаров для третьих лиц, в том числе пива; № 43 - услуги пивных баров. Обладателем товарного знака с 15.05.2015 является ИП Казаков Д.Н., производство пива под товарным знаком «Пивоман» осуществляет ОАО «Булгарпиво» по заказу ИП Казакова Д.Н. Поставку указанной продукции на территорию Ульяновской области осуществляет ООО «Пивоман-Казань».

Пивная продукция с наименованием «Пивоман» ИП Павлову Ю.С. не поставлялась. Использование ИП Павловым Ю.С. слова «Пивоман» для обозначения пива в данном случае является незаконным.

Решением Ульяновского УФАС России от 07.05.2018 действия ИП Павлова Ю.С., выразившиеся в незаконном использовании товарного знака Российской Федерации № 393283 при реализации (введении в гражданский оборот) пива под наименованием «Пивоман», признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Предписание не выдавалось, поскольку до вынесения решения по делу ИП Павлову Ю.С. добровольно прекратил использовать товарный знак конкурента. Решение в суде не обжаловалось.

За недобросовестную конкуренцию ИП Павлов Ю.С. постановлением Ульяновского УФАС России от 05.10.2018 привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 000 рублей по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ. Штраф предпринимателем уплачен в полном объеме 21.12.2018.

Административная ответственность за недобросовестную конкуренцию предусмотрена ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

1. Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/e8e8c98df722e05999230271e054b6a1f6f70f80/#dst61), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst101198) настоящего Кодекса и [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/d62e8fe6e7ccc035c7ef846b7068f43f9182d5d7/#dst978) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 12 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 100 000 до 500 000 рублей**.

2. Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **20 000 рублей** либо **дисквалификацию** на срок до трех лет; на юридических лиц - от **0,01** до **0,15** размера суммы [выручки](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/c5271b02d1c5c33ab86d5671862b0cf8a49cbfba/#dst3388) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее **100 000 рублей**.

Исполнение предупреждения антимонопольного органа освобождает от таких высоких штрафов.

В 2018 году Ульяновским УФАС России рассмотрено **9** дел об административном правонарушении по ст. 14.33 КоАП РФ (в 2017 году - 8). Вынесено 9 постановлений о назначении штрафов на общую сумму **828,0 тыс. руб.** (оплачено **440,0 тыс. руб.**).

**Контроль за соблюдением законодательства о рекламе**

В 2018 году Ульяновским УФАС России рассмотрено **45** дел по признакам нарушения Федерального закона «О рекламе» (в 2017 году - 34), по которым принято **42** решения о признании нарушения рекламного законодательства, **3** дела прекращено по причине неподтверждения нарушения. Выдано **15** предписаний об устранении нарушения законодательства о рекламе. За 2018 год в управление поступило **148** заявлений о признаках нарушения рекламного законодательства, по **45** (30,4% от общего количества) из них возбуждены дела.

Среди нарушений, допущенных при распространении рекламы в 2018 году:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №№ пп | Выявленные нарушения Федерального закона «О рекламе» | Количество установленных фактов нарушения | Процент от общего количества фактов нарушения |
| А | Б | 1 | 2 |
| 1 | ст.5, ч.2 - недобросовестная реклама | 7 | 10,3 |
| 2 | ст.5, ч.3 - недостоверная реклама | 11 | 16,2 |
| 3 | ст.5, ч.5 - в рекламе не допускается | 4 | 5,9 |
| 4 | ст.5, ч.7 - отсутствие существенной информации в рекламе | 6 | 8,8 |
| 5 | ст.5, ч.11 - о соблюдении законодательства РФ | 10 | 14,7 |
| 6 | ст.7 - запрещенные к рекламе товары | 2 | 2,9 |
| 7 | ст.8 - дистанционные продажи в рекламе | 3 | 4,4 |
| №№ пп | Выявленные нарушения Федерального закона «О рекламе» | Количество установленных фактов нарушения | Процент от общего количества фактов нарушения |
| 8 | ст.18 - реклама по сетям электросвязи | 10 | 14,7 |
| 9 | ст.21, ч.1 - реклама алкогольной продукции | 1 | 1,5 |
| 10 | ст.21, ч.2 - размещение рекламы алкогольной продукции | 3 | 4,4 |
| 11 | ст.21, ч.3 - предупреждение о вреде потребления алкогольной продукции | 2 | 2,9 |
| 12 | ст.24, ч.1 - реклама лекарственных средств | 1 | 1,5 |
| 13 | ст.24, ч.7 - предупреждение в рекламе лек. средств, мед. изделий и мед. услуг | 1 | 1,5 |
| 14 | ст.25, ч.1 - реклама БАД | 3 | 4,4 |
| 15 | ст.25, ч.1.1 - предупреждение в рекламе БАД | 3 | 4,4 |
| 16 | ст.27 - реклама рисковых игр, пари | 1 | 1,5 |
|  | ВСЕГО: | 68 | 100,0 |

К примеру, Ульяновским УФАС России рассмотрены следующие дела:

* В Ульяновское УФАС России поступили заявления физических лиц, в которых сообщается о несанкционированной расклейке на стенах подъездов многоквартирных домов, расположенных в г. Димитровграде Ульяновской области, рекламы услуг ПАО «Ростелеком»: «Дома станет интереснее», «Хорошую цену лучше зафиксировать!» (*дело № 14813/05-2018*), а также несанкционированной расклейке на стенах подъездов многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Розы Люксембург, д. 36А, рекламы «Дом.ru» АО «Эр-Телеком Холдинг»: «Цена - космос! Интернет и ТВ 399 р/мес. 100 Мбит / 152 канала». Подключение: 8-\*\*\*» (*дело № 15073/05-2018*). Собственники указанных многоквартирных домов не давали согласия на подобный способ распространения рекламы с использованием общего имущества.

Ульяновским УФАС России установлено, что расклейку рекламы выполняли агенты операторов связи, которые осуществляют поиск потенциальных абонентов.

По результатам рассмотрения дел Ульяновским УФАС России реклама ПАО «Ростелеком, распространённая в феврале 2018 года путем расклейки на стенах подъездов многоквартирных домов, расположенных в г. Димитровграде Ульяновской области, и реклама «Дом.ru» АО «Эр-Телеком Холдинг», распространённая в июле 2018 года на стенах подъездов многоквартирного дома, расположенного в г. Ульяновске, признана ненадлежащей, поскольку указанный способ её распространения нарушает требования ч. 11 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

АО «Эр-Телеком Холдинг» выдано предписание (дело № 15073/05-2018), которое обществом исполнено.

ПАО «Ростелеком» не согласилось с решением Ульяновского УФАС России (дело № 14813/05-2018), обжаловало его в Арбитражный суд Ульяновской области - дело № А72-16610/2018. Арбитражный суд Ульяновской области решением от 27.10.2017 по делу № А72-11027/2017 поддержал позицию Ульяновского УФАС России, отказав ПАО «Ростелеком» в удовлетворении заявленных требований. В апелляционной и кассационной инстанциях решение арбитражного суда первой инстанции не обжаловалось, вступило в законную силу.

* В Ульяновское УФАС России поступило заявление А. (Ленинградская обл.), перенаправленное Управлением Роспотребнадзора по Ульяновской области (исх. № 16425 от 21.09.2018, вх. № 5074 от 26.09.2018), о факте распространения в газете «Российская газета - Неделя» рекламы медицинского прибора «ЭРЕТОН». В частности, в заявлении сообщается, что в рекламе медицинского прибора «ЭРЕТОН» «*Узнайте, как вылечить аденому и простатит за 12 минут!*» заявлено: «*РЕЗУЛЬТАТ или ВОЗВРАТ ДЕНЕГ!\*\**». А. за 8990 руб. приобрел рекламируемый прибор «ЭРЕТОН», однако, получив запрет лечащего врача на использование прибора, отправил прибор обратно по адресу продавца. Деньги за прибор А. не вернули.

Установлено, что спорная реклама «*Узнайте, как вылечить аденому и простатит за 12 минут!*» была опубликована в газете «Российская газета - Неделя» № 278 (7444) за 07.12.2017. В рекламе, в частности, содержится следующая информация: «***ВАЖНАЯ ИНФОРМАЦИЯ!*** *РЕЗУЛЬТАТ или ВОЗВРАТ ДЕНЕГ!\*\**», «*ЭРЕТОН» действительно помогает - да еще так, что это позволило нам ввести дополнительную гарантию на аппарат. Поэтому если он вам не приносит никакой пользы, - продавец возвращает деньги\*\**».

Однако, в ходе рассмотрения дела № 15266/05-2018, возбужденного по заявлению А., нарушение п. 12 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» не подтверждено. ИП Епифановой Т.В., рекламодателем спорной рекламы, привлеченной к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, представлены документы, подтверждающие осуществление возврата денежных средств по дополнительной гарантии.

Для возврата аппарата «ЭРЕТОН» и, соответственно, денежных средств по дополнительной гарантии потребителю надлежит выполнить необходимые условия, установленные продавцом. Для возврата денег необходимо составить заявление в свободной форме. К заявлению обязательно должны быть приложены: копия документа об оплате аппарата «ЭРЕТОН»; копия индивидуальной медицинской амбулаторной карты за период применения аппарата «ЭРЕТОН»; заключение/справка лечащего врача об отсутствии изменений остаточного объема мочи после применения аппарата «ЭРЕТОН»; копии результатов УЗИ органов малого таза, проведенного до и после использования аппарата «ЭРЕТОН», на которые ссылается врач при выдаче заключения. Все документы необходимо заверить печатью учреждения здравоохранения, в котором проводилось лечение пациента и наблюдение за его состоянием.

При этом, Комиссия Ульяновского УФАС России усмотрела, что в сведениях о дополнительной гарантии не указана информация о том, что отсутствие пользы от применения аппарата («*не приносит никакой пользы*») обязательно подтверждается справкой/заключением лечащего врача об отсутствии изменений, копией результатов УЗИ малого таза, проведенного до и после использования аппарата «ЭРЕТОН», что является существенным условием, а также свидетельствует о том, что для применения аппарата необходима рекомендация (назначение) врача. Отсутствие в рекламе информации о наличии определённых продавцом условий, которые необходимо выполнить покупателю для получения дополнительной гарантии (медицинское подтверждение отсутствия пользы от применения препарата), может ввести в заблуждение потребителя, который рассчитывает на возможность самостоятельно оценить наличие или отсутствие пользы от применения аппарата «ЭРЕТОН».

Установленные продавцом условия для возврата аппарата по дополнительной гарантии: «Необходимые условия для возврата денег по дополнительной гарантии на аппарат «ЭРЕТОН» направляются покупателю совместно с товаром, до покупки товара указанные условия не доводятся.

Кроме того, в рекламе медицинского прибора «ЭРЕТОН» «Узнайте, как вылечить аденому и простатит за 12 минут!» указывается на преимущества аппарата «ЭРЕТОН» («6 ПРЕИМУЩЕСТВ аппарата «ЭРЕТОН»), а именно:

- «*БЫСТРЫЙ ЭФФЕКТ. «ЭРЕТОН»* *- это урологический аппарат, который сразу снимает боль. Как правило, улучшение наступает после первой процедуры. Для получения устойчивого результата достаточно пройти 3 курса*»;

- «*МЕДИЦИНСКИЙ АППАРАТ С ДОКАЗАННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ. «ЭРЕТОН» прошел испытания в НМХЦ им. Н.И. Пирогова и имеет сертификаты, подтверждающие его безопасность и эффективность. Это единственный в России узкоспециализированный аппарат комплексного воздействия».*

Согласно ч. 4 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Для осуществления государственной регистрации медицинских изделий, в соответствии с п. 9 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской федерации от 27.12.2012 № 1416, необходимо получить, в том числе, документы, подтверждающие результаты технических испытаний медицинского изделия; документы, подтверждающие результаты токсикологических исследований медицинского изделия, использование которого предполагает наличие контакта с организмом человека; сведения, подтверждающие клиническую эффективность и безопасность медицинских изделий.

Медицинские испытания изделия медицинского назначения аппарат урологический «ЭРЕТОН» производства ООО НПФ «НЕВОТОН» проходили в СП КК ФГУ «НМХЦ им. Н.И. Пирогова» и ФГУЗ «Клиническая больница № 122 им. Л.Г. Соколова» для государственной регистрации медицинского изделия.

Таким образом, подтверждение эффективности и безопасности медицинских изделий необходимо для всех медицинских изделий, находящихся в обращении на территории Российской Федерации, и не является его преимуществом.

Согласно результатам медицинских испытаний, изделия медицинского назначения аппарат урологический «ЭРЕТОН» производства ООО НПФ «НЕВОТОН», проведенных в ФГУЗ «Клиническая больница № 122 им. Л.Г. Соколова» (протокол № 18/2011 кл. от 05.09.2011), все пациенты (61 больной в возрасте от 23 до 62 лет) в той или иной степени отмечали быстрое улучшение самочувствия, обычно после 3 - 4 сеансов.

Также в рекламе медицинского прибора «ЭРЕТОН» «Узнайте, как вылечить аденому и простатит за 12 минут!» содержатся ссылки на улучшение состояния здоровья в результате применения аппарата «ЭРЕТОН», а также выражение благодарности: «*Василий Владимирович (56 лет), г. Мурманск*: … *Я уже начал готовится к операции по удалению аденомы. Подумал, что терять теперь нечего и хуже уже не будет, начал лечение аппаратом. Прошел полный курс. … аденома уменьшилась до минимальных размеров. Хочу сказать спасибо разработчикам аппарата, ведь с помощью него я избежал операционного стола! Спасибо!*»; «Алексей Петрович (61 год), г. Казань: *… Спустя неделю стал реже вставать по ночам. А после трех курсов с аппаратом даже мой специалист признался, что впервые видит такую положительную динамику. Такое раньше и представить не мог! Прошел еще пару курсов лечения - теперь сплю спокойно, вернулась уверенность, меня вновь влечет к моей супруге!*».

Решением Ульяновского УФАС России от 20.12.2018 по делу № 15266/05-2018 реклама медицинского изделия «ЭРЕТОН», опубликованная в газете «Российская газета - Неделя» № 278 (7444) за 07.12.2017, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п.п. 1, 2 ч. 3 и ч. 7 ст. 5, а также п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 24 Федерального закона «О рекламе».

ИП Епифановой Т.В. выдано предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Административная ответственность за основные нарушения законодательства о рекламе установлена ст. 14.3 КоАП РФ, согласно которой:

1. Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst1667) - [6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst6577) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a485178e3a0feb6ac05c6dc4cd23f274511dbaa9/#dst4569), [статьями 14.37](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a418f1fe61b054b64b9e49521821ee74e8cf22e8/#dst1678), [14.38](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/73039275cf79d3d4e0842cdf150f85cce8bcb200/#dst1681), [19.31](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a4619238c03960c05ecbbba38fef2646e511b7a3/#dst1696) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 2 000 до 2 500 рублей**; на должностных лиц - **от 4 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 100 000 до 500 000 рублей**.

2. Нарушение порядка прерывания рекламой теле- или радиопрограммы, теле- или радиопередачи либо совмещения рекламы с телепрограммой, превышение допустимого законодательством о рекламе объема рекламы в теле- или радиопрограммах, а равно распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 200 000 до 500 000 рублей.

3. Превышение допустимого [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286894/f68afc90fd06f2e62b3e3cb45714c287c5e44086/#dst100169) о рекламе объема рекламы, распространяемой в периодических печатных изданиях, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 4 000 до 7 000 рублей; на юридических лиц - от 40 000 до 100 000 рублей.

4. Прерывание рекламой при кино- и видеообслуживании демонстрации фильма, а также совмещение рекламы с демонстрацией фильма, религиозной телепередачи, телепередачи продолжительностью менее чем пятнадцать минут, трансляцией агитационных материалов, распространяемых в телепрограммах и телепередачах в соответствии с законодательством о выборах и референдумах, способом «бегущей строки» или иным способом ее наложения на кадр демонстрируемого фильма либо телепрограммы или телепередачи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 200 000 до 500 000 рублей.

5. Нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 2 000 до 2 500 рублей**; на должностных лиц - **от 10 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 200 000 до 500 000 рублей**.

6. Распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 20 000 до 50 000 рублей**; на юридических лиц - **от 300 000 до 800 000 рублей**.

Также согласно ч. 4 ст. 14.3.1 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем запрета [рекламы](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301686/b7c3bd86e24ff0c13e71cd2ee17558d46843e609/#dst91) табака, табачной продукции, табачных изделий или курительных принадлежностей влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 3 000 до 4 000 рублей**; на должностных лиц - **от 10 000 до 25 000 рублей**; на юридических лиц - **от 150 000 до 600 000 рублей**.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

В 2018 году Ульяновским УФАС России рассмотрено **27** дел об административном правонарушении по ст. 14.3 КоАП РФ, в том числе **4** - по постановлениям должностных органов прокуратуры (все дела прекращены). По результатам рассмотрения дел вынесено **12** предупреждений, **8** постановлений о назначении административного штрафа, **7** дел прекращено. Общая сумма штрафов по ст. 14.3 КоАП РФ составила **66 000 руб.** (оплачено **42 000 руб.**).

**Контроль антимонопольного законодательства на финансовых рынках**

Ульяновское УФАС России обращает внимание на то, что вопросы разрешения споров, связанных с исполнением договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), заключенных с гражданами, в том числе в части выплат по ним, не входят в полномочия антимонопольных органов Российской Федерации. Вместе с тем, индивидуальные действия страховых организаций, выразившиеся в навязывании дополнительных услуг, в том числе услуг по страхованию при оформлении полисов ОСАГО, а также в отказе от заключения договоров ОСАГО, антимонопольные органы могут рассматривать на предмет наличия нарушений ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением). Сфера применения ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» была уточнена Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем, данная статья закона в настоящее время (с 05.01.2016) предусматривает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. Следовательно, действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, связанные с ущемлением интересов потребителей - конкретных физических лиц (граждан), круг которых может быть определен, в том числе действующих клиентов таких хозяйствующих субъектов, не могут рассматриваться антимонопольными органами в качестве нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».