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# Раздел 1. Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства

## I. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

Во 2 квартале 2018 года Ульяновским УФАС России завершено проведение двух проверок, а именно: в отношении ПАО «Т Плюс» и в отношении Администрации МО «Инзенский район», результаты которых позволяют говорить о типичности выявляемых нарушений в действиях сетевых и ресурсоснабжающих организаций, а также в действиях органов местного самоуправления.

Проверка в отношении ПАО «Т Плюс» выявила следующие нарушения:

1. При анализе ввода в эксплуатацию узлов учета у потребителей установлено следующее.

Порядок ввода приборов учета в эксплуатацию и их периодической проверки регулируется Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными Постановление Правительства РФ от 18.11.2013 N 1034.

Часть исследованных заявок направлялась потребителями в ОАО «Энергсбыт Плюс», часть – в ПАО «Т Плюс». Акты ввода узла учета утверждены ОАО «Энергосбыт Плюс».

Данный порядок предусматривает составление акта ввода в эксплуатацию узла учета после его монтажа и опытной эксплуатации.

Для случаев ежегодной проверки узлов учета Порядком предусмотрено составление актов периодической проверки узла учета.

Распоряжением ОАО «Энергосбыт Плюс» от 25.04.2017 №17-р «О введении коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя у клиентов» утверждена соответствующая форма акта периодической проверки узла учета тепловой энергии у потребителя (приложение 2).

Из анализа представленных актов следует, что перед очередным отопительным сезонов составляется акт повторного ввода в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя, что указанным выше порядком не предусмотрено.

В соответствии с пунктом 68 данного Порядка акт ввода в эксплуатацию узла учета служит основанием для ведения коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя по приборам учета, контроля качества тепловой энергии и режимов теплопотребления с использованием получаемой измерительной информации с даты его подписания.

Однако ни в одном представленном акте ввода в эксплуатацию не имеется даты его подписания.

С учетом того, что акты проверки работоспособности приоров учета должны составляться в том же порядке, соответственно, также должны иметь дату его подписания, которая также отсутствует на актах повторного ввода в эксплуатацию.

При этом выявлено, что в актах ввода в эксплуатацию дата ввода прибора учета в ряде случаев указана ранее даты поступления заявки на допуск в эксплуатацию прибора учета. В иных представленных актах ввода в эксплуатацию дата допуска приборов учета эксплуатацию после получения заявки ОАО «Энергосбыт Плюс».

Несоблюдение требования пункта 68 влечет, во- первых, невозможность установления точной даты, с которой должен быть введен узел учета у потребителя, во-вторых, создает дискриминационные условия деятельности потребителей.

Согласно статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание дискриминационных условий (п.8).

2. При анализе процедуры ввода приборов учета в эксплуатацию установлено также наличие незаконных требований теплоснабжающей организации по требованию замены прибора учета в отношении отдельных потребителей, несмотря на то, что в данных актах указано, что сроки поверки и / или эксплуатации данных приборов учета позволяют эксплуатировать их за пределами сроков, указанных в требовании о замене, выданном ПАО «Т Плюс».

В иных представленных актах такое требование замены приборов учета отсутствует.

3. При анализе процедуры подключения к системам теплоснабжения установлено следующее.

Правила подключения к системам теплоснабжения утверждены Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 N 307.

В 2017 году за процедуру технологического присоединения осуществлена оплата 20 субъектами – заявителями.

При этом, установлено, что 07.02.2017 ООО «Центр Ульяновского бизнеса» обратилось в ПАО «Т Плюс» за технологическим присоединением объекта – здания административно-бытового корпуса, расположенного по адресу: 9-й проезд Инженерный, 4 в Заволжском районе г. Ульяновска. 07.02.2017 проект договора с условиями подключения направлен заявителю. В разделе 2 договора указано, что размер платы за подключение, подлежащей оплате заявителем, составляет 1209512,73 руб. 15% должны были быть внесены в течение 15 дней с даты заключения данного договора, 50% должны были быть внесены в течение 90 дней с даты заключения данного договора, но не позднее даты фактического подключения, оставшаяся доля платы за подключение подлежала оплате в течение 15 дней с даты подписания сторонами Акта о подключении, фиксирующего техническую готовность к подаче тепловой энергии и теплоносителя на подключаемый объект. Планируемая дата подключения объекта – 31.12.2017.

Согласно представленным пояснениям ПАО «Т Плюс» (исх. от 09.04.2017) договор на технологическое присоединение с ООО «Центр Ульяновского Бизнеса» не заключен.

10.10.2017 ООО «Центр Ульяновского Бизнеса» заключает договор теплоснабжения и поставки горячей воды на нежилое здание, расположенные в г. Ульяновске по 9-му проезду Инженерному, 4. Нагрузка на отопление по договору – 0,272200Гкал/ч, как ранее было указано в проекте договора на технологическое присоединение от 07.02.2017.

Правила подключения к системам теплоснабжения, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 N 307, не предусматривают возможность освобождения от внесения платы за подключения при осуществлении технологического присоединения, а также осуществление процедуры технологического присоединения по какой-либо иной процедуре, чем предусмотрено данными Правилами. Переписки по переуступке мощности также не представлялось.

Таким образом, усматривается создание дискриминационных условий в действиях ПАО «Т Плюс» при осуществлении процедуры технологического присоединения в части взимания платы за технологическое присоединение.

4. При анализе процедуры заключения договоров теплоснабжения и поставки горячей воды установлено следующее.

В соответствии с пунктом 39 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 №808 (далее также – Правила), в случае отсутствия в заявке сведений или документов, указанных в пунктах 35 и 36 настоящих Правил, единая теплоснабжающая организация обязана в течение 3 рабочих дней со дня получения таких документов направить заявителю предложение о представлении недостающих сведений и (или) документов. Необходимые сведения и документы должны быть представлены в течение 10 рабочих дней. Датой поступления заявки считается дата представления сведений и документов в полном объеме.

Согласно пункту 40 данных Правил единая теплоснабжающая организация обязана в течение 10 рабочих дней с момента получения надлежаще оформленной заявки и необходимых документов направить заявителю 2 экземпляра подписанного проекта договора. Заявитель в течение 10 рабочих дней со дня поступления проекта договора обязан подписать договор и 1 экземпляр договора направить единой теплоснабжающей организации.

В отношении отдельных потребителей, количество которых позволяет сделать вывод о нарушении в системе организации отношений с потребителями, договоры заключены с нарушением сроков, предусмотренных Правилами организации теплоснабжения.

По всем выявленным фактам Ульяновское УФАС России выдало ПАО «Т Плюс» предупреждения.

Одно из них оспорено в части, но решение Арбитражным судом на настоящий момент не вынесено.

При проверке Администрации МО «Инзенский район» выявлены следующие нарушения.

1) Типовое нарушение предоставления без торгов муниципального имущества на срок более 1 месяца в течение 6 календарных месяцев, а именно: передана - Блочно- модульная котельной «АСТ-БЛОК-600 (R)» по адресу: Инзенский район, с. Труслейка, ул. Луговая, д.103А) - МУП «Инзатеплоком» до 11.08.2017 на праве безвозмездного пользования по Постановлению от 20.03.2017 №177 нарушает п.11 ч.1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Постановлением Администрации МО «Инзенский район» от 30.12.2013 №1511 утверждена схема размещения рекламных конструкций на территории МО «Инзенский район».

Приложением к данному постановлению является схема размещения рекламных конструкций на территории МО «Инзенский район».

Данная схема не соответствует ч. 5.8 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе»).

В соответствии с ч. 5.8 ст.19 Закона «О рекламе» органы местного самоуправления муниципальных районов или городских округов утверждают схемы размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности. Схема размещения рекламных конструкций является документом, определяющим места размещения рекламных конструкций, типы и виды рекламных конструкций, установка которых допускается на данных местах.

Заключение договора на размещение рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности возможно только на основании торгов при наличии схем.

Следовательно, до утверждения схемы проведение торгов на размещение рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, невозможно.

Таким образом, в бездействии Администрации МО «Инзенский район» по неутверждению Схемы размещения рекламных конструкций сдержатся признаки нарушения п.2 ч.1 ст.15 Закона «О защите конкуренции».

3. По результатам торгов (извещение №150917/0065742/01) на сайте torgi.gov.ru) 19.10.2017 между Администрацией МО «Инзенский район» (Арендодатель) и ООО «Эко-Сервис» (Арендатор) заключено 4 договора аренды объектов, срок ввода в эксплуатацию которых составляет более 5 лет до даты размещения извещения о проведении торгов.

В соответствии с.3 ст.28.1 Закона «О теплоснабжении» в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

В соответствии с ч.33 ст.28.1 Закона «О теплоснабжении» договор аренды объекта теплоснабжения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключенный с нарушением требований, установленных частью 3 или 23 настоящей статьи, является ничтожным.

Следовательно, договора аренды объекта теплоснабжения, находящийся в собственности «МО «Инзенский район» №11,12,13,14 от 19.10.2017 заключены с нарушением ч.1 ст.15 Закона «О защите конкуренции».

4. Согласно части 3 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, 5 органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, Постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора.

В соответствии со статьей 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Бюджетное учреждение вправе сверх установленного государственного (муниципального) задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного (муниципального) задания выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, предусмотренным его учредительным документом, в сферах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании одних и тех же услугусловиях. Порядок определения указанной платы устанавливается соответствующим органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Если потребителем муниципальной (государственной) услуги являются только органы государственной власти и местного самоуправления, то получается, что создается хозяйствующий субъект, который изначально обеспечивается гарантированным рынком сбыта своих услуг (А74-8533/2015). Соответственно, выдача муниципального (государственного) задания и субсидирование учреждения, действующего на товарном рынке в качестве хозяйствующего субъекта, предоставление субсидий на выполнение работ, оказание услуг, которые должны быть закуплены через публичные процедуры, предоставляют данному лицу преимущества в хозяйственной деятельности.

Из анализа муниципального задания МБУ «Централизованная бухгалтерия» на 2016, 2017 год видно, что потребителями услуги является: в 2016 году - Администрация МО «Инзенский район», Совет депутатов МО «Инзенский район», МКУ «Управление архитектуры и строительства», МБУ «Управление культуры и организации досуга населения МО «Инзенский район»; в 2017 - 2018 годах – муниципальные учреждения, бюджетные казенные учреждения. Наименование муниципальной услуги – услуга по ведению бухгалтерского учета и формирование регистров бухгалтерского учета муниципальных учреждений.

Оказание услуг в рамках обеспечения муниципальных нужд осуществляется самому муниципальному образованию. Услуги по ведению бухгалтерского учета не относятся к тем видам работ и услуг, которые указаны в статье 120 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 9.2 Закона о некоммерческих организациях и которые должны осуществляться в ходе исполнения муниципального задания, финансируемого путем выделения соответствующих субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации. Следовательно, названные услуги являются муниципальной нуждой, и могут быть получены муниципальным образованием только в установленном Законом о размещении заказов порядке.

Таким образом, администрация создала указанное бюджетное учреждение и возложила на него обязанности по осуществлению деятельности, связанной с исполнением указанных услуг для муниципальных нужд за счет получения бюджетных субсидий, без осуществления процедуры размещения муниципального заказа путем проведения торгов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Таким образом, включив в муниципальное задание лицу, которое является хозяйствующим субъектом, только те услуги и работ, потребителем которых являются органы местного самоуправления и отраслевые органы управления Администрации МО «Инзенский район» учредитель предоставил необоснованные преимущества осуществления хозяйственной деятельности МБУ «Централизованная бухгалтерия» по сравнению с иными лицами, оказывающими услуги бухгалтерского учета.

Аналогичная ситуация выявлена при анализе создания и функционирования МБУ «Центр технического обслуживания муниципальных учреждений МО «Инзенский район».

Кроме того, поскольку потребителями услуги являются только органы местного самоуправления, соответственно, все закупаемые товары, работы, услуги, являются обеспечением муниципальных нужд МО «Инзенский район».

По отдельным нарушениям Ульяновское УФАС России выдало Администрации предупреждения, которые находятся на стадии исполнения, также возбуждено одно дело о нарушении антимонопольного законодательства.

**II. Разъяснения ФАС России «О применении п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».**

Согласно положениям пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Исходя из буквального толкования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, нарушением антимонопольного законодательства будут признаваться не только действия, которые привели к повышению, снижению иди поддержанию цен на торгах, но и действия, которые могли привести к указанным последствиям. Следовательно, антимонопольному органу достаточно доказать возможность наступления последствий в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

В правоприменительной и судебной практике при квалификации действий участников торгов, организованных в форме запроса котировок или запроса ценовых предложений, по заключению соглашений, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, имеют место вопросы применимости указанного запрета к запросу котировок и запросу предложений, а также квалификации соответствующих процедур как торгов.

Согласно положениям пункта 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Законодательством Российской Федерации не закреплено определение торгов, однако определяются основные признаки, которые позволяют квалифицировать соответствующую процедуру в качестве торгов.

Так, основными признаками торгов являются, в том числе:

- состязательность участников торгов, претендующих на заключение договора;

- заключение по результатам торгов договора с победителем торгов;

- обязательность заключения договора между организатором торгов и победителем, обеспечиваемая неблагоприятными последствиями в случае уклонения одного из них от заключения договора.

Таким образом, для квалификации процедуры в качестве торгов важно не название данной процедуры, а её существо и природа.

Исходя из этого, такие процедуры, как запрос предложений и запрос котировок являются торгами.

Аналогичный подход используется судами при квалификации соответствующих процедур как торгов независимо от их фактического названия. Так, Арбитражный суд Московского округа прямо указал, что торгами в контексте гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур.

Следовательно, действия участников торгов, организованных в форме запроса котировок или запроса ценовых предложений, заключивших соглашения, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, антимонопольному органу надлежит квалифицировать по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, лица, чьи действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, организованных в форме запроса котировок, запроса предложений, подлежат административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**II. Разъяснения ФАС России «О действиях органов власти при создании некоммерческих организаций и предоставлении им субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».**

Субсидирование органами власти деятельности некоммерческих организаций на выполнение работ (оказание услуг) на конкурентных товарных рынках может создать таким организациям преимущественные условия в осуществлении хозяйственной деятельности путем представления бюджетных средств без проведения конкурентных процедур, что может привести к ограничению доступа иных хозяйствующих субъектов на данный рынок и, как следствие, к ограничению конкуренции на товарном рынке.

В случае выявления антимонопольным органом фактов принятия органами власти решений о выделении бюджетных средств на выполнение работ (оказание услуг) для обеспечения государственных (муниципальных) нужд без осуществления закупки товаров, работ, услуг путем проведения конкурентных процедур, такие действия будут рассмотрены на предмет их соответствия требованиям статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135- ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Для квалификации действий (бездействия) органов местного самоуправления в качестве нарушения запрета, установленного статьей 15 Закона о защите конкуренции, необходимо доказать, что действия (бездействия) этих органов приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, и они не основаны на законе.

В силу пункта 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, являются дискриминационными.

В соответствии со статьей 69.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бюджетным ассигнованиям на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) относятся ассигнования на предоставление субсидий некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями, в том числе в соответствии с договорами (соглашениями) на оказание указанными организациями государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) физическим и (или) юридическим лицам.

Пунктом 2 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в законе субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, в решении представительного органа муниципального образования о местном бюджете могут предусматриваться субсидии иным некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями.

Правовой статус некоммерческих организаций закреплен в статье 2.2 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Так, под некоммерческой организацией - исполнителем общественно полезных услуг понимается социально ориентированная некоммерческая организация, которая на протяжении одного года и более оказывает общественно полезные услуги надлежащего качества, не является некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, и не имеет задолженностей по налогам и сборам, иным предусмотренным законодательством Российской Федерации обязательным платежам.

Следует учитывать, что обеспечение потребностей Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в работах (услугах), удовлетворение их государственных (муниципальных) нужд возможно исключительно путем размещения государственного (муниципального) заказа в порядке, установленном Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее — Закон №44, Закон о контрактной системе).

Расходование бюджетных средств в целях приобретения товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд осуществляется в специальном порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, путем проведения конкурентных процедур, за исключением случаев, прямо предусмотренных указанным законом (например, статья 93 Закона №44).

Частью 1 статьи 8 Закона №44 закреплено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Также указанной нормой предусматривается возможность любого заинтересованного лица стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок.

Необеспечение конкурентных процедур со стороны органов власти приводит к ограничению доступа всех возможных лиц, претендующих на выполнение работ или оказание услуг, к участию в размещении заказа.

Иное понимание совокупности положений указанных выше законодательных актов может привести к тому, что органы власти по своему усмотрению будут способны принимать решения о создании нового хозяйствующего субъекта, обеспеченного гарантированным рынком сбыта своих услуг, обладающего правом на осуществление деятельности, приносящей доход на товарном рынке, на котором соответствующий орган власти выступает заказчиком товаров, работ, услуг в целях решения вопросов местного значения.

При этом ФАС России отмечает, что соответствие действий органов власти положениям статьи 69.1 и 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации не свидетельствует о правомерности таких действий с точки зрения соблюдения антимонопольных запретов, установленных Законом о защите конкуренции.

На основании изложенного, антимонопольным органам следует учитывать, что оценка вопроса о правомерности финансирования некоммерческих организаций в форме субсидии не может быть осуществлена исключительно в рамках бюджетного законодательства без ее соответствующей взаимосвязи с Законом о защите конкуренции и иными нормативно-правовыми актами, регулирующими указанные вопросы (Закон о некоммерческих организациях, Закон о контрактной системе).

**Раздел 2. Контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе**

**Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России**

**в сфере закупок за 1 полугодие 2017 года – 1 полугодие 2018 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1 пол. 2017** | **1 пол. 2018** |
| **Поступило жалоб, из них:** | **172** | **170** |
| признаны обоснованными (частично обоснованными) | **40** | **34** |
| необоснованные | **93** | **113** |
| возвращено, отозвано | **39** | **23** |
| **Проведено проверок** | **11** | **7** |
| **Выявлено закупок с нарушениями (проверки+жалобы)** | **52** | **43** |
| **Выдано предписаний** | **32** | **27** |
| **Меры административной ответственности:** |  |  |
| Возбуждено дел | **93** | **85** |
| Выдано постановлений о наложении штрафа | **80** | **67** |
| Исполнено постановлений о наложении штрафа | **57** | **30** |
| Сумма наложенного штрафа (тыс. руб.) | **756** | **1412,5** |
| Сумма уплаченного штрафа (с учетом постановлений, выданных в прошлых периодах) (тыс. руб.) | **1225,06** | **887,8** |

**Аукционная комиссия необоснованно признала вторую часть заявки победителя не соответствующей требованиям Постановления Правительства РФ № 99 от 04.02.2015 г. при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги**

В Ульяновское УФАС России поступила жалоба на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги «Мокрая Бугурна-Новое Ирикеево» Цильнинского района Ульяновской области (заказчик – Областное государственное казенное учреждение «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 41 млн.  руб.).

Жалоба признана обоснованной. В действиях аукционной комиссии признано нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, поскольку она необоснованно признала вторую часть заявки победителя не соответствующей дополнительным требованиям аукционной документации. Вместе с тем, в ходе рассмотрения материалов дела было установлено, что представленные участником закупки копия контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУ СОШ № 16 и акт выполненных работ по нему, представленные участником закупки могли быть учтены в качестве подтверждения опыта, поскольку соответствовали требованиям Постановления Правительства РФ № 99 от 04.02.2015 г.

Ульяновское УФАС России обязало аукционную комиссию отменить протокол подведения итогов электронного аукциона, провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе повторно, с учетом принятого решения, на что было выдано предписание.

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

**Жалоба признана обоснованной в части отсутствия в аукционной документации установленного требования об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств**

Частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе определено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с частью 3 статьи 14 запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. [Порядок](consultantplus://offline/ref=E8DEC8D2EF1FFB314C826723D646B36A7FB62B5F0C2FD51C56219037B0EF99BE483CD101E9B0ED4Bn8y6E) подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](consultantplus://offline/ref=E8DEC8D2EF1FFB314C826723D646B36A7FB6245D0C29D51C56219037B0EF99BE483CD101E9B0E84Fn8y9E) Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 г. № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утвержден [перечень](consultantplus://offline/ref=AB7C0099FADAB4CB44738FA7CB126601EBDBF7B8B51D4B244928EF78FFA772B0B9FEE31BD5B7A3C0o70EE) отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Перечень).

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0168200002418001472 объектом закупки является поставка инструментов для кардиохирургии.

В ходе анализа аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что в объект закупки включены медицинские инструменты, входящие в Перечень.

Вместе с тем, в аукционной документации ограничения и условия допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, не установлены.

Пунктом 2 (2) постановления Правительства РФ от 05.02.2015 г. № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что не могут быть предметом одного контракта медицинские изделия, включенные в Перечень, и не включенные в него.

При этом в объект закупки включены как медицинские изделия, входящие в Перечень, так не включенные в него.

Жалоба признана обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Комиссией Ульяновского УФАС России выдано предписание об устранении нарушений в части неправомерно установленного порядка оценки по подкритерию «деловая репутация»**

В рамках показателя «Деловая репутация участника закупки» документацией было установлено, что оценивается количество представленных в составе заявки на участие в конкурсе копий положительных отзывов, благодарственных писем от бюджетных организаций, осуществляющих образовательную деятельность в Ульяновской области, полученных в рамках исполнения контрактов на оказание услуг по организации питания.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, Законом о контрактной системе предусмотрено формирование на территории Российской Федерации единой конкурентной политики для обеспечения свободного перемещения товаров, услуг и капитала, свободы экономической деятельности и эффективного функционирования товарных рынков на территории Российской Федерации.

Комиссия Ульяновского УФАС России пришла к выводу, что оценка деловой репутации участника закупки на основе представленной информации в заявке исключительно по наличию положительных отзывов, благодарственных писем от бюджетных организаций, осуществляющих образовательную деятельность в Ульяновской области, может привести к нарушению принципа обеспечения конкуренции и равного доступа всем участникам закупок. Участники, имеющие аналогичный положительный опыт оказания услуг по организации питания в дошкольных образовательных учреждениях на территории любого другого субъекта Российской Федерации лишены возможности получить соответствующие баллы за предоставление документов, подтверждающих их деловую репутацию.

Доказательства наличия каких-либо особенных условий при оказании услуг по организации питания в дошкольных образовательных учреждениях, требующих наличие положительного опыта работы именно на территории Ульяновской области заказчиком не представлены.

Таким образом, при формировании документации в части установления показателей нестоимостного критерия допущено нарушение статьи 8 Закона о контрактной системе.

**Комиссией Ульяновского УФАС России принято решение о признании жалобы обоснованной в части незаконного отклонения заявки в связи с ограничением, установленным Постановлением № 968**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 г. № 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 968), установлен перечень отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения и условия допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень).

В соответствии с пунктом 4 Постановления № 968 в случае, если заявка (окончательное предложение), которая содержит предложение о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в Перечень и происходящих из иностранных государств, не отклоняется в соответствии с установленными Постановлением № 968 ограничениями, применяются условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства, установленные Приказом Минэкономразвития России № 155.

Документацией об электронном аукционе установлены условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами в соответствии с приказом Минэкономразвития РФ от 25.03.2014 г. № 155 и Постановлением № 968.

Пунктом 7 Постановления № 968 установлено, что для подтверждения признания отдельных видов радиоэлектронной продукции продукцией, произведенной на территории Российской Федерации, в заявке (окончательном предложении), в которой содержится предложение о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения и условия допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, должна быть представлена копия одного из следующих документов:

а) специальный инвестиционный контракт в случае, установленном подпунктом «а» пункта 6 Постановления № 968;

б) подтверждение Министерством промышленности и торговли Российской Федерации производства на территории Российской Федерации предложенных в заявке (окончательном предложении) отдельных видов радиоэлектронной продукции, в случае, установленном подпунктом «б» пункта 6 Постановления № 968;

в) выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения (при наличии) в случае, установленном подпунктом «в» пункта 6 Постановления № 968;

г) сертификат СТ-1 на предложенные в заявке (окончательном предложении) отдельные виды радиоэлектронной продукции в случае, установленном подпунктом «г» пункта 6 Постановления № 968.

Аналогичные положения были предусмотрены аукционной документацией.

Пунктом 2 Постановления № 968 установлено, что для целей осуществления закупок отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и происходящих из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

- содержат предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и производимых на территории Российской Федерации;

- не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя.

Ограничение, установленное Постановлением № 968 применяется только при наличии всех условий, установленных пунктом 2 Постановления № 968 в совокупности. При этом должно быть не менее двух удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок, которые не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя, страной происхождения которых является Российская Федерация.

При наличии двух заявок, соответствующих положениям пункта 2 Постановления № 968, но не содержащих документа, подтверждающего страну происхождения радиоэлектронной продукции, ограничение, установленное Постановлением № 968, не применяется и иные заявки (окончательные предложения) участников закупки, содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, но не содержащие документа, подтверждающего страну происхождения радиоэлектронной продукции, не признаются не соответствующими требованиям и не подлежат отклонению.

Таким образом, в случае подачи участниками закупки двух заявок, ограничение, предусмотренное пунктом 2 Постановления № 968, не может быть применено, независимо от страны происхождения товара, предлагаемого к поставке.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 11.05.2018 г. ценовые предложения поступали от 2 участников закупки.

Учитывая изложенное, принятие решения о несоответствии заявок на участие в электронном аукционе по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в случае, когда условия для применения ограничений, предусмотренных Постановлением № 968 отсутствовали, нарушает часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

**Заказчиком допущено нарушение при осуществлении закупки на поставку изделий медицинского назначения в части формирования объекта закупки без применения каталога товаров, работ, услуг и нарушения порядка описания объекта закупки**

Частью 4 статьи 23 Закона о контрактной системе определено, что наименование объекта закупки в случаях, предусмотренных Законом, указывается в соответствии с каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 г. № 145 утверждены Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 г. № 145, заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога с указанной в ней даты начала обязательного применения.

Согласно извещению и аукционной документации объектом закупки является поставка изделий медицинского назначения по 39 позициям.

Извещение о проведении электронного аукциона, сформированное с помощью средств единой информационной системы, содержало указание на код ОКПД 2 - 32.50.13.190 «Инструменты и приспособления, применяемые в медицинских целях, прочие, не включенные в другие группировки».

Каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд содержит позиции «стент мочеточниковый полимерный» (реестровая запись № 32.50.22.190-0003), «контур дыхательный аппарата искусственной вентиляции легких, одноразового использования» (реестровая запись № 32.50.13.190-00009), «тепло/влагообменник/бактериальный фильтр, нестерильный» (реестровая запись № 32.50.13.190-00005), «фильтр для инфузионной системы внутривенных вливаний» (реестровая запись № 32.50.13.190-01522).

Вместе с тем, в ходе анализа позиции плана-графика, соответствующей закупке, извещения и аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что наименование части товаров, поставка которых является объектом закупки (стент мочеточниковый, дыхательный контур реанимационный для назального СРАР, дыхательный контур реанимационный для новорожденных, бактериовирусный фильтр, фильтр инфузионный), указано не в соответствии с каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом довод заявителя о том, что в описание объекта закупки включены дополнительные технические и функциональные характеристики по сравнению с предусмотренными каталогом товаров, работ, услуг, без обоснования их включения, был признан несостоятельным, поскольку законодательство о контрактной системе не содержит ограничения на установление заказчиком в аукционной документации дополнительных требований к поставляемым товарам по сравнению с указанными в каталоге.

**Заказчиком в аукционной документации не установлены преимущества организациям инвалидов, являющихся участниками закупки, что явилось нарушением статьи 29**

**Закона о контрактной системе**

Частью 1 статьи 29 Закона о контрактной системе организациям инвалидов, являющимся участниками закупок, предоставляются преимущества, указанные в [части 3](file:///\\To73-server\sud\DOC\14981_220618_з_решение.doc#Par2) статьи 29 Закона.

Согласно части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением случая, если закупки осуществляются у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик обязан предоставлять преимущества организациям инвалидов в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до пятнадцати процентов в установленном Правительством Российской Федерации [порядке](consultantplus://offline/ref=4E12D6960A146363ACE7C76A3550B3803049D6B6914073B01F440AD7C118F97670A6EC8A767CB77EO0jBM) и в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации [перечнями](consultantplus://offline/ref=4E12D6960A146363ACE7C76A3550B3803049D6B6914073B01F440AD7C118F97670A6EC8A767CB77FO0jAM) товаров, работ, услуг. Информация о предоставлении таких преимуществ должна быть указана заказчиком в извещениях об осуществлении закупок и документации о закупках в отношении товаров, работ, услуг, включенных в указанные перечни. В случае, если победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) признана организация инвалидов, контракт по требованию победителя заключается по предложенной им цене с учетом преимущества в отношении цены контракта, но не выше начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 341 «О предоставлении преимуществ организациям инвалидов при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в отношении предлагаемой ими цены контракта» утверждены правила предоставления преимуществ, а также перечень товаров, работ, услуг, при закупке которых предоставляются преимущества организациям инвалидов.

Указанный перечень включает, в том числе, код ОКПД 2 14.19.32.120 «Одежда из нетканых материалов».

Извещение о проведении электронного аукциона № 0168200002418002244 содержало указание на код ОКПД 2 - 14.19.32.120 «Одежда из нетканых материалов».

Объектом закупки являлась поставка специальных хирургических одноразовых стерильных изделий из нетканых материалов для защиты пациента и медицинского персонала.

В документации содержался перечень специальных хирургических одноразовых стерильных изделий из нетканых материалов, подлежащих поставке, в количестве 20 позиций, их функциональные, технические и качественные характеристики. При этом ***по всем позициям перечня*** содержится указание на код ОКПД 2 14.19.32.120 «Одежда из нетканых материалов», а также на материал изготовления – многослойный нетканый материал (спанбонд-мелтблаун-спанбонд).

Вместе с тем, в нарушение части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе извещение и документация о проведении электронного аукциона не содержат указание на предоставление преимуществ организациям инвалидов в отношении предлагаемой ими цены контракта.

**Принятие аукционной комиссией заказчика решения о соответствии всех заявок на участие в электронном аукционе в случае, когда условия для применения ограничений, предусмотренных Постановлением № 968 действуют, нарушает часть 6 статьи 69 Закона о контрактной системе**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 г. № 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 968), установлен перечень отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения и условия допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень).

Согласно извещению и документации об аукционе, заказчиком установлены коды общероссийского классификатора продукции по отдельным видам экономической деятельности ОКПД2 - 27.40.15.120 «Лампы ультрафиолетовые». Указанный код входит в перечень, установленный Постановлением № 968.

Документацией установлены условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами в соответствии с приказом Минэкономразвития РФ от 25.03.2014 г. № 155 и Постановлением № 968.

Пунктом 7 Постановления № 968 установлено, что для подтверждения признания отдельных видов радиоэлектронной продукции продукцией, произведенной на территории Российской Федерации, в заявке (окончательном предложении), в которой содержится предложение о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения и условия допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, должна быть представлена копия одного из следующих документов:

а) специальный инвестиционный контракт в случае, установленном подпунктом «а» пункта 6 Постановления № 968;

б) подтверждение Министерством промышленности и торговли Российской Федерации производства на территории Российской Федерации предложенных в заявке (окончательном предложении) отдельных видов радиоэлектронной продукции, в случае, установленном подпунктом «б» пункта 6 Постановления № 968;

в) выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения (при наличии) в случае, установленном подпунктом «в» пункта 6 Постановления № 968;

г) сертификат СТ-1 на предложенные в заявке (окончательном предложении) отдельные виды радиоэлектронной продукции в случае, установленном подпунктом «г» пункта 6 Постановления № 968.

Аналогичные положения были предусмотрены документацией.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 Постановления № 968 установлено, что для целей осуществления закупок отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и происходящих из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

- содержат предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и производимых на территории Российской Федерации;

- не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя.

Ограничение, установленное Постановлением № 968 применяется только при наличии всех условий, установленных пунктом 2 Постановления № 968 в совокупности. При этом должно быть более двух удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок, которые не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя, страной происхождения которых является Российская Федерация.

При этом, заявки (окончательные предложения) участников закупки, которые не соответствуют требованиям, установленным Постановлением № 968 отклоняются аукционной комиссией на основании части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 14.06.2018 г. заявки всех участников были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства о контрактной системе.

Вместе с тем, в ходе анализа заявок на участие в указанном электронном аукционе Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что из 10 вторых частей заявок заявки только 5 участников закупки полностью соответствовали положениям пункта 2 Постановления № 968, а именно указанные заявки содержали предложения о поставке продукции, включенных в перечень и производимых на территории Российской Федерации, а также содержали предложения о поставке товара двух производителей в связи с чем, ограничение, установленное Постановлением № 968, в указанном случае должно было быть применено.

Кроме того, в качестве документов, подтверждающих страну происхождения радиоэлектронной продукции в составе указанных заявок были представлены сертификаты о происхождении товара (форма СТ-1) в соответствии с установленным в Постановлении перечнем документов.

При этом, иные заявки участников закупки с защищенными номера заявок, содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, не могли быть признаны соответствующими требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе, поскольку не содержали документа, подтверждающего страну происхождения радиоэлектронной продукции в соответствии с пунктом 7 Постановления № 968.

В качестве документов, подтверждающих страну происхождения радиоэлектронной продукции, в составе указанных заявок были представлены сертификаты Таможенного союза, которые в соответствии с Постановлением № 968, не подпадают под установленный перечень документов возможных для представления в составе заявки.

Таким образом, учитывая действие Постановления № 968, указанные заявки участников закупки не могли быть признаны соответствующими требованиям аукционной документации и подлежали отклонению аукционной комиссией.

Учитывая изложенное, принятие аукционной комиссией заказчика решения о соответствии всех заявок на участие в электронном аукционе в случае, когда условия для применения ограничений, предусмотренных Постановлением № 968 действуют, нарушает часть 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

**Раздел 3. Контроль за рекламным законодательством и недобросовестной конкуренцией**

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

В 1-ом полугодии 2018 года Ульяновским УФАС России принято **5** решений по делам, возбужденным по признакам недобросовестной конкуренции (для сведения: в 1-ом полугодии 2017 года рассмотрено **4** дела по недобросовестной конкуренции). По ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» принято **4** решения, по ст. 14.6 - **1** решение.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, признаками недобросовестной конкуренции являются:

1) действия хозяйствующих субъектов (группы лиц);

2) действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

3) действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

4) действия *причинили* или *могут причинить* убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо *нанесли* или *могут нанести* вред их деловой репутации.

Дела по фактам осуществления недобросовестной конкуренции, рассмотренные Ульяновским УФАС России в 1-ом полугодии 2018 года (4 дела из 5), в основном, касались конкуренции на рынке услуг по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с п. 9 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации многоквартирный дом может управляться только одной управляющей компанией.

Согласно ч. 8.1 ст. 162 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, предусмотренного частями 4 и 13 статьи 161 настоящего Кодекса, по истечении каждого последующего года со дня заключения указанного договора в случае, если до истечения срока действия такого договора общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме принято решение о выборе или об изменении способа управления этим домом.

В соответствии с ч. 8.2 ст. 162 ЖК РФ право на односторонний отказ от исполнения договора управления домом возникает у собственников помещений и при условии неисполнения либо ненадлежащего исполнения управляющей организацией принятого на себя обязательства.

Согласно п. 3 ст. 161 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. При этом решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для собственников помещений в многоквартирном доме.

Исходя из положений ст.ст. 46, 161, 162 ЖК РФ, решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме является основанием для изменения способа управления домом и смены управляющей организации.

С учетом положений жилищного законодательства, решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, принятые по вопросам их компетенции, являются оспоримыми и обязательны для всех собственников помещений в доме до признания их недействительными судом.

Управляющая компания, естественно, не наделена правом самостоятельно устанавливать незаконность решения общего собрания собственников помещений.

П. 10 ст. 162 ЖК РФ установлено, что управляющая организация за 30 дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации.

Часто «старые» управляющие компании отказываются передавать многоквартирные дома вновь выбранным управляющим компаниям, что может свидетельствовать о недобросовестной конкуренции со стороны первых.

К примеру, Ульяновским УФАС России в 1-ом полугодии 2018 года приняты решения по делам № 14034/06-2017 и № 14035/06-2017 в отношении ООО «СК Фундамент».

Решениями от 29.01.2018 действия ООО «СК Фундамент» по созданию препятствий хозяйствующему субъекту (конкуренту) - ООО «УК «Дом-Сервис» - в осуществлении управления многоквартирными домами № 11 и № 15, расположенными в г. Ульяновске на ул. Кузоватовской, и уклонению от передачи из управления указанных многоквартирных домов, признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

Действия ООО СК «Фундамент» создали ООО «УК «Дом-Сервис» препятствия в осуществлении управлении домами, что существенным образом негативно повлияло на деловую репутацию ООО «УК «Дом-Сервис». При этом, ООО «УК «Дом-Сервис», которое более года не смогло приступить к управлению домами из-за действий ООО СК «Фундамент», понесло убытки в виде упущенной выгоды.

За недобросовестную конкуренцию ООО «СК Фундамент» двумя постановлениями от 29.05.2018 привлечено к административной ответственности в виде штрафов в размере (суммарно) 200 000 рублей по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Арбитражным судом Ульяновской области заявленные требования ООО «СК Фундамент» о признании незаконными указанных решений и оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности оставлены без удовлетворения (решения от 24.07.2018 по делу № А72-6427/2018 и от 25.07.2018 по делу № А72-6426/2018).

Интерес представляет дело № 14454/06-2017, рассмотренное Ульяновским УФАС России по ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

ИП Павлов Ю.С. осуществляет предпринимательскую деятельность по розничной продаже алкогольной продукции (пива) через сеть магазинов «Легендарное бойлерное Самарское», «Жигулевское», «Жигулевское пиво», расположенных в г. Ульяновске.

ИП Казаков Д.Н. осуществляет предпринимательскую деятельность по розничной продаже алкогольной продукции (пива) через сеть магазинов «Пивоман», расположенных на территории Республик Башкортостан, Татарстан, Марий Эл, Чувашской Республики, а также в Нижегородской, Новосибирской, Омской и Ульяновской областях. На территории Ульяновской области торговая сеть и пиво «Пивоман» известны широкому кругу потребителей.

ИП Павловым Ю.С. использовалось обозначение «Пивоман», которое, как товарный знак, принадлежит ИП Казакову Д.Н.

Решением Ульяновского УФАС России от 07.05.2018 действия ИП Павлова Ю.С., выразившиеся в незаконном использовании товарного знака Российской Федерации № 393283 при реализации (введении в гражданский оборот) пива под наименованием «Пивоман», признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при обнаружении признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренной ст.ст. [14.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/bf50f80f57ae7cfdb4e8c17989214b155903c49c/#dst753), [14.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/ded38b9cffde11547d077bf230bc25a69a790fb8/#dst758), [14.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/adf3179c97539872bf842255d71da198c041c984/#dst764), [14.7](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/d06455e66edc723bfa738f51405a66d29b1b45ab/#dst778) и [14.8](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299554/45109653d22ae0c01feb397efa3c8d39e1666592/#dst783) указанного Федерального закона, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Согласно ч. 7 ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Административная ответственность за недобросовестную конкуренцию предусмотрена ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

1. Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/e8e8c98df722e05999230271e054b6a1f6f70f80/#dst61), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst101198) настоящего Кодекса и [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/d62e8fe6e7ccc035c7ef846b7068f43f9182d5d7/#dst978) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 12 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 100 000 до 500 000 рублей**.

2. Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **20 000 рублей** либо **дисквалификацию** на срок до трех лет; на юридических лиц - от **0,01** до **0,15** размера суммы [выручки](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/c5271b02d1c5c33ab86d5671862b0cf8a49cbfba/#dst3388) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее **100 000 рублей**.

В 1-ом полугодии 2018 года должностными лицами Ульяновского УФАС России вынесено **5** постановлений о назначении административных штрафов по ст. 14.33 КоАП РФ за недобросовестную конкуренцию. Общая сумма штрафов по ним составила **500,0 тыс. руб.**

**Контроль за соблюдением законодательства о рекламе**

В 1-м полугодии 2018 года Ульяновским УФАС России рассмотрено **17** дел, возбужденных по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (для сведения: в 1-м полугодии 2017 года рассмотрено **16** дел).

В Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в общей сложности внесено более 50 изменений (редакций). Одно из последних важных изменений касается проведения плановых проверок в сфере рекламы. Федеральным законом от 03.07.2018 № 182-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» исключено право проведения антимонопольными органами плановых проверок. Также уточнены основания для проведения внеплановых проверок. Теперь согласно ч. 4 ст. 35.1 Федерального закона «О рекламе» основаниями для проведения внеплановой проверки являются:

1) основания, указанные в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=F0CEDD614EB56A6F9165A339ECCA809AF9ACF9FDDD2FFE5AEC206309AC6A0F46E588E1DEC7A30D6FTDwCF), [2.1](consultantplus://offline/ref=F0CEDD614EB56A6F9165A339ECCA809AF9ACF9FDDD2FFE5AEC206309AC6A0F46E588E1DCC5TAw3F) и [3 части 2 статьи 10](consultantplus://offline/ref=F0CEDD614EB56A6F9165A339ECCA809AF9ACF9FDDD2FFE5AEC206309AC6A0F46E588E1DEC6TAw2F) Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;

2) мотивированное представление должностного лица антимонопольного органа по результатам анализа результатов наблюдения за соблюдением обязательных требований при распространении рекламы, рассмотрения или предварительной проверки поступивших в антимонопольный орган обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, должностных лиц антимонопольного органа, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах нарушения обязательных требований.

Приведенная редакция ч. 4 ст. 35.1 Федерального закона «О рекламе» вступила в силу 14.07.2018.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Иногда возникает вопрос, можно ли отнести к неопределенному кругу лиц получателей той или иной информации.

В этой связи, полезным окажется письмо ФАС России от 20.06.2018 № АД/45557/18 «Об оценке неопределенного круга лиц в рекламе». В письме ФАС России разъяснила, является ли рекламой информация о возможности приобретения определенных товаров/услуг ограниченным кругом лиц (например, клиентами компании).

В п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования.

Таким образом, под рекламой понимается определенная неперсонифицированная информация, направленная на продвижение объекта рекламирования, в том числе если она направляется по конкретному адресному списку.

При этом, реклама может иметь целевую аудиторию, к которой относятся некие лица, для которых в первую очередь предназначена такая информация. Однако, направленность рекламы на неопределенный круг оценивается лиц исходя из выбранного способа и средства распространения рекламы, а также содержания самой рекламной информации. Если рекламная информация представляет интерес и доступна также и иным лицам, не только входящим в ее целевую аудиторию, то направленность такой рекламы выходит за пределы целевой аудитории и относится к неопределенному кругу лиц.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Таким образом, квалификация информации как рекламы либо иного рода информации, зависит от совокупности направленности и содержания сути сведений, приведенных в такой информации.

По мнению специалистов ФАС России, если информация отвечает признакам рекламы и, имея некую целевую аудиторию (например, клиенты компании, зрители телеканала, прохожие определенной территории), формирует интерес у неопределенного круга лиц, соответственно, выходит за пределы своей целевой аудитории, такая информация является рекламой и подпадает под регулирование Федерального закона «О рекламе».

Административная ответственность за основные нарушения законодательства о рекламе установлена ст. 14.3 КоАП РФ, согласно которой:

1. Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst1667) - [6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst6577) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a485178e3a0feb6ac05c6dc4cd23f274511dbaa9/#dst4569), [статьями 14.37](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a418f1fe61b054b64b9e49521821ee74e8cf22e8/#dst1678), [14.38](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/73039275cf79d3d4e0842cdf150f85cce8bcb200/#dst1681), [19.31](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a4619238c03960c05ecbbba38fef2646e511b7a3/#dst1696) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 2 000 до 2 500 рублей**; на должностных лиц - **от 4 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 100 000 до 500 000 рублей**.

2. Нарушение порядка прерывания рекламой теле- или радиопрограммы, теле- или радиопередачи либо совмещения рекламы с телепрограммой, превышение допустимого законодательством о рекламе объема рекламы в теле- или радиопрограммах, а равно распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 200 000 до 500 000 рублей.

3. Превышение допустимого [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286894/f68afc90fd06f2e62b3e3cb45714c287c5e44086/#dst100169) о рекламе объема рекламы, распространяемой в периодических печатных изданиях, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 4 000 до 7 000 рублей; на юридических лиц - от 40 000 до 100 000 рублей.

4. Прерывание рекламой при кино- и видеообслуживании демонстрации фильма, а также совмещение рекламы с демонстрацией фильма, религиозной телепередачи, телепередачи продолжительностью менее чем пятнадцать минут, трансляцией агитационных материалов, распространяемых в телепрограммах и телепередачах в соответствии с законодательством о выборах и референдумах, способом «бегущей строки» или иным способом ее наложения на кадр демонстрируемого фильма либо телепрограммы или телепередачи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 200 000 до 500 000 рублей.

5. Нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 2 000 до 2 500 рублей**; на должностных лиц - **от 10 000 до 20 000 рублей**; на юридических лиц - **от 200 000 до 500 000 рублей**.

6. Распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от 20 000 до 50 000 рублей**; на юридических лиц - **от 300 000 до 800 000 рублей**.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 14.3.1 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем запрета [рекламы](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301686/b7c3bd86e24ff0c13e71cd2ee17558d46843e609/#dst91) табака, табачной продукции, табачных изделий или курительных принадлежностей влечет наложение административного штрафа на граждан в размере **от 3 000 до 4 000 рублей**; на должностных лиц - **от 10 000 до 25 000 рублей**; на юридических лиц - **от 150 000 до 600 000 рублей**.

Следует отметить, что в соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

Кроме того, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Однако особенностью нарушения законодательства о рекламе является то, что, как правило, оно затрагивает интересы достаточно большого круга лиц - потребителей рекламы. Учитывая это, говорить о малозначительности нарушения законодательства о рекламе можно достаточно редко.

К примеру, из письма ФАС России от 30.09.2013 № АК/38198/13 «О малозначительности в рекламе» следует, что практика оценки судебными органами постановлений о наложении штрафа, выносимых антимонопольными органами по факту распространения ненадлежащей рекламы, показывает, что суды в качестве обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии существенной угрозы общественным отношениям и соответственно свидетельствующих о признании правонарушения малозначительным, выделяют:

- небольшой масштаб рекламной кампании - один или незначительное количество номеров СМИ (или иных рекламоносителей), в которых распространялась реклама, один или незначительное количество дней, в которые распространялась реклама,

- отсутствие жалоб со стороны потребителей или организаций-конкурентов о введении их в заблуждение или о нарушении их прав рекламой,

- отсутствие ранее вынесенных в отношении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, постановлений о привлечении к административной ответственности за нарушения Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=DB869867EFF2D164EB37CA03A29202080D81BE3292E8F0DA24511DD5ADf5I6F) «О рекламе» в данной сфере (факт совершения правонарушения впервые),

- отсутствие пренебрежительного отношения к положениям законодательства при распространении рекламы.

При этом, признание правонарушения малозначительным в случае выявления совокупности указанных обстоятельств при рассмотрении дела об административном правонарушении по факту нарушения законодательства о рекламе возможно только в случае, если отсутствуют иные обстоятельства, свидетельствующие о грубом или сознательном нарушении закона, высокой общественной опасности совершенного правонарушения.

В 1-м полугодии 2018 года Ульяновским УФАС России вынесено **10** постановлений по ст.ст. 14.3 и 14.3.1 КоАП РФ, которыми рекламодатели и рекламораспространители привлечены к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе. **9** лицам объявлено предупреждение, **1** - привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 12 000 рублей (ИП Васильев Н.В. - по ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ).

**Контроль антимонопольного законодательства на финансовых рынках**

Ульяновское УФАС России обращает внимание на то, что вопросы разрешения споров, связанных с исполнением договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), заключенных с гражданами, в том числе в части выплат по ним, не входят в полномочия антимонопольных органов Российской Федерации. Вместе с тем, индивидуальные действия страховых организаций, выразившиеся в навязывании дополнительных услуг, в том числе услуг по страхованию при оформлении полисов ОСАГО, а также в отказе от заключения договоров ОСАГО, антимонопольные органы могут рассматривать на предмет наличия нарушений ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением). Сфера применения ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» была уточнена Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем, данная статья закона в настоящее время (с 05.01.2016) предусматривает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. Следовательно, действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, связанные с ущемлением интересов потребителей - конкретных физических лиц (граждан), круг которых может быть определен, в том числе действующих клиентов таких хозяйствующих субъектов, не могут рассматриваться антимонопольными органами в качестве нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».