



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ18-9764

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.07.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Государственного учреждения здравоохранения Ульяновская областная клиническая больница, Государственного учреждения здравоохранения Городская поликлиника № 1 им. С.М. Кирова, Государственного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница № 1», Государственного учреждения здравоохранения «Старомайнская районная больница», Государственного учреждения здравоохранения «Детская городская клиническая больница города Ульяновска», Государственного учреждения здравоохранения «Майнская районная больница» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 26.09.2017 по делу № А72-9021/2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.04.2018 по тому же делу

по заявлениям Государственного учреждения здравоохранения Ульяновская областная клиническая больница, Государственного учреждения здравоохранения Городская поликлиника № 1 им. С.М. Кирова, Государственного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница № 1» (Перинатальный центр), Государственного учреждения

здравоохранения «Старомайнская районная больница», Государственного учреждения здравоохранения «Детская городская клиническая больница города Ульяновска», Государственного учреждения здравоохранения «Майнская районная больница» о признании недействительными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 25.04.2017 по делу № 14 107/03-2017 по электронному аукциону № 0168200002417001559; от 02.05.2017 по делу № 14 119/03-2017 по электронному аукциону № 0168200002417001559 и предписания от 25.04.2017 № 21,

в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены медицинские учреждения, в интересах которых проводился электронный аукцион – заказчики товаров медицинского назначения, а также общества с ограниченной ответственностью «ОКТАНТ» и «Авангард»,

установила:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 26.09.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2017 решение суда отменено, по делу принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.04.2018 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В жалобе заявителя ссылаются на нарушение судебными актами судов первой и кассационной инстанций их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит

определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, государственными учреждениями здравоохранения Ульяновской области (заказчики, 64 учреждения) и Министерством развития конкуренции и экономики Ульяновской области (уполномоченный орган) проведены совместные торги в форме электронного аукциона № 0168200002417001559 на оказание услуг по обеспечению медицинскими изделиями, начальная (максимальная) цена контракта - 587 870 792 рублей 56 копеек.

Оспариваемыми решениями антимонопольного органа, принятыми по результатам рассмотрения жалоб обществ «Авангард» и «ОКТАНТ», действия заказчиков признаны нарушающими части 1 статьи 25, пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, части 2 статьи 8, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Заказчикам и уполномоченному органу (организатор торгов) выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

Признавая законным оспариваемое решение антимонопольного органа, суды первой и кассационной инстанций исходили того, что спорные действия заказчика противоречат нормам Закона о защите конкуренции, поскольку могут привести к ограничению, устранению конкуренции при проведении закупок, ограничивают права участников, которые производят и поставляют медицинские изделия, но не оказывают услуги по их хранению и доставке.

По результатам оценки представленных доказательств суд первой инстанции установил, что в условия закупки наряду с услугами по обеспечению медицинскими изделиями включена закупка медицинских изделий; описание медицинских изделий содержит указание на наименования конкретных производителей товара; описание товара не содержит указания на максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться; услуги и товары имеют различное функциональное назначение и технические характеристики; в объект закупки, наряду с товарами, не являющимися медицинскими изделиями, включены медицинские изделия, входящие в перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых введены ограничения Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Кроме того, суд установил, что у заказчиков отсутствовала потребность в закупке одних и тех же товаров.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу, что объединение лотов входит в противоречие с общими принципами Закона о контрактной системе в части обеспечения потенциальным претендентам гарантий по реализации их права на участие в торгах, эффективность использования бюджетных средств и развитие

добросовестной конкуренции; и приводит (или создает возможность) к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Доводы заявителей, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судами норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, и не могут служить основанием для их пересмотра в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению здравоохранения Ульяновская областная клиническая больница, Государственному учреждению здравоохранения Городская поликлиника № 1 им. С.М. Кирова, Государственному учреждению здравоохранения «Городская клиническая больница № 1», Государственному учреждению здравоохранения «Старомайнская районная больница», Государственному учреждению здравоохранения «Детская городская клиническая больница города Ульяновска», Государственному учреждению здравоохранения «Майнская районная больница» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова