1. **Позиция антимонопольного органа и принятие мер в отношении заказчиков, осуществляющих закупки путем укрупнения лота, что делает невозможным участие субъектов малого предпринимательства.**

В Ульяновской области, с моей точки зрения, сложилась не очень правильная практика размещения государственных заказов крупными лотами. Пример, Фармация, Фонд модернизации ЖКК, которые размещают большую сумму, а потом раздают субподрядчикам

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) установлено, что в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Объединение в один объект закупки большого перечня товаров, работ, услуг может повлечь ограничение количества участников закупки.

При этом в случае разделения крупного лота на несколько, количество потенциальных участников аукциона увеличится. Подобное разделение на лоты способствует развитию конкуренции. Укрупнение же лота влечет за собой ограничение конкуренции при проведении торгов ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могли принять участие в аукционе, и приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств.

Кроме того, в связи с объединением в один объект большого перечня товаров, работ, услуг увеличивается начальная максимальная цена контракта, что соответственно, приводит к увеличению размера обеспечения заявки участника, что также влияет на количество участников, способных участвовать в закупке.

Однако, наравне с позиций антимонопольного органа существует судебная практика, в соответствии с которой суды приходят к выводу о недоказанности антимонопольным органом ограничения конкуренции и правом формирования объекта закупки в соответствии с потребностью заказчика.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Учитывая изложенное, включение в объект закупки большого перечня товаров, работ, услуг может содержать признаки нарушения части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

1. **Проблема наличия двойной ответственности за нарушение сроков исполнения по контракту, а именно санкции, предусмотренные самим контрактом (штрафы, пени), а также наличие административной ответственности, предусмотренной ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.**

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 23.1 КоАП РФ судьи рассматривают дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ.

Соответственно, у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению административных дел указанной категории.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом, ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, указанная в контракте, носит характер гражданско-правовых отношений, а ответственность, предусмотренная частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ является административной, в связи с чем в утверждение о наличий двойной ответственности является неверным.

1. **Правомерность заключения контрактов с единственным поставщиком на оказание услуг государственной охраны и наличие разной правоприменительной судебной практики в указанной сфере.**

В октябре 2017 года высказана позиция ФАС России по вопросам заключения контрактов на охрану зданий с единственным исполнителем.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки работы или услуги, выполнение или оказание которых может осуществляться *только* органом исполнительной власти в соответствии с его полномочиями либо подведомственными ему государственным учреждением, государственным унитарным предприятием, соответствующие полномочия которых устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательными актами соответствующего субъекта Российской Федерации.

Исключительность полномочий соответствующих органов или предприятий на оказание определенных услуг должна подтверждаться соответствующими документами и сведениями.

Таким образом, в случае наличия соответствующих нормативных правовых актов, подтверждающих исключительные полномочия лица на оказание соответствующих услуг, заказчик вправе заключить контракт с единственным исполнителем на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 2 Федерального закона от 03.07.2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» на войска национальной гвардии возложена задача по охране особо важных и режимных объектов, объектов, подлежащих обязательной охране войсками национальной гвардии в соответствии с перечнем, утвержденным Правительством Российской Федерации, охрана имущества физических и юридических лиц по договорам.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 г. № 928-р «О перечне объектов, подлежащих обязательной охране войсками национальной гвардии Российской Федерации» утвержден перечень объектов, подлежащих обязательной охране войсками национальной гвардии Российской Федерации.

Учитывая изложенное, в случае осуществления закупки услуг по охране объектов, включенных в перечень объектов, подлежащих охране войсками национальной гвардии Российской Федерации, заказчик вправе заключить контракт с подразделениями Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации как с единственными исполнителями на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

2. По вопросу правомерности заключения контракта по охране объектов, включенных в перечень объектов, подлежащих обязательной охране войсками национальной гвардии Российской Федерации, с ФГУП «Охрана» Росгвардии Ульяновское УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона от 03.07.2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» в состав войск национальной гвардии входят:

1. органы управления;
2. объединения, соединения и воинские части;
3. подразделения (органы), в том числе, в которых проходят службу лица, имеющие специальные звания полиции;
4. образовательные организации высшего образования и иные организации.

В соответствии с пунктом 5 Указа Президента РФ от 05.04.2016 г. № 157 «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации передано в ведение Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации.

При этом согласно положениям Федерального закона от 03.07.2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации», а также пункту 4 Указа Президента РФ от 05.04.2016 г. № 157 ФГУП «Охрана» Росгвардии и его подразделения не входят в структуру войск национальной гвардии Российской Федерации.

Таким образом, распоряжение Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 г. № 928-р не наделяет ФГУП «Охрана» Росгвардии исключительными полномочиями по охране объектов, включенных в перечень объектов, подлежащих обязательной охране войсками национальной гвардии Российской Федерации, в связи с чем заключение контракта на охрану здания с ФГУП «Охрана» Росгвардии как с единственным исполнителем не соответствует Закону о контрактной системе.

3. По вопросу правомерности заключения контракта на охрану объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе Ульяновское УФАС России отмечает следующее.

Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утвержден перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

Таким образом, в случае осуществления отбора исполнителя по контракту на оказание услуг охраны здания, включенного в указанный перечень, с применением способов закупки, указанных в Законе о контрактной системе, участником закупки не может быть, а, следовательно, контракт не может быть заключен с лицом, осуществляющим частную охранную деятельность.

При этом постановление Правительства РФ от 14.08.1992 г. № 587 не устанавливает исключительные полномочия какой-либо организации на оказание услуг по охране объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

Следовательно, заключение контракта на оказание услуг охраны здания, включенного в перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, с единственным исполнителем на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе неправомерно.

Аналогичная позиция изложена в письмах ФАС России от 01.06.2017 г. № РП/36794/17, от 13.10.2017 г. № ИА/70852/17, от 06.12.2017 г. № РП/85259/17.