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## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

За 9 месяцев 2017 года по Федеральному закону от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрено 14 дел.

Общее количество выявленных нарушений (с учетом исполненных предупреждений) – 66.

*К наиболее частым нарушениям Закона «О защите конкуренции» отнесены – необъективное уклонение от заключения договора, навязывание невыгодных условий договора, необоснованное препятствование деятельности хозяйствующих субъектов.*

Общее количество предупреждений, выданных за 9 месяцев - 54.

Актуальной проблемой является вопрос урегулирования границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ресурсоснабжающими и управляющими организациями. Как пример можно привести предупреждение, выданное Ульяновским УФАС России по заявлению одной из управляющих компаний:

В Ульяновское УФАС России поступило обращение ООО «КПД-2 ЖИЛСЕРВИС» на действия УМУП «Ульяновскводоканал» по навязыванию невыгодных условий договора на поставку холодной воды и прием сточных вод в части установления границ раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон по принятым в эксплуатацию новым домам.

Согласно Акту о разграничении балансовой принадлежности УМУП «Ульяновскводоканал» и абонента по ул. Нахимова д. 25 и д. 27 границей раздела балансовой принадлежности по водопроводным и канализационным сетям вышеуказанных сторон является:

Водопровод – ответный фланец за задвижкой в колодце на врезке в водопровод Д 400 мм;

Канализация – колодец на выпуске в канализацию Д 600 мм.

Согласно Акту о разграничении эксплуатационной ответственности УМУП «Ульяновскводоканал» и абонента по ул. Нахимова д. 25 и д. 27 границей раздела эксплуатационной ответственности по водопроводным и канализационным сетям вышеуказанных сторон является:

Водопровод – ответный фланец за задвижкой в колодце на врезке в водопровод Д 400 мм;

Канализация – колодец на выпуске в канализацию Д 600 мм.

Указанные дополнительное соглашение и соответствующие акты подписаны ООО «КПД-2 ЖИЛСЕРВИС» с протоколом разногласий, в соответствии с которым границами раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон являются:

Водопровод – цоколь здания;

Канализация – первый колодец на выпуске в канализацию Д 160 мм по ул. Нахимова.

Указанный протокол разногласий подписан УМУП «Ульяновскводоканал» с протоколом согласования разногласий, в соответствии с которым в качестве предприятие оставило границы раздела балансовой принадлежности в своей редакции.

Установлено, что водопроводная сеть от цоколя рассматриваемых зданий до ответного фланца за задвижкой в колодце на врезке в водопровод Д 400 мм и канализационная сеть от первого колодца на выпуске в канализацию Д 160 мм по ул. Нахимова до колодца на выпуске в канализацию Д 600 мм не находятся в собственности или на ином праве у собственников помещений в жилых домах, которые приняты в эксплуатацию, у застройщика указанных зданий, у УМУП «Ульяновскводоканал», а также не числятся в реестре муниципальной собственности.

В соответствии с п. 8 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сетей проводного радиовещания, кабельного телевидения, оптоволоконной сети, линий телефонной связи и других подобных сетей), входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены многоквартирного дома.

В соответствии с частями 1, 2, 2.3, 9 статьи 161 ЖК РФ управляющая компания содержит общее имущество в многоквартирном доме и решает вопросы пользования этим имуществом, следовательно, правомочия управляющей компании на водопроводные и канализационные сети производны от прав собственников жилых и нежилых помещений в этом доме.

Оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, а также объекты, находящиеся на земельном участке, на котором расположен данный дом, предназначенные для обслуживания и эксплуатации данного дома, являются общим имуществом в многоквартирном доме и принадлежат на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме. Внешней границей сетей водоснабжения и водоотведения, входящих в состав общего имущества, является внешняя граница стены многоквартирного дома (статья 36 ЖК РФ, пункт 8 Правил N 491).

Строительство водопроводных и канализационных сетей исключительно для водоснабжения и водоотведения жилого комплекса не является достаточным основанием для категоричного вывода о том, что указанные сети являются общей собственностью собственников многоквартирных домов.

Непринятие органами местного самоуправления мер по учету спорных сетей не лишает этот объект признаков бесхозяйной вещи (пункт 1 статьи 225 ГК РФ).

Факт передачи застройщиком водопроводных и канализационных сетей управляющей компании не установлен, что исключает признание управляющей компании его законным владельцем по этому основанию.

Непринятие управляющей компанией мер по передаче спорных сетей на баланс УМУП «Ульяновскводоканал» не подтверждает факт законного владения этим объектом и не обязывает управляющую компанию его содержать.

Согласно п. ст. 8 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" в случае выявления бесхозяйных объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и канализационных сетей, путем эксплуатации которых обеспечиваются водоснабжение и (или) водоотведение, эксплуатация таких объектов осуществляется гарантирующей организацией либо организацией, которая осуществляет горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и водопроводные и (или) канализационные сети которой непосредственно присоединены к указанным бесхозяйным объектам (в случае выявления бесхозяйных объектов централизованных систем горячего водоснабжения или в случае, если гарантирующая организация не определена в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), со дня подписания с органом местного самоуправления передаточного акта указанных объектов до признания на такие объекты права собственности или до принятия их во владение, пользование и распоряжение оставившим такие объекты собственником в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, на основании изложенного действия УМУП «Ульяновскводоканал» по навязыванию невыгодных условий договора на поставку холодной воды и прием сточных вод в части установления границ раздела балансовой принадлежности сторон (по водопроводу – ответный фланец за задвижкой в колодце на врезке в водопровод Д 400 мм; по канализации – колодец на выпуске в канализацию Д 600 мм) являются незаконными и нарушают п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного Управление выдало УМУП «Ульяновскводоканал» предупреждение, о согласовании границ раздела балансовой принадлежности сторон в редакции заявителя.

Предупреждение исполнено.

### Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

За 3 квартал 2017 года рассмотрено 26 жалоб по статье 18.1 Закон «О защите конкуренции».

Основные виды допущенных нарушений: неуказание информации, которая является обязательной к размещению в соответствии с нормативным актом, который устанавливает требования к проведению торгов; необоснованный отказ в допуске к участию в торгах.

Так, при рассмотрении заявок на участие в торгах в форме аукциона, открытого по составу участников и по форме подачи предложений о размере арендной платы на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в собственности МО «Сенгилеевский район», из состава земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельно-сти, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, площадью 201828 кв.м. с кадастровым номером 73:14:010101:1383, расположенного по адресу: Ульяновская область, Сенгилеевский район, МО «Тушнинское сельское поселение», вид разрешенного использования –для производственной деятельности) отказано в доступе к участию в торгах ООО «ИС строй» и ООО «Горные машины» по причине непредставления решения о согласии сделки и бухгалтерского баланса для определения, что является крупной сделкой для участников общества.

Протоколом №2 заседания Аукционной комиссии по рассмотрению заявок, поступивших на участие в торгах в форме открытого аукциона, и присвоение участниками аукциона регистрационных номеров от 20.09.2017 принято решение признать торги несостоявшимися в связи с наличием единственного участника, заключить договор аренды земельного участка сроком на 10 лет с единственным участником- ООО «Ташлинский горно- обогатительный комбинат».

Заявка физического лица Ж. была отклонена, так как задаток на лицевой счет не поступил.

Заявка ООО «ИС строй» отклонена по причине непредставления решения Общего собрания участников о совершении крупной сделки на сумму, превышающую 500 000 (сделка аукциона 851 392 рублей).

Заявка ООО «Горные машины» отклонена по причине непредставления решения о согласии на совершение сделки и бухгалтерского баланса для определения, что является крупной сделкой для участников общества.

Согласно п.1 ст.39.12 Земельного кодекса РФ для участия в аукционе заявители пред-ставляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок следующие документы:

1) заявка на участие в аукционе по установленной в извещении о проведении аукциона форме с указанием банковских реквизитов счета для возврата задатка;

2) копии документов, удостоверяющих личность заявителя (для граждан);

3) надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государ-ственной регистрации юридического лица в соответствии с законодательством иностранного государства в случае, если заявителем является иностранное юридическое лицо;

4) документы, подтверждающие внесение задатка.

Согласно извещению № 180817/0043951/02 для участия в аукционе претендентам необходимо представить в Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям муниципального образования «Сенгилеевский район» Ульяновской области – Организатору аукциона (Ульяновская область, г. Сенгилей, пл. 1 Мая, д. 2) аналогичный перечень документов.

В случае если интересы претендента представляет доверенное лицо, необходимо представить надлежащим образом оформленную доверенность. Указанные документы в части их оформления и содержания должны соответствовать требованиям законодательства РФ.

Представление документов, подтверждающих внесение задатка, признается заключением соглашения о задатке.

В соответствии с п.3 ст. 39.12 ЗК РФ организатор аукциона не вправе требовать представление иных документов, за исключением документов, указанных в пункте 1 настоящей статьи. Организатор аукциона в отношении заявителей - юридических лиц и индивидуальных предпринимателей запрашивает сведения о заявителе, содержащиеся соответственно в едином государственном реестре юридических лиц и едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей.

Следовательно, организатор торгов неправомерно отказал в допуске к участию в аукционе ООО «ИС строй» и ООО «Горные машины» по причине непредставления решения о согласии на совершение сделки и бухгалтерского баланса для определения, что является крупной сделкой для участников общества.

**Информация по судебному обжалованию решений и постановлений Ульяновского УФАС России в сфере выявленных сговоров на торгах**

В 2017 году в Арбитражном суде Ульяновской области впервые рассматривались постановления о наказании, вынесенные управлением за сговор на торгах. Решением от декабря 2016 года было установлено, что действия ООО "Строй-Бат", выразившиеся в поддержании цен с ООО "АльфатрансСтрой", ООО "Заволжская строительная компания", ООО "СпецСтройКомплект" на торгах с февраля по май 2016 года по аукционам №0368100010816000051, №0168200002416000539, №0368100010816000041, №0168200002416001058, нарушают пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В действиях данных лиц при подаче заявок и ценовых предложений по данным торгам выявлено резкое, неадекватное понижение цены тремя участниками с целью ввести конкурентов в заблуждение, что приводит к невыгодности делать ценовые предложения, после чего с более низкой ценой участник делает последний шаг выше предложенного данными участниками.

При этом всегда в дальнейшем заявки лиц, которые неадекватно снижали цену, отклонялись после рассмотрения вторых частей заявок, т.к. изначально содержали в себе какой-либо изъян. С учетом того, что все ответчики являются профессиональными участниками торгов, то подача заявок с изъяном именно в случае, когда лицо делает наиболее низкое предложение о цене (неоднократно) свидетельствует о намеренности такого поведения.

После отклонения таких заявок победителем объявлялся участник картеля, который подавал ценовое предложение, незначительно отличающееся от НМЦ.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Указанные лица были привлечены к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ, на них наложен штраф в размере от 955,4 тыс. рублей до 1 714, 1 тысяч рублей (в зависимости от общей выручки компании за год, предшествующий дате выявления нарушения). Арбитражным судом Ульяновской области штрафы были снижены до ½ от минимальной границы санкции.

**Проконкурентные практики.**

В 2017 году Управлением совместно с Министерством экономики Ульяновской области на основе практики антимонопольных органов разработаны рекомендации по формированию заданий для государственных и муниципальных учреждений.

В частности рекомендовано:

- не формировать задание таким образом, чтобы потребителем муниципальной (государственной) услуги являлись только органы государственной власти или местного самоуправления. Соответственно, невозможно создание и финансирование бюджетного учреждения для цели выполнения работ, услуг, потребителем которых будет являться только орган государственной власти или местного самоуправления, поскольку данные лица не могут быть потребителями государственных и муниципальных услуг согласно закону «Об оказании государственных и муниципальных услуг». В ином случае получается, что создается хозяйствующий субъект, который изначально обеспечивается гарантированным рынком сбыта своих услуг;

-не выдавать муниципальное (государственное) задание и не субсидировать учреждение, действующее на товарном рынке в качестве хозяйствующего субъекта. Предоставление субсидий на выполнение работ, оказание услуг, которые должны быть закуплены через публичные процедуры, предоставляют данному лицу преимущества в хозяйственной деятельности.

- оценивать возможность исполнения учреждением задания своими силами. В случае если учреждение не исполняет своими силами (государственное) муниципальное задание, а закупает эти же работы, услуги у других лиц, то действия по выдаче такого задания могут быть расценены как незаконная передача функций органов государственной власти и местного самоуправления (полномочия по размещению заказов).

**Изменение ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.**

В 2017 году в силу вступили изменения в статью 14.32 КоАП РФ, в соответствии с которыми:

-ужесточены санкции для хозяйствующих субъектов за заключение картеля (низшая граница санкции увеличена с 1 сотой до 3 сотых от оборота компании);

- смягчены санкции хозяйствующим субъектам за совершение согласованных действий, и заключение иных противоречащих антимонопольному законодательству соглашений (за исключением соглашений на торгах);

Остались неизменными санкции для органов государственной власти и местного самоуправления за совершение указанных действий, а также для хозяйствующих субъектов для такого вида соглашения, который влечет поддержание цен на торгах, и координацию экономической деятельности (за исключением низшей границы санкции для гражданина, осуществляющего координацию экономической деятельности).

**Разъяснения ФАС России «О применении положений антимонопольного законодательства в отношении владельцев объектов электроэнергетики, в том числе не соответствующих критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям» (утверждены Протоколом Президиума ФАС России от 16.11.2017).**

*1. Владелец объектов электроэнергетики, не соответствующий критериям отнесения к территориальным сетевым организациям, не является сетевой организацией и не занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии*

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-Ф3 «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике) территориальная сетевая организация - коммерческая организация, которая оказывает услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, и которая соответствует утвержденным Правительством Российской Федерации критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147- ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) услуги по передаче электрической энергии отнесены к естественно-монопольному виду деятельности.

Согласно положений статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135- ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Учитывая изложенное, территориальная сетевая организация занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.02.2015 № 184 утверждены Критерии отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям (далее — Критерии ТСО).

В соответствии с пунктом 24 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Правила госрегулирования) основанием для установления (пересмотра), а также продолжения действия установленной цены (тарифа) на услуги по передаче электрической энергии в отношении юридического лица, владеющего на праве собственности или на ином законном основании объектами электросетевого хозяйства, является его соответствие критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям.

В случае выявления несоответствия юридического лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, одному или нескольким критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов направляет такому юридическому лицу уведомление об отсутствии оснований для установления (пересмотра) цены (тарифа) на услуги по передаче электрической энергии (с указанием критериев отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, которым такое юридическое лицо не соответствует).

Таким образом, с момента принятия органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области регулирования цен (тарифов) решения о несоответствии юридического лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, одному или нескольким критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, такое юридическое лицо теряет статус сетевой организации и переходит в статус владельца объектов электроэнергетики (владельца объектов электросетевого хозяйства).

Указанное означает, что такому юридическому лицу не устанавливается тариф на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Таким образом, в силу положений Закона о естественных монополиях и Закона о защите конкуренции, владелец объектов электроэнергетики, в том числе не соответствующий критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, не является субъектом естественной монополии и не занимает доминирующего положения на товарном рынке. К такому лицу не применимы положения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

*2. Право владельцев энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики осуществлять технологическое присоединение иных лиц к своим объектам.*

В соответствии с пунктом 4 статьи 23.1 Закона об электроэнергетике государственному регулированию подлежат плата за технологическое присоединение к единой национальной (общероссийской) электрической сети, к электрическим сетям территориальных сетевых организаций и (или) стандартизированные тарифные ставки, определяющие ее величину.

Исходя из изложенного следует, что государственному регулированию подлежит плата за технологическое присоединение к электрическим сетям сетевых организаций.

При этом согласно абзацу 3 пункта 2 статьи 23.2 Закона об электроэнергетике стандартизированные тарифные ставки, определяющие величину платы за технологическое присоединение к электрическим сетям территориальных сетевых организаций, рассчитываются и устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов едиными для всех территориальных сетевых организаций на территории субъекта Российской Федерации,в частности с использованием метода сравнения аналогов.

Пунктом 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике установлено, что технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 2 пункта 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике владелец энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики, ранее технологически присоединенных в надлежащем порядке, по согласованию с сетевой организацией вправе технологически присоединить к принадлежащим ему энергопринимающему устройству или объекту электроэнергетики энергопринимающее устройство или объект электроэнергетики иного лица при условии соблюдения выданных ранее технических условий и самостоятельного обеспечения указанным владельцем энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики и владельцем присоединяемых энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики технической возможности введения раздельного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении данных энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики. В этом случае между указанным владельцем энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики и владельцем присоединяемых энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики заключается договор технологического присоединения. Размер платы по такому договору устанавливается в соответствии с требованиями указанной статьи. Деятельность по осуществлению технологического присоединения и оказанию услуг по передаче электрической энергии регулируется в порядке, установленном Законом об электроэнергетике для сетевых организаций.

Указанное означает, что владелец объектов электроэнергетики, в том числе владелец объектов электросетевого хозяйства, не соответствующий критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, вправе, но не обязан осуществлять технологическое присоединение к своим объектам.

Полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов определяютсяв соответствии с Типовым положением об органе исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21.02.2011 № 97. Полномочиями устанавливать плату за технологическое присоединение, стандартизированные тарифные ставки и ставки за единицу максимальной мощности региональные регулирующие органы наделены только в отношении территориальных сетевых организаций.

Учитывая изложенное, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области регулирования цен (тарифов) не наделен полномочиями и не обязан устанавливать плату за технологическое присоединение к электрическим сетям владельцев объектов электросетевого хозяйства, не являющихся сетевыми организациями.

При этом, учитывая положения абзаца 2 пункта 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике, плата за технологическое присоединение к электрическим сетям владельцев энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики (в том числе объектов электросетевого хозяйства и объектов по производству электрической энергии) определяется в гражданско-правовом порядке и по соглашению сторон может быть рассчитана исходя из стандартизированных тарифных ставок на технологическое присоединение, устанавливаемых едиными на территории субъекта Российской Федерации.

Так, Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 2 февраля 2017 г. № АПЛ16-632 пришел к следующему выводу. Владелец объектов электросетевого хозяйства для осуществления деятельности по передаче электрической энергии, а также для получения соответствующего тарифа на услуги по передаче электрической энергии должен соответствовать Критериям. Собственники объектов электросетевого хозяйства, не соответствующие Критериям, обязаны нести бремя содержания принадлежащего им имущества в соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также соблюдать запрет на препятствование перетоку электрической энергии в соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказанию этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861.

Учитывая изложенное, действия владельцев энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики (в том числе объектов электросетевого хозяйства и объектов по производству электрической энергии) по заключению договоров об осуществлении технологического присоединения и определению платы за такое присоединение в гражданско- правовом порядке, в том числе исходя из стандартизированных тарифных ставок на технологическое присоединение, устанавливаемых едиными на территории субъекта Российской Федерации, не могут содержать признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

*3. Обязанность владельцев объектов электросетевого хозяйства, не соответствующих критериям отнесения к территориальным сетевым организациям, не препятствовать перетоку электрической энергии.*

Согласно статье 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — ПНД), собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.11.2012 по делу № А50-5359/2011 (далее — постановление Президиума ВАС РФ) отмечено, что соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных ПНД.

Вместе с тем, как указано в постановлении Президиума ВАС РФ, опосредованное присоединение, которое в силу положений ПНД обязывает не препятствовать перетоку электроэнергии, не исключает необходимость наличия технологического присоединения.

Согласно абзацу 5 пункта 2 ПНД документами о технологическом присоединении являются документы, составляемые (составленные) в процессе технологического присоединения (после завершения технологического присоединения) энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства, в том числе технические условия, акт об осуществлении технологического присоединения, акт разграничения балансовой принадлежности электросетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в случае если собственник или иной законный владелец объектов электросетевого хозяйства, потерявший статус территориальной сетевой организации в связи с несоответствием Критериям ТСО, препятствует перетоку электрической энергии через данные объекты электросетевого хозяйства на объекты (энергопринимающие устройства) третьих лиц, присоединенных в надлежащем порядке, такие действия собственника или иного законного владельца объектов электросетевого хозяйства, должны быть рассмотрены на предмет нарушения пункта 6 ПНД. Ответственность за нарушения указанной нормы ПНД предусмотрена статьей 9.21 КоАП.

Кроме того, с учетом положений статьи 210 ГК РФ такой собственник объектов электросетевого хозяйства, не соответствующий Критериям ТСО или потерявший таковой статус, несет бремя содержания принадлежащего ему имущества в надлежащем состоянии, обеспечивающем переток электрической энергии на объекты иных лиц. При наступлении аварийных ситуаций, собственник имущества должен принять все необходимые действия для их устранения в нормативно установленные сроки. Нарушение таких требований также влечет привлечение к ответственности в соответствии со статьей 9.21 КоАП.

1. **Контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе**

**Высказана позиция Верховного Суда РФ в части применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**

Верховный суд РФ [обобщил](http://fas.gov.ru/upload/other/document.pdf)  практику в сфере законодательства о контрактной системе за последние несколько лет и выработал единый подход для правильного разрешения судами таких споров (Обзор судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017)

В целом, Верховный суд РФ поддержал позиции ФАС России, сформированные в результате рассмотрения дел о нарушениях 44-ФЗ.

В частности, суд согласен с тем, что при закупке работ по строительству и капитальному ремонту заказчик обязан размещать проектно-сметную документацию в составе документации о закупке, а объединение в один лот работ по проектированию и строительству ограничивает количество участников закупки.

Поддержана также позиция антимонопольного органа о незаконности требования от участников торгов наличия лицензий на работы, которые не являются самостоятельным объектом закупки. К примеру, при проведении закупки на капитальный ремонт здания заказчик не может требовать лицензию на монтаж, техническое обслуживание средств обеспечения пожарной безопасности, поскольку эти работы выполняются наряду с иными работами по капремонту и не закупаются заказчиком отдельно.

Наконец, Верховный суд РФ высказал следующую позицию: при рассмотрении споров по Закону о контрактной системе суды не должны приостанавливать действие оспариваемых решений и предписаний ФАС России в случае, если это приведет к возобновлению торгов. Подобные ситуации делают бессмысленным дальнейшее судебное разбирательство, а исполнение итогового судебного акта – зачастую невозможным.

**Изменения в законодательстве о контрактной системе**

Федеральным законом от 29.07.2017 № 231-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», устанавливающие возможность заключения контракта с единственным поставщиком  на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе организациями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Изменения вступили т в силу с 10.08.2017.

Кроме того, Федеральным законом от 26.07.2017 № 189-ФЗ внесены изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Указанные изменения вступили в силу с 06.08.2017.

**Федеральная антимонопольная служба указала, что федеральные государственные унитарные предприятия и государственные учреждения, осуществляющие ведомственную охрану вправе принимать участие в закупках на осуществление услуг государственной охраны объектов**

В соответствии с частью 5 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Таким образом, в случае необходимости заключения государственного контракта на оказание услуг по охране здания заказчик проводит отбор исполнителя конкурентными способами или осуществляет закупку у единственного исполнителя в случаях, предусмотренных исключительно Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного подрядчика, исполнителя осуществляется в случае, если закупаются работы или услуги, выполнение или оказание которых может осуществляться только органом исполнительной власти в соответствии с его полномочиями либо подведомственными ему государственным учреждением, государственным унитарным предприятием, соответствующие полномочия которых устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательными актами соответствующего субъекта Российской Федерации.

Вместе с тем, исключительность полномочий соответствующих органов или предприятий на оказание определенных услуг должна подтверждаться соответствующими нормативными правовыми актами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 N 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (далее - Постановление N 587) утвержден перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

Таким образом, в случае осуществления отбора исполнителя по контракту на оказание услуг охраны здания, включенного в перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, с применением способов закупки, указанных в Законе о контрактной системе, участником закупки не может быть, а, следовательно, контракт не может быть заключен с лицом, осуществляющим частную охранную деятельность.

При этом, с учетом положений пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при проведении отбора исполнителя по контракту на оказание услуг охраны здания, включенного в перечень, утвержденный Постановлением N 587, в документации о закупке необходимо установить требование к участникам закупки, в соответствии с которым участник закупки не может являться лицом, осуществляющим частную охранную деятельность.

Вместе с тем, Постановление N 587 не устанавливает исключительные полномочия какой-либо организации на оказание услуг по охране объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, в связи с чем заключение контракта на охрану здания, включенного в перечень, утвержденный Постановлением N 587, с единственным исполнителем без проведения торгов на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе не соответствует Закону о контрактной системе.

Согласно положениям статьи 1 Федерального закона от 14.04.1999 N 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее - Закон о ведомственной охране) ведомственная охрана - совокупность создаваемых имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными государственными органами и организациями органов управления, сил и средств, предназначенных для защиты охраняемых объектов от противоправных посягательств. К охраняемым ведомственной охраной объектам относятся здания, строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории, транспортные средства, а также грузы, в том числе при их транспортировке, денежные средства и иное имущество, подлежащие защите от противоправных посягательств.

В соответствии со статьей 8 Закона о ведомственной охране ведомственная охрана осуществляет в том числе защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и (или) находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных государственных органов.

Таким образом, Законом о ведомственной охране не установлено ограничение деятельности ведомственной охраны в части наличия права осуществления охранной деятельности исключительно в отношении объектов, находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти и организаций.

С учетом изложенного, в случае проведения отбора исполнителя по контракту на оказание услуг охраны здания, включенного в перечень, утвержденный Постановлением N 587, с применением конкурентных способов, в такой закупке вправе принимать участие федеральные государственные унитарные предприятия и государственные учреждения, осуществляющие ведомственную охрану.

Указанная позиция изложена в Письме ФАС России от 13.10.2017 N ИА/70852/17.

**Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России**

**в сфере закупок за 3 квартала 2016 года- 3 квартала 2017 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **3 квартала 2016 года** | **3 квартала 2017 года** |
| **Поступило жалоб, из них:**  | 298 | 257 |
| возвращено | 28 (9,4%) | 28 (10,9%) |
| отозвано заявителями | 70 (23,5%) | 39 (15,2%) |
| признаны обоснованными (частично обоснованными) | 80 (26,8%) | 61 (23,7%) |
| признано необоснованными | 120 (40,3%) | 129 (50,2%) |
| выявлено закупок с нарушениями | 75  | 54 |
| **Проведено проверок**  | 24 | 18 |
| Выявлено закупок с нарушениями  | 97 | 17 |
| **Выдано предписаний**  | 65 | 49 |
| **Возбуждено административных дел** | 212 | 165 |
| Выдано постановлений о наложении штрафа | 89 (42,2%) | 137 (83%) |
| Сумма наложенного штрафа (тыс. руб.) | 1245 | 1739 |
| Сумма уплаченного штрафа (с учетом постановлений, выданных в прошлых периодах) (тыс. руб.) | 1047,2 | 1773 |
| **Обжаловано постановлений УФАС в суд, вышестоящему должностному лицу, из них:** | 9 | 4 |
| Оставлено в силе | 8 | 4 |
| отменено | 1 | - |
| Требования удовлетворены частично | - | - |
| **Рассмотрено обращений по включению в реестр недобросовестных поставщиков, из них** | 97 | 78 |
| Включено в реестр | 58 | 27 |
| **Рассмотрено обращений о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком, из них** | 13 | 15 |
| Согласовано | 13 | 15 |
| Отказано в согласовании | - | - |

**Типичные примеры нарушений 44-ФЗ и судебная практика**

**Администрация МО «Кузоватовский район» при проведении электронного аукциона на строительство внутрипоселкового газопровода допустила нарушения Закона о контрактной системе**

При проведении электронного аукциона на строительство внутрипоселкового газопровода среднего и низкого давления с. Студенец Кузоватовского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 31 млн. руб.) членами аукционной комиссии допущено нарушение  части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, допущенного

Нарушение было выявлено Инспекцией управления в ходе проведения в июле 2017 года внеплановой камеральной проверки.

Аукционная комиссия необоснованно отказала одному из участников аукциона в допуске к участию в закупке. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе ему было отказано в допуске в аукционе на основании непредставления в составе заявки наименование страны происхождения товара по позиции № 10 перечня используемых товаров.

В ходе документального анализа первых частей заявок и требований аукционной документации Инспекцией Ульяновского УФАС России было установлено, что в первой части заявки участника закупки содержится указание на наименование страны происхождения в отношении всех товаров, в том числе, по позиции № 10 «Асфальтобетонные смеси дорожные» - Россия, что соответствовало требованиям документации и Закона о контрактной системе.

Аукционной комиссии было предписано отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона и провести повторно рассмотрения заявок. Предписание Ульяновского УФАС России было исполнено. К административной ответственности привлечены члены аукционной комиссии.

# При проведении электронного аукциона ГУЗ «Ульяновская областная клиническая больница» на поставку расходного материала для рентгенологии допущены нарушения

При проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для рентгенологии (начальная (максимальная) цена контракта – 1,7 млн. руб.) аукционной комиссией допущено нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно аукционная комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе одному из участников закупки.

В ходе документального анализа первых частей заявок и требований аукционной документации при рассмотрении жалобы Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в первой части заявки участника содержалось указание на то, что в отношении предлагаемых товаров товарный знак отсутствует, что соответствует требованиям документации и Закона о контрактной системе, поскольку по смыслу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе  указание на товарный знак предоставляется только при наличии таких сведений в отношении товара.

При этом аукционной комиссией в рамках рассмотрения жалобы не был доказан факт наличия товарных знаков в отношении товаров, предлагаемых заявителем жалобы. В протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе также отсутствовало такое указание.

# При проведении трех открытых конкурсов на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту газификация населенных пунктов Барышского района Ульяновской области членами конкурной комиссии допущены

# нарушение Закона о контрактной системе

В Ульяновское УФАС России поступили жалобы на действия единых комиссий при проведении открытых конкурсов на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту Газификация населенных пунктов Жадовского городского поселения, Живайкинского сельского поселения, Ленинского городского поселения Барышского района Ульяновской области, включенных в муниципальную программу «Газификация населенных пунктов Барышского района Ульяновской области на 2015-2019 годы (заказчик – МБУ «Управление архитектуры и строительства» МО «Барышский район»; уполномоченный орган - Администрация МО «Барышский район» Ульяновской области; начальные цены контрактов – 9 172 000,00 руб., 9 999 900,00 руб., 9 999 900,00 руб., соответственно).

Комиссия Ульяновского УФАС России признала в действиях комиссии нарушение ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном признании заявок нескольких участников закупки не соответствующими требованиям документации и законодательства, в связи с отсутствием в декларациях о соответствии участника единым требованиям указания на соответствие пункту 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, для целей выполнения работ, предусмотренных документацией открытого конкурса, декларирование наличия исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности не требуется.

Допущенные нарушения устранены путем отмены протоколов и проведения процедур рассмотрения и оценки заявок по каждому конкурсу повторно. К административной ответственности привлечены члены комиссии.

# ООО «Алтын» включили дважды в РНП за ненадлежащее исполнение условий госконтрактов

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ульяновской области в одностороннем порядке расторгло государственный контракт на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств с указанным обществом.

Победитель закупки ненадлежащим образом исполнял условия государственного контракта, в том числе в части указания работ, которые фактически не были проведены, а также работ, которые не требовалось выполнять согласно дефектной ведомости.

Учитывая недобросовестные действия компании, Комиссия Ульяновского УФАС России решила включить сведения в отношении ООО «Алтын» в реестр недобросовестных поставщиков.

Кроме того, на основании обращения Ульяновской таможни в ноябре 2017 года ООО «Алтын» также было включено в реестр недобросовестных поставщиков в связи с существенным нарушением условий контракта на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и текущему ремонту автотранспортных средств на основании одностороннего расторжения заказчиком государственного контракта.

# Суды оставили в силе штраф в отношении сотрудника учреждения здравоохранения

05.10.2016 государственное учреждение здравоохранения «Областной детский противотуберкулёзный санаторий «Юлово» (далее – ГУЗ «ОДПТ Санаторий «Юлово») с ООО «Тандем» был заключен контракт № 5817 на ремонт главного входа лечебного корпуса № 1.

Распоряжением Правительства Ульяновской области от 20.05.2016 № 274-пр ГУЗ «ОДПТ Санаторий «Юлово» было реорганизовано в ГУЗ «Областной противотуберкулезный санаторий им. А.А. Тамарова», и 20.12.2016 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности ГУЗ «ОДПТ Санаторий «Юлово» в качестве юридического лица в виде реорганизации путём присоединения.

Согласно ч. 6 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае перемены заказчика права и обязанности заказчика, предусмотренные контрактом, переходят к новому заказчику.

Должностное лицо учреждения здравоохранения не разместило в установленный законом срок в Единой информационной системе в сфере закупок сведений об исполнении контракта на ремонт главного входа лечебного корпуса № 1, заключенного с ООО «Тандем».

Дело было возбуждено по материалам Инзенской межрайонной прокуратуры Ульяновской области.

3 августа 2017 года Инзенский районный суд признал законным постановление о наказании в виде штрафа в размере 20 000  рублей, назначенного Ульяновским УФАС России в отношении должностного лица ГУЗ «Областной противотуберкулезный санаторий им. А.А. Тамарова».

Не согласившись с административным наказанием, должностное лицо обжаловало постановление о наказании  в судебном порядке. Однако, Инзенский районный суд, Ульяновский областной суд  отклонил доводы заявителя, признав действия УФАС законными и обоснованными.

# Управлению ЖКХ администрации г. Ульяновска предписали устранить нарушения Закона о контрактной системе

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области признало обоснованными 2 жалобы на положения аукционных при проведении электронных аукционов:

- наименование объекта закупки: «Капитальный ремонт жилищного фонда по решению судебных инстанций в Засвияжском районе города Ульяновска» (начальная (максимальная) цена контракта – свыше 33 млн. руб.),

- наименование объекта закупки: «Капитальный ремонт жилищного фонда по решению судебных инстанций в Железнодорожном районе города Ульяновска» (начальная (максимальная) цена контракта – свыше 20 млн. руб.).

Управление ЖКХ администрации г. Ульяновска нарушило п.1 ч.1 ст. 33 и ч.13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе. При проведении указанных закупок заказчик необъективно описал объекты электронных аукционов.

Отсутствие размещенной проектно-сметной документации в полном объеме в составе документации означает, что заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого контракта, и лишает участника закупки обоснованно сформировать свое предложение. Учитывая, что в составе аукционных документаций, размещенных в единой информационной системе, имелись только сметные расчеты, при формировании документаций заказчиком было допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

 Кроме того, в соответствии с 44-ФЗ оплата работ, произведенных подрядчиком, должна производиться поэтапно, однако в проектах контрактов предусмотрено условие, по которому оплата за выполнение работ предусматривается в 2018 году, в то время как практически все работы будут осуществлены в 2017 году.

Управление обязало заказчика устранить допущенные нарушения путем внесения изменений в аукционные документации и продлить сроки приема подачи заявок, на что выдало 2 предписания.

**Аукционная комиссия Администрации муниципального образования «Город Новоульяновск» при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильных дорог необоснованно признала  вторую часть заявки одного из участников закупки несоответствующей требованиям документации и законодательства о контрактной системе**

Аукционная комиссия Администрации муниципального образования «Город Новоульяновск» Ульяновской области при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения, проездов придомовых территорий, тротуаров, парковочных площадок, расположенных на территории муниципального образования «Город Новоульяновск» Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – свыше 32 млн. руб.) необоснованно признала  вторую часть заявки одного из участников закупки несоответствующей требованиям документации и законодательства о контрактной системе, нарушив тем самым ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

В ходе документального анализа вторых частей заявок и требований аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе второй части заявки одного из участников закупки были представлены декларация о соответствии единым требованиям, предъявляемым к участникам электронного аукциона, декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, сведения об организации, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, что соответствовало требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Нарушение устранено путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона и проведения процедуры подведения итогов аукциона повторно.

За необоснованное отклонение заявки участника закупки члены комиссии оштрафованы на 30 000 рублей каждый.

**Аукционная комиссия нарушила ч.7 ст. 69 Закона о контрактной системе, поскольку отсутствовали основания для признания заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе**

Аукционная комиссия при проведении электронного аукциона (наименование объекта закупки – «Монтаж кондиционеров – 22 шт.»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Центральная клиническая медико-санитарная часть имени заслуженного врача России В.А. Егорова», начальная (максимальная) цена контракта – 492 926,12 руб.) нарушила ч.7 ст. 69 Закона о контрактной системе. У аукционной комиссии отсутствовали основания для признания заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе в связи с непредставлением декларации о соответствии участника требованиям пп. 7 и 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В ходе анализа вторых частей заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником закупки (индивидуальным предпринимателем) в составе второй части была представлена декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3 – 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Санкция статьи 19.28 КоАП «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица» влечет наложение административного штрафа на юридических лиц. Вместе с тем, индивидуальный предприниматель с учетом положений части 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является юридическим лицом и следовательно, не обязан декларировать свое соответствие требованиям пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Аукционная комиссия устранила допущенное нарушение путем отмены протокола подведения итогов, а также рассмотрела вторые части заявок повторно с учетом принятого решения и требований законодательства.

# Заявку участника закупки стоматологической установки отклонили незаконно

Ульяновское УФАС России признало обоснованной жалобу на действия аукционной комиссии (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Ульяновская областная клиническая больница») при проведении электронного аукциона на поставку стоматологической установки (начальная (максимальная) цена контракта – 755 тыс. руб.).

Аукционная комиссия необоснованно отклонила заявку одного из участников закупки на основании предоставления недостоверных сведений без подтверждения реальной недостоверности таких сведений.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе участнику закупки было отказано в допуске в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе: участником аукциона заявлен показатель «Управление движением кресла со столика врача», однако согласно информации с сайтов <https://stomamart.ru>; <http://www.stomart.ru> управление движением кресла осуществляется со спинки кресла.

В ходе документального анализа первых частей заявок и требований аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе первой части заявки участника закупки предлагается к поставке стоматологическая установка Stomadent Harmony и по позиции «Стоматологическое кресло» содержится, в том числе, показатель «управление движением кресла - со столика врача», что соответствует требованиям документации № 0168200002417004572.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Без наличия подтверждающих сведений от производителя либо его уполномоченного представителя, сведения о характеристиках поставляемого товара или товара, используемого для выполнения работы/оказания услуги, полученные с сайта производителя с сети «Интернет», не могут служить подтверждением недостоверности содержащейся в заявке участников информации. Проверка заявок на соответствие каким-либо сайтам в сети «Интернет» законодательством не предусмотрена. При этом у хозяйствующих субъектов отсутствует обязанность размещать информацию о производимых ими товарах на каких-либо сайтах. Указанная информация, размещенная на сайте производителя или продавца, на момент рассмотрения заявки может быть уже не актуальна, поскольку характеристики товаров, указанные, в том числе, на сайтах производителей данного товара, могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

Таким образом, отклонение заявки на основании предоставления недостоверных сведений без подтверждения реальной недостоверности таких сведений (например, официальный ответ производителя/изготовителя товара) является неправомерным.

Аналогичная позиция изложена в письме Министерства экономического развития РФ от 09.02.2016 г. № Д28и-215.

Кроме того, согласно ответу на запрос Ульяновского УФАС России (письмо STOMADENT SKs.r.o) возможен выпуск стоматологической установки Stomadent Harmony в различной комплектации, в том числе, с такими функциями как управление креслом со столика врача.

**При проведении электронного аукциона на строительство автомобильной дороги на территории МО «Новомалыклинский район» Ульяновской области допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе**

Ульяновским УФАС России выдано предписание на устранение нарушений законодательства при проведении электронного аукциона на строительство автомобильной дороги на территории МО «Новомалыклинский район» Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 50 638 290,00 руб.).

Комиссией Ульяновского УФАС России на основании поступившей жалобы в действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении требований к участнику закупки по недействующему законодательству, а именно: в аукционной документации заказчиком был установлен запрет на выполнение работ организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой республики, вместе с тем, указанный запрет был отменен указом Президента РФ от 31.05.2017 г. № 244.

Кроме того, в документации содержалось требование о предоставлении участниками закупки свидетельства СРО о допуске к видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства. Однако допуски саморегулируемых организаций (СРО) на выполнение работ, влияющих на безопасность объектов капстроительства, с 1 июля не действуют.

Предписание Ульяновского УФАС России исполнено путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона, внесения изменений в документацию и продления срока приема заявок на участие в аукционе.

# Арбитражный суд признал законным решение Ульяновского УФАС России

Арбитражный суд Ульяновской области признал законным решение Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области о признании необоснованной жалобы на действия Законодательного Собрания Ульяновской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование антивирусного программного обеспечения сроком на 1 год (начальная (максимальная) цена контракта – 129 597,00 руб.).

Заявитель посчитал, что при заключении контракта по результатам проведения запроса котировок заказчик обязан включить в проект контракта сведения из заявки участника закупки.

Также, по мнению заявителя, допустив заявку общества к участию в запросе котировок, единой комиссией заказчика нарушена норма части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Ульяновского УФАС России пришла к выводу, что в действиях заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках, поскольку контракт может быть заключен только на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок.

Заявитель не согласился с решением о признании его жалобы необоснованной и обратился в Арбитражный суд Ульяновской области, который отклонив доводы заявителя, признал решение антимонопольного органа законным и обоснованным.

1. **Пресечение недобросовестной конкуренции**

В 3-м квартале 2017 года Ульяновским УФАС России принято 3 решения по делам, возбужденным по признакам осуществления недобросовестной конкуренции (в 1-м полугодии 2017 года - 4).

К примеру, рассмотрены следующие дела:

**Дело № 12928/06-2016**: Решением Ульяновского УФАС России от 28.07.2016 действия ООО «СПК», выразившиеся во введении в оборот продукции (детских спортивных комплексов «Юный атлет»), в которых незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности - изобретения, охраняемые на основании патентов Российской Федерации на полезную модель № 53924, № 54796, № 61576, № 67875, № 83928, № 94156, № 94865, № 94866, № 98688, № 103481, № 126608, № 129824, № 132730, № 134062 и промышленный образец № 78209, принадлежащие (используемые по лицензионному договору) конкуренту (ЗАО «ЗЙСО»), признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». ООО «СПК» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения незаконного использования указанных патентов при производстве детских спортивных комплексов «Юный атлет».

По заявлению ООО «СПК» (исх. б/н от 23.09.2016, вх. № 5625 от 23.09.2016) Комиссией Ульяновского УФАС России по рассмотрению дела № 12928/06-2016 вынесено определение от 05.10.2016 о пересмотре решения от 28.07.2016 и выданного на его основании предписания по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно ч. 11 ст. 51.2 Федерального закона «О защите конкуренции» пересмотр решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией, принявшей пересматриваемое решение и (или) выдавшей пересматриваемое предписание, в порядке, установленном главой 9 указанного закона.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно ст. 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту - конкуренту.

Согласно ч. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В нарушение ст. 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции», ООО «СПК» вводило в гражданский оборот детские спортивные комплексы «ЮНЫЙ АТЛЕТ» (ДСК «ЮНЫЙ АТЛЕТ» - модель «Атлет-Р»), в которых незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности - полезная модель, охраняемая на основании патентов Российской Федерации № 91875.

Решением от 15.08.2017 действия ООО «СПК», выразившиеся во введении в оборот продукции (детских спортивных комплексов «Юный атлет»), в которых незаконно используется полезная модель, охраняемая на основании патента Российской Федерации на № 91875, принадлежащая (используемая по лицензионному договору) конкуренту (ЗАО «ЗИСО»), признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции».

Предписание о прекращении недобросовестной конкуренции не выдавалось, поскольку нарушение антимонопольного законодательства устранено добровольно.

**Дело № 13868/06-2017**: В Ульяновское УФАС России поступило заявление ООО «УК «ЦЭТ», в котором указывается на признаки недобросовестной конкуренции со стороны ОАО «ГУК Засвияжского района», выразившейся в создании ООО «УК «ЦЭТ» препятствий в осуществлении управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Ульяновск, ул. Октябрьская, д. 33.

Как следует из заявления, ОАО «ГУК Засвияжского района» оказывало услуги по управлению указанным многоквартирным домом. Общим собранием собственников многоквартирного дома (протокол от 28.09.2016) было принято решение о расторжении договора управления с ОАО «ГУК Засвияжского района» с 01.11.2016 и переходе под управление ООО «УК «ЦЭТ». Председатель совета дома направил ОАО «ГУК Засвияжского района» (вх. № 10-20-3344/17 от 28.09.2016) уведомление о принятом на собрании решении с приложением копии этого решения (протокола от 28.09.2016). ООО «УК «ЦЭТ» исх. № 4955-13 от 18.10.2016 уведомило ОАО «ГУК Засвияжского района» о необходимости передать техническую документацию. ОАО «ГУК Засвияжского района» исх. № 01-08-8804 от 20.10.2016 отказалось передавать документацию, ссылаясь на недействительность решения общего собрания от 28.09.2016.

В соответствии с п. 9 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации многоквартирный дом может управляться только одной управляющей компанией.

Согласно ч. 8.1 ст. 162 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, предусмотренного частями 4 и 13 статьи 161 настоящего Кодекса, по истечении каждого последующего года со дня заключения указанного договора в случае, если до истечения срока действия такого договора общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме принято решение о выборе или об изменении способа управления этим домом.

В соответствии с ч. 8.2 ст. 162 ЖК РФ право на односторонний отказ от исполнения договора управления домом возникает у собственников помещений и при условии неисполнения либо ненадлежащего исполнения управляющей организацией принятого на себя обязательства.

Согласно п. 3 ст. 161 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. При этом решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для собственников помещений в многоквартирном доме.

Исходя из положений ст.ст. 46, 161, 162 ЖК РФ, решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме является основанием для изменения способа управления домом и смены управляющей организации.

С учетом положений жилищного законодательства, решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, принятые по вопросам их компетенции, являются оспоримыми и обязательны для всех собственников помещений в доме до признания их недействительными судом.

Управляющая компания, естественно, не наделена правом самостоятельно устанавливать незаконность решения общего собрания собственников помещений.

Согласно принятому собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Октябрьская, д. 33, решению, оформленному протоколом от 28.09.2016, договор управления с ОАО «ГУК Засвияжского района» прекратил свое действие с 01.11.2016.

П. 10 ст. 162 ЖК РФ установлено, что управляющая организация за 30 дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации.

Согласно ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1-14.7 настоящего Федерального закона.

Действия ОАО «ГУК Засвияжского района» по созданию препятствий в осуществлении управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Ульяновск, ул. Октябрьская, д. 33, и уклонению от передачи из управления указанного многоквартирного дома признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

1. **Контроль за соблюдением законодательства о рекламе**

В 3-м квартале 2017 года Ульяновским УФАС России принято 8 решений по делам, возбужденным по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (в 1-м полугодии 2017 года - 17).

К примеру, управлением рассмотрены следующие дела:

**Дело № 13781/05-2016**: В Ульяновское УФАС России поступило перенаправленное ФАС России заявление <Ш…> (г. Москва), являющегося абонентом ПАО «ВымпелКом». Без согласия заявителя 21.10.2016 в 12 час. 55 мин. (время московское) на его номер мобильного телефона поступило СМС-сообщение с рекламой акции на оправы для очков: «*Лично ВАША скидка 50% на оправы при заказе очков до 31.10.16 г. Балашиха, ТРЦ Галион, Оптика ЛЕО, тел +74952553367 gWm*».

Согласно ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

При этом, из данной нормы закона следует, что отсутствие согласия абонента на получение рекламы предполагается, если иное не доказано рекламораспространителем.

В ходе рассмотрения дела установлено, что отправка СМС-сообщения осуществлена с номера, который выделен абоненту ПАО «ВымпелКом» <Г…> на основании договора об оказании услуг связи «Билайн» от 16.05.2016.

Таким образом, рекламораспространителем в данном случае является <Г…>.

В соответствии с ч. 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований ч. 1 ст. 18 указанного Федерального закона несет рекламораспространитель.

Реклама: «*Лично ВАША скидка 50% на оправы при заказе очков до 31.10.16 г. Балашиха, ТРЦ Галион, Оптика ЛЕО, тел +74952553367 gWm*», распространенная 21.10.2016 в 12 час. 55 мин. (время московское), признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

**Дело № 13823/05-2016**: В ходе осуществления текущего контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе сотрудниками Ульяновского УФАС России установлен факт размещения на фасаде торгового центра «Товары для дома», расположенного по адресу: г. Ульяновск, пр-т Ленинского Комсомола, д. 51, рекламы пива «Жигулевское» бойлерное» и «Легендарное бойлерное «Самарское». Также аналогичная наружная реклама размещена на фасадах зданий (домов), расположенных в г. Ульяновске по адресам: ул. Краснопролетарская, д. 12а; ул. Врача Михайлова, д. 52; пр-т Ленинского Комсомола, д. 18; пр-т Филатова, д. 18.

Информация «*Жигулевское» бойлерное*» и «*Легендарное бойлерное «Самарское*», размещенная на фасадах зданий, отвечает признакам рекламы. Реклама сопровождается предупредительной надписью: «*Чрезмерное употребление пива вредит Вашему здоровью*».

Розничную торговлю продуктами питания и пивом на торговой площади, расположенной на первом этаже здания торгового центра «Товары для дома», а также по иным указанным адресам осуществляет ИП Павлов Ю.С. (г. Самара).

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

В нарушение п. 5 ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе», рассматриваемая реклама распространяется с использованием рекламных конструкций на внешних стенах зданий (строений).

Рекламодателем и рекламораспространителем в данном случае является ИП Павлов Ю.С.

Согласно ч. 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч. 2 ст. 21 указанного Федерального закона, несет рекламораспространитель.

Реклама пива «Жигулевское» бойлерное» и «Легендарное бойлерное «Самарское», размещенная на фасадах зданий, расположенных в г. Ульяновске по адресам: пр-т Ленинского Комсомола, д. 51 (торговый центр «Товары для дома»); ул. Краснопролетарская, д. 12а; ул. Врача Михайлова, д. 52; пр-т Ленинского Комсомола, д. 18; пр-т Филатова, д. 18, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 5 ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе».

**Дело № 13823/05-2016**: В Ульяновское УФАС России поступило обращение <М…> (г. Москва), перенаправленное ФАС России. В обращении указано, что заявителю 21.10.2016 в 10 час. 05 мин. (время московское) без его согласия на номер мобильного телефона поступило СМС-сообщение рекламного характера следующего содержания: «*Тотальная распродажа! ВСЕГО 3 ДНЯ! 7%-78% на все! estel.m-cosmetica.ru*». Отправителем указанного сообщения является лицо, обозначенное как «M-cosmetics». Данное сообщение поступило с номера СМС-центра, принадлежащего к ресурсу нумерации ПАО «МТС».

Рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ИП Ермаков А.В. (г. Новочебоксарск, Чувашская Республика), которому выделен буквенный идентификатор «M-cosmetics».

В ходе рассмотрения дела установлено, что заявитель <М…> являлся покупателем интернет-магазина «Estel.m-cosmetica.ru», 27.02.2015 он добровольно указал свой абонентский номер при оформлении заказа и выразил свое добровольное согласие на получение рекламы путем принятия публичной оферты.

Таким образом, СМС-сообщение рекламного характера от отправителя, обозначенного как «M-cosmetics», было направлено 21.10.2016 в 10 час. 05 мин. по согласию <М…>, полученному предварительно. Следовательно, реклама не нарушает ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

Производство по делу прекращено.

**Дело № 14196/05-2017**: В Ульяновское УФАС России поступило заявление физического лица, перенаправленное Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ульяновской области, о факте распространения в марте 2017 года рекламы продукции под торговой маркой «Фитомакс». В частности, в заявлении сообщается, что в рекламе, оформленной в виде газеты под наименованием «Вестник здоровья», продукция под торговой маркой «Фитомакс» представлена как лекарственные средства (лечащие определённые болезни), что вводит потребителей в заблуждение. К заявлению приложен экземпляр указанной рекламы.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Реклама продукции под торговой маркой «Фитофарм» содержит не соответствующие действительности сведения о характеристиках товара, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара.

Согласно п. 4 ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается использование образов медицинских и фармацевтических работников, за исключением такого использования в рекламе медицинских услуг, средств личной гигиены, в рекламе, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники, в рекламе, распространяемой в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, в рекламе, размещенной в печатных изданиях, предназначенных для медицинских и фармацевтических работников.

В рекламе продуктов «Окапин» и «Ухонорм» используются образы врачей. В частности, в рекламе продукта «Окапин» упоминаются известный хирург-офтальмолог Филатов В.П., ведущие врачи глазных клиник и институтов городов Москвы, Санкт-Петербурга, Самары, Новосибирска, Саратова и Ростова-на-Дону, в рекламе продукта «Ухонорм» - ведущие отоларингологи.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий.

Реклама продукции «Окапин», «Ухонорм», «Веномазь», «Кедровый эффект», «Диабетнорм», «Фитокальцин», «Кардиплюс» содержит указания на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезней, объектов рекламирования, которые не являются лекарственными средствами. Данные товары не зарегистрированы даже в качестве биологически активных добавок.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 25 Федерального закона «О рекламе» реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами.

«Бальзам «Эректовит» (жидкость во флаконах по 100 мл - 1000 мл) прошел государственную регистрацию (свидетельство № RU.77.99.11.003.Е.010645.12.15 от 07.12.2015) и является биологически активной добавкой к пище. Область применения - для реализации населению в качестве биологически активной добавки к пище - источника полифенольных соединений, дополнительного источника минеральных веществ (цинка, селена), витаминов Е, С, линолевой кислоты, содержащей стероидные сапонины. Противопоказания: индивидуальная непереносимость компонентов продукта, нарушение углеводного обмена, тяжелые заболевания печени и почек, сердечно-сосудистые заболевания, при лечении адреномиметиками, повышенное артериальное давление, нарушение ритма сердечной деятельности, выраженный атеросклероз, повышенная нервная возбудимость.

«Бальзам «Таежный доктор» (флаконы по 100 - 1000 мл) прошел государственную регистрацию (свидетельство № RU.77.99.11.003.Е.010481.12.13 от 27.12.2013) и является биологически активной добавкой к пище. Область применения - для реализации населению через аптечную сеть и специализированные магазины, отделы торговой сети в качестве биологически активной добавки к пище - источника фенольных соединений, куркумина, дополнительного источника линолевой кислоты, содержащей хромогенный комплекс и эфирные масла.

«Гастрофилин» (суспензия по 250,0 мл) прошел государственную регистрацию (свидетельство № 77.99.23.3.У.8042.9.08 от 17.09.2008) и является биологически активной добавкой к пище. Область применения - для реализации населению через аптечную сеть и специализированные магазины, отделы торговой сети в качестве биологически активной добавки к пище - источника гиалуроновой кислоты, хондроитисульфата, дополнительного источника полинасыщенных жирных кислот.

Реклама биологически активных добавок «Бальзам «Эректовит», «Бальзам «Таежный доктор» и «Гастрофилин» сопровождается информацией, создающей впечатление о том, что указанные биологически активные добавки обладают лечебными свойствами.

Кроме того, согласно п. 20 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

В рекламе сообщается, что «*Под торговой маркой «Фитомакс» объединены четыре крупнейших производства оздоровительной продукции: НПК «Апифитогрупп», ООО «Амулет Здоровья», ЗАО «Биопрогресс», МНПХ «Созвездие мечты*», что не соответствует действительности.

ЗАО «Биопрогресс» (ОГРН 1035010205251) прекратило деятельность путем реорганизации в форме преобразования с 22.09.2015.

Согласно пояснениям правообладателя товарного знака «Фитомакс» (свидетельство о регистрации товарного знака № 550845) ООО «Амулет здоровья» (исх. № 34 от 18.07.2017, вх. № 4546 от 21.07.2019 и № 4585 от 25.07.2017) под товарным знаком «Фитомакс» выпускают продукцию только правообладатель и ООО «НПК «Апифитогрупп».

В соответствии со ст. 8 Федерального закона «О рекламе» в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

В рассматриваемой рекламе сообщается, что рекламируемую продукцию можно заказать по телефону: 8-800-301-0-103 и на сайте: www.fitomax.ru. При этом, информация о продавце в рекламе отсутствует.

На запрос Ульяновского УФАС России ПАО «Ростелеком» (исх. б/н от 25.04.2017, вх. № 2688 от 26.04.2017) сообщило, что номер телефона: 8-800-301-0-103, указанный в рекламе, предоставлен ИП Щербухе С.Г. (г. Москва).

Согласно сведениям из ЕГРИП основным видом деятельности ИП Щербухи С.Г. является курьерская деятельность (ОКВЭД 53.20.3), дополнительно индивидуальный предприниматель осуществляет, в том числе, розничную торговлю вне магазинов, палаток, рынков.

На запрос Ульяновского УФАС России ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» (исх. № 1553 от 24.04.2017, вх. № 2902 от 04.05.2017) сообщило, что администратором домена «fitomax.ru» является ИП Васильев Н.В. (Республика Башкортостан, г. Октябрьский).

Согласно сведениям из ЕГРИП основным видом деятельности ИП Васильева Н.В. является розничная торговля вне магазинов, палаток, рынков (ОКВЭД 47.9), дополнительно индивидуальный предприниматель осуществляет, в том числе, деятельность рекламных агентств.

На запросы Ульяновского УФАС России учреждения культуры - ОГБУК «Центр народной культуры Ульяновской области», МБУК «Руслан», МБУК «Централизованная клубная система», МБУК «Централизованная библиотечная система г. Димитровграда», сообщили, что площади для проведения выставки-продажи рекламируемых товаров были предоставлены ИП Васильеву Н.В.

В соответствии с ч. 6, 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч.ч. 3 и 5 ст. 5, ст. 8 и ст. 25 указанного Федерального закона, несет рекламодатель, а рекламораспространитель - за нарушение требований, установленных п. 6 ч. 5 ст. 5, ст. 8 и ст. 25 закона.

Рекламодателями в данном случае являются ИП Щербуха С.Г. и ИП Васильев Н.В., а рекламораспространителем - ИП Васильев Н.В.

Реклама продукции под торговой маркой «Фитомакс», оформленная в виде газеты под наименованием «Вестник здоровья», распространённая в марте 2017 года по почтовым ящикам многоквартирных домов г. Ульяновска, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п.п. 2 и 20 ч. 3, п.п. 4 и 6 ч. 5 ст. 5, ст. 8 и п. 1 ч. 1 ст. 25 Федерального закона «О рекламе».

**Дело № 14256/05-2017**: В Ульяновское УФАС России поступило заявление физического лица о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, перенаправленное Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ульяновской области. В обращении указано, что заявителем 04.06.2017 в магазине «BEFREE» в г. Ульяновске приобретены две вещи - блузка (боди) по цене 399.00 руб. и платье по цене 799.00 руб., однако, несмотря на рекламу акции, размещенную на входе и по всему магазину, третью вещь в подарок предоставить отказались, пояснив, что данная рекламная акция распространяется только на новую коллекцию.

К обращению приложены кассовый чек и фотоснимки указанной рекламы, которая имеет следующее содержание: «*АКЦИЯ!! 2=3 НА ВЕСЬ АССОРТИМЕНТ*», «***АКЦИЯ******3*** *по цене* ***2******НА ВСЕ!***», «*Три вещи по цене 2-ух* ***2=3***», «*1+1=3*». Какая-либо иная информация в рекламе отсутствует.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Согласно ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Из рекламы, размещенной в магазине «BEFREE», следует, что рекламируемая акция распространяется на весь товар, реализуемый в магазине. Фактически же акция действует только в отношении товаров новой коллекции, товары прошлых коллекций в акции не участвуют. Данная информация, существенная для потребителя рекламы, в рекламе отсутствует. Отсутствие информации искажает смысл рекламы и вводит потребителей в заблуждение, что подтверждает заявление физического лица, поступившее в Ульяновское УФАС России.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных ч.ч. 3 и 7 ст. 5 указанного Федерального закона.

Рекламодателем в данном случае является ИП Ершова Л.Н. (г. Ульяновск), которая определила объект рекламирования и самостоятельно разместила рекламные материалы в магазине «BEFREE».

Реклама: «АКЦИЯ!! 2=3 НА ВЕСЬ АССОРТИМЕНТ», «АКЦИЯ 3 по цене 2 НА ВСЕ!», «Три вещи по цене 2-ух 2=3» и «1+1=3», размещенная на входе и в магазине «BEFREE», признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 3 ч. 3 и ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

**Дело № 14350/05-2017**: В Ульяновское УФАС России поступило заявление физического лица о факте распространения на павильоне, расположенном в г. Ульяновске на ул. Врача Михайлова, рекламы пива: «*Живое, разливное, холодное. От лучших производителей*» с признаками нарушения Федерального закона «О рекламе». К заявлению приложены фотоснимки рекламы и торгового павильона.

Реклама имеет следующее содержание. В верхней части рекламы размещен текст: «*Живое, разливное, холодное*». Ниже в левой части рекламы под текстом: «*От лучших производителей*» размещены изображения товарных знаков, эмблем: ОАО «Пивкомбинат «Балаковский», ООО «Объединённые частные пивоварни», ЗАО «Каменский пивзавод» (ООО «Каменский пивзавод»), АО «Жигулевское пиво», АО «Визит» и ООО «Пивзавод-Марксовский». С правой стороны размещено изображение двух кружек с пенным напитком. Иная информация в рекламе отсутствует.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

В нарушение п. 5 ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе», реклама: «*Живое, разливное, холодное. От лучших производителей*» размещена с использованием рекламной конструкции.

Согласно ч. 3 ст. 21 Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В нарушение ч. 3 ст. 21 Федерального закона «О рекламе», в рассматриваемой рекламе указанное предупреждение отсутствует.

Рекламораспространителем в данном случае является ИП Лапшова М.В.

Согласно ч. 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных ч.ч. 2 и 3 ст. 21 указанного Федерального закона.

Реклама: «*Живое, разливное, холодное. От лучших производителей*», размещенная на павильоне, расположенном в г. Ульяновске на ул. Врача Михайлова, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 5 ч. 2 и ч. 3 ст. 21 Федерального закона «О рекламе».

**Изменения, внесенные в Федеральный закон «О рекламе»**

С 01.09.2017 вступили в силу поправки в Федеральный закон «О рекламе», а именно, ст. 5 дополнена ч. 12, в соответствии с которой в случае размещения рекламы на телеканале (в телепрограммах, телепередачах) на основании данных, полученных по результатам исследования объема зрительской аудитории телеканалов (телепрограмм, телепередач), рекламодатели, рекламораспространители и их представители и посредники обязаны использовать указанные данные в соответствии с договорами, заключенными указанными лицами или их объединениями с организациями (организацией), уполномоченными (уполномоченной) на проведение указанных исследований федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи.

Данная норма предусматривает обязанность по заключению договора с организациями (организацией), уполномоченными на проведение исследования объема зрительской аудитории телеканалов, в тех случаях, когда реклама на телеканале размещается на основе данных, полученных по результатам такого исследования, в том числе, если в договоре на распространение рекламы предполагается обеспечение рекламодателю получения определенного количества контактов со зрительской аудиторией.

В случае, если реклама на телеканале размещается без учета данных, полученных по результатам исследования объема зрительской аудитории телеканалов, например, если телеканал, на котором размещается реклама, не входит в перечень телеканалов, объем зрительской аудитории которых исследуется соответствующими уполномоченными организациями, заключение договора с организациями (организацией), уполномоченными на проведение исследования объема зрительской аудитории телеканалов, не является обязательным в силу ч. 12 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

Указанная обязанность по заключению договора с организациями (организацией), уполномоченными на проведение исследования объема зрительской аудитории телеканалов, установлена для рекламодателей, рекламораспространителей и их представителей и посредников.

Ответственность за нарушение введённой с 01.09.2017 нормы возложена как на рекламодателя, так и на рекламораспространителя (внесены изменения в ч.ч. 6 и 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе»).

Иные изменения, вступающие в силу в 3-м квартале 2017 года, в Федеральный закон «О рекламе» не вносились.