**ДОКЛАД**

**Ульяновского УФАС России**

**с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является правомерным**

# Раздел 1. Итоги работы Ульяновского УФАС России в сфере контроля за антимонопольным законодательством

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

В 2016 году по статье 10 Закона «О защите конкуренции» рассмотрено 12 дел, признано наличие нарушения по 8 делам из них.

Выдано предписаний – 4.

Общее количество выявленных нарушений – 20.

К прочим нарушениям по статье 10 Закона «О защите конкуренции» отнесены – выставление ресурсоснабжающей организацией к оплате объемов услуг, которые фактически не оказывались; неурегулирование гарантирующим поставщиком интересов потребителя во взаимоотношений с сетевыми организациями; определение объемов потребленных услуг по водоотведению в соответствии с актом, не подлежащим применению; несоблюдение требований Стандартов раскрытия информации.

Общее количество предупреждений, выданных по статье 10 в отчетном году - 8. Из них 4 предупреждения выдано по пункту 3 части 1 статьи 10, 4 - по пункту 5 части 1 статьи 10.

Наиболее интересным является предупреждения:

- по пункту 5 части 1 статьи 10, выданное ОАО «РЖД»: ОАО «РЖД» отказывалось от заключения договора на подачу, уборку вагонов на железнодорожных путях необщего пользования с ООО «Лестопснаб», на основании того, что пути, на которые ООО «Лестопснаб» заявлял подачу вагонов, по мнению ОАО «РЖД», принадлежали непосредственно обществу, и не находились на каком-либо праве у ООО «Лестопнсаб». Однако в ходе рассмотрения предупреждения были выявлены внутренние документы ОАО «РЖД»,в которых они признавали, что путь был приобретен ООО «Лестопснаб» и находился в удовлетворительном состоянии. Предупреждение было исполнено ОАО «РЖД» в установленный срок.

Значимым делом по статье 10 Ульяновского УФАС России является дело в отношении УМУП «Ульяновскводоканал».

На основании заявлений 8 хозяйствующих субъектов, поступивших 15.12.2015, 01.02.2016 в отношении УМУП «Ульяновскводоканал» возбуждено дело№122941/04-2016 по ч.1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции»,что выразилось в необоснованном включении в плату по договорам на водоотведение стоимости воды используемой для разбавления ЖБО.

В деле установлено, что в счетах на оплату, выставляемым УМУП «Ульяновсководоканал» абонентам, начиная с июня 2015 года, в сумму была включена плата за водоснабжение (разбавление ЖБО) и оплата за водоотведение в двойном размере, в который входит объем сливаемых ЖБО и разбавление ЖБО до состояния сточных вод, что подтверждено представителями УМУП «Ульяновскводоканал» на рассмотрении дела, а также представленным расчетом размера платы за водоотведение по каждому заявителю.

24.06.2016 вынесено решение и предписание по делу. Предписание исполнено в полном объеме 14.07.2016, не обжаловано.

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

По статье 11 рассмотрено 3 дела (в 2015 году рассмотрено 1 дело).

Выявлено 2 нарушения (в 2015 году – 1), для пресечения которых выдано 7 предписаний (каждому из участников соглашений). В 2015 году выдавалось 3 предписания.

Оба выявленных нарушения квалифицированы по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» (повышение, снижение или поддержание цен на торгах).

Пример дела: решением по делу №13282/04-2016 признала в действиях ООО «Спецстройкомплект», ООО «Строй-бат», ООО «Альфатрансстрой», ООО «ЗСК», выразившихся в поддержании цен на торгах с марта по апрель 2016 года по аукционам **№0368100010816000051, №0168200002416000539, №0368100010816000041, №0168200002416001058**, нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку в действия четверых участников аукциона (ООО «Строй-Бат», ООО «Заволжская строительная компания», ООО «Альфатрансстрой» и ООО «СпецСтройКомлект»), усматривалось резкое, неадекватное понижение цены тремя участниками с целью ввести конкурентов в заблуждение, что приводит к невыгодности делать ценовые предложения, после чего с более низкой ценой участник делает последний шаг выше предложенного данными участниками.

### Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)

В 2016 году возбуждено **22** дела, по **17** из которых признаны факты нарушения антимонопольного законодательства. В отчетном периоде выдано **6** предписаний о пресечении недобросовестной конкуренции хозяйствующими субъектами.

По статьям 141-148 выявленные нарушения распределяются следующим образом:

**141.Запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации** **-** в отчетном периоде данный вид нарушений не выявлен;

**142. Запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение** - установлено **3** нарушения (одно дело по совокупности статей 142 и 148) и **1** факт не подтвердился;

**143.Запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения** - в отчетном периоде данный вид нарушений не выявлен;

**144. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг,** - установлено **3** нарушения (одно дело по совокупности статей 144 и 146);

**145. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности**, - установлено **1** нарушение и **1** факт не подтвердился;

**146.Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения**,- установлено **2** нарушения (одно дело по совокупности статей 144 и 146);

**147. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну**,- в отчетном периоде дела по данному виду нарушений не возбуждались;

**148. Запрет на иные формы недобросовестной конкуренции** - установлено **11** нарушений (одно дело по совокупности статей 142 и148), **3** факта нарушения не подтвердились.

Примеры дел, возбужденных по признакам нарушения статей 141-148 Закона «О защите конкуренции»:

Пример недобросовестной конкуренции по статьям 144 и 146:

В Ульяновское УФАС России поступило заявление ОАО «Северсталь-метиз» на действия ООО «Миксарм», выразившиеся в использовании фирменного наименования, тождественного зарегистрированному ранее товарному знаку «МИКСАРМ» («MIXARM») - свидетельство о регистрации товарного знака № 300956 от 09.02.2006, под которым заявитель осуществляет производство и реализацию фибры стальной анкерной. Фибра «МИКСАРМ» («MIXARM») широко известна среди определенного круга потребителей. ООО «Миксарм» также осуществляет деятельность на рынке фибры стальной анкерной.

По заявлению ОАО «Северсталь-метиз» Ульяновским УФАС России приказом от 21.09.2015 № 220 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «Миксарм» ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

В связи с признанием ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» утратившей силу с 05.01.2016 действия ООО «Миксарм» переквалифицированы по ч. 1 ст. 144 и ст. 146 Федерального закона «О защите конкуренции».

Установлено, что 03.03.2014 зарегистрировано ООО «Миксарм» с использованием в фирменном наименовании юридического лица слова «Миксарм». ООО «Миксарм» осуществляет производство и реализацию фибры стальной анкерной. Общество посредством использования сайта www.mixarm.ru осуществляло информирование потребителей о своей продукции (ООО «Миксарм» (группа лиц общества) не является администратором домена «mixarm.ru»). На сайте, в частности, приведена следующая информация: на главной странице- «*Фибра стальная анкерная производство ООО МиксАрм*»; на странице «Фибра стальная - ФА» - «*ООО «МИКСАРМ»…*».

Решением Ульяновского УФАС России от 10.03.2016 действия ООО «Миксарм», выразившиеся в использовании фирменного наименования «Миксарм», тождественного товарному знаку МИКСАРМ» («MIXARM») (свидетельство № 300956), являющемуся средством индивидуализации, в том числе фибры, производство и реализацию которой осуществляет конкурент (ОАО «Северсталь-метиз»), признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ч. 1 ст. 14.4 и ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Поскольку до вынесения решения по делу ООО «Миксарм» добровольно сменило наименование на общество с ограниченной ответственностью «Максцентр», предписание не выдавалось.

За осуществление недобросовестной конкуренции постановлением Ульяновского УФАС России ООО «Максцентр», с учетом всех смягчающих обстоятельств, привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 рублей по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ. 27.10.2016 ООО «Максцентр» штраф оплачен.

Пример недобросовестной конкуренции по статьи 148:

В Ульяновское УФАС России поступило обращение НП «Ульяновское областное объединение операторов такси и диспетчерских служб» о незаконной деятельности ООО «Максим-Ульяновск».

По обращению НП «Ульяновское областное объединение операторов такси и диспетчерских служб» Ульяновским УФАС России было возбуждено дело по признакам нарушения ООО «Максим-Ульяновск» ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Установлено, что ООО «Максим-Ульяновск», информируя неограниченный круг потребителей о возможности заказать услуги такси и используя определенный информационный комплекс, оказывает диспетчерские и информационные услуги лицам, не получившим в установленном законом порядке право на осуществление предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси (создаются комфортные условия для работы нелегальных такси). В частности, ООО «Максим-Ульяновск» принимает от потребителей, в том числе посредством телефонной связи (телефон 22-22-22), заказы услуг такси и предоставляет указанные заказы на исполнение лицам, зарегистрированным в базе (на Электронной информационной площадке) общества. При этом, к лицу, которое будет исполнять заказ потребителя никаких требований не предъявляется, кроме наличия автомобиля, желания заработать и платы за услуги ООО «Максим-Ульяновск». Как указано на сайте ООО «Максим-Ульяновск» http://taximaxim.ru/: «*Работа водителем*», «*Зарабатывай с «Maxim*», «*Как получить доход с «Maxim»? Для начала сотрудничества с нами необходим автомобиль в исправном состоянии, водительский стаж не менее 3-х лет, знание города, мобильный телефон. После простой регистрации вы сразу начнете получать доход*». Также ООО «Максим-Ульяновск» позиционирует себя: «*… мы лидеры на рынке услуг такси*».

ООО «Максим-Ульяновск», являясь посредником между водителями и пассажирами, осуществляя функции диспетчерской службы, принимая заявки на перевозку пассажиров и распределяя их между определенными водителями, фактически организует и упорядочивает пассажирские перевозки легковыми такси, поскольку деятельность общества является неотъемлемой и обязательной частью данного процесса.

В качестве доказательств по делу явились рекламные и информационные материалы ООО «Максим-Ульяновск», сведения, размещенные на сайте http://taximaxim.ru/, а также материалы совместных проверок УМВД России по Ульяновской области и Главрегионнадзора Ульяновской области, проведенных с привлечением НП «Ульяновское областное объединение операторов такси и диспетчерских служб».

В связи с признанием ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» утратившей силу с 05.01.2016, действия ООО «Максим-Ульяновск» переквалифицированы по ст. 148 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 12823/06-2015 Комиссией Ульяновского УФАС России ООО «Максим-Ульяновск» выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Срок исполнения комиссией продлевался.

Предупреждение Ульяновского УФАС России ООО «Максим-Ульяновск» не исполнило.

Решением Ульяновского УФАС России от 16.09.2016 действия ООО «Максим-Ульяновск», выразившиеся в организации перевозок легковыми такси лицами, не имеющими разрешения на осуществление такой деятельности, в нарушение требований действующего законодательства в области безопасности дорожного движения, при том, что потребитель информируется о том, что услуги ему будут оказаны посредством такси, признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

ООО «Максим-Ульяновск» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации путем прекращения оказания «информационных услуг» лицам, не получившим в установленном законом порядке право на осуществление предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, зарегистрированным на Электронной информационной площадке ООО «Максим-Ульяновск».

ООО «Максим-Ульяновск» не согласилось с решением Ульяновского УФАС России и обжаловало в Арбитражном суде Ульяновской области предупреждение, решение и предписание. Арбитражный суд Ульяновской области заявления ООО «Максим-Ульяновск» о признании предупреждения, решения и предписания незаконными объединил. Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.03.2017 по делу № А72-13008/2016 заявленные требования ООО «Максим-Ульяновск» оставлены без удовлетворения. ООО «Максим-Ульяновск» подана апелляционная жалоба в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд на решение суда первой инстанции, рассмотрение которой назначено на 05.07.2017.

Пример наиболее значимого выданного предупреждения по статье 142:

Ульяновским УФАС России выдано предупреждение ООО «УАЗ» о необходимости прекращения в срок до 30.06.2016 действий путем:

- прекращения распространения на сайте: http://www.uaz.ru/ информации, вводящей в заблуждение: «*Предоставляем три года гарантийного обслуживания. Не придется тратить деньги на ремонт*», «*Практичный УАЗ ПАТРИОТ с комфортом довезет до любой точки земного шара*».

Основанием выдачи ООО «УАЗ» предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, явилось обнаружение признаков недобросовестной конкуренции в действиях общества в ходе рассмотрения поступившего в Ульяновское УФАС России заявления гражданина о фактах распространения обществом информации (характеристик) о выпускаемой продукции, не соответствующей действительности.

В ходе рассмотрения заявления гражданина Ульяновским УФАС России произведен осмотр сайта ООО «УАЗ» (http://www.uaz.ru), в ходе которого установлены факты распространения информации о преимуществах выпускаемых обществом автомобилей, которая может ввести в заблуждение. А именно, на сайте: http://www.uaz.ru в разделе «Покупателям» распространяется информация: «*5 причин купить новый автомобиль*», «*Преимущества нового автомобиля - Предоставляем три года гарантийного обслуживания. Не придется тратить деньги на ремонт*», «*Экстерьер*. *ПОЗВОЛЬ СЕБЕ БОЛЬШЕ УВЕРЕННОСТИ*. *Практичный УАЗ ПАТРИОТ с комфортом довезет до любой точки земного шара*» (стр. 4 брошюры «УАЗ ПАТРИОТ создан для бездорожья. Обновлен для города»).

Приведенное ООО «УАЗ» утверждение: «*Практичный УАЗ ПАТРИОТ с комфортом довезет до любой точки земного шара*» Ульяновское УФАС России считает недостоверным, некорректным (неправильным), приписывающим автомобилю несуществующие свойства, подчеркивая его преимуществами по отношению к другим автомобилям. Кроме того, утверждение: «*Предоставляем три года гарантийного обслуживания. Не придется тратить деньги на ремонт*» Ульяновское УФАС России посчитало недостоверным, вводящим потребителей в заблуждение, поскольку автомобиль «УАЗ ПАТРИОТ» состоит из отдельных узлов, агрегатов, деталей и др., обеспечивающих его работоспособность, при этом на отдельные комплектующие установлен срок гарантии 6, 12 и 24 месяцев, а также в автомобиле есть детали, на которые гарантия не распространяется.

ООО «УАЗ» уведомило Ульяновское УФАС России о выполнении указанного предупреждения, представив соответствующие доказательства. Однако, общество оспорило предупреждение в суде. Решением Арбитражного суда по Ульяновской области предупреждение управления признано недействительным в части предупреждения ООО «УАЗ» о необходимости прекращения в срок до 30.06.2016 действия ООО «УАЗ» по распространению на сайте: http://www.uaz.ru/ информации: «*Практичный УАЗ ПАТРИОТ с комфортом довезет до любой точки земного шар*». В части предупреждения ООО «УАЗ» о прекращении распространения на сайте: http://www.uaz.ru/ информации: «*Предоставляем три года гарантийного обслуживания. Не придется тратить деньги на ремонт*» - признано законным. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2017 решение Арбитражного суда по Ульяновской области от 24.10.2016 по делу № А72-11044/2016 оставлено без изменения.

### Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

В 2016 году общее количество рассмотренных дел по статье 15 резко сократилось, рассмотрено 2 дела. Причины резкого сокращения количества дел – введение института предупреждения по статье 15 Закона «О защите конкуренции».

Нарушение было признано в сфере предоставления земельных участков под размещение летних кафе:

Приказом от 06.09.2016 № 140 возбуждено дело по признакам нарушения Администрацией г. Ульяновска ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в принятии нормативного правового акта, противоречащего антимонопольному законодательству. Дело возбуждено в связи с неисполнением предупреждения, выданного Администрацией г. Ульяновска 20.05.016.

Решением от 06.10.2016 Администрация г. Ульяновска признана нарушившей ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в утверждении Постановлением Администрации г. Ульяновска от 15.03.2016 №813 Положения об организации, размещении и эксплуатации летних кафе на территории муниципального образования «город Ульяновск, в той мере, в которой оно применяется совместно со схемой размещения летних кафе на территории муниципального образования «город Ульяновск», в отношении земельных участков, предоставленных ранее на каком-либо праве третьим лицам.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" нестационарные торговые объекты размещаются на земельных участках в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в соответствии со схемой размещения таких объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов. К ним относятся торговые объекты, представляющие собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от присоединения или неприсоединения к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе передвижные сооружения.

В соответствии со статьей 39.33 ЗК РФ использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута в случае размещение нестационарных торговых объектов, рекламных конструкций, а также иных объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации (п.6).

24.03.2016 Администрация г. Ульяновска постановлением №951 утвердила схему размещения отдельно стоящих летних кафе на территории МО «город Ульяновск», согласно которой в п.1 раздела «Ленинский район» включен адрес размещения летнего кафе: ул. Гончарова, 2 (восточнее жилого дома), срок размещения 18.04.2016- 30.09.2020. В соответствии с Положением об организации размещение отдельно стоящих летних кафе производится в соответствии с утвержденной постановлением администрацией города Ульяновска схемой размещения отдельно стоящих кафе. Схемы размещения летних кафе на территории муниципального образования «город Ульяновск» формируются на основании заявлений хозяйствующих субъектов и утверждаются постановлением администрации г. Ульяновска сроком на 5 лет.

Данное положение не предусматривает обязанности каким-либо образом согласовывать организатором конкурса, претендентом либо победителем конкурса размещение летнего кафе в случае, если земельный участок, на котором предполагается размещение летнего кафе, предоставлен на каком-либо праве третьим лицам с этими третьими лицами, не требует представления либо получения подобного согласия ни на момент организации конкурса, ни на момент его проведения.

Таким образом, Положением об организации, размещении и эксплуатации летних кафе на территории муниципального образования «город Ульяновск, утвержденным Постановлением Администрации г. Ульяновска от 15.03.2016 №813, на хозяйствующих субъектов, пользующихся и владеющих земельными участками, находящимися в муниципальной собственности налагается необоснованная обязанность размещать на находящемся во владении и пользовании земельном участке летнее кафе субъекта, отобранного органом местного самоуправления по результатам конкурса.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Общее количество выявленных нарушений по статье 15 составило 18.

17 выявленных нарушений устранены при исполнении предупреждения.

Наиболее интересным является предупреждение, выданное Правительству Ульяновской области:

согласно подпункту м) пункта 1.2 Порядка привлечения специализированной некоммерческой организацией, обеспечивающей своевременное проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ульяновской области, утвержденного постановлением Правительства Ульяновской области от 03.09.2014 №392-П, в редакции от 31.07.2015 №365-П, Заказчик заключает договор подряда с победителем отбора подрядных организаций не ранее чем через десять дней с даты подведения итогов отбора подрядных организаций.

При этом согласно п.2.2 данного Порядка официальная информация о результатах отбора подрядных организаций (протоколы заседания комиссии) публикуется в течение семи рабочих дней после подведения итогов отбора подрядных организаций. Опубликование осуществляется на официальном сайте заказчика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Обжалование указанных действий (бездействия) допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

Указанный срок на обжалование в статье 18.1 Закона «О защите конкуренции» установлен для возможности принятия антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалоб решений, направленных на прекращение выявленных нарушений путем выдачи организатор торгов обязательных для исполнения предписаний. При этом, в соответствии со статьей 23 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган не правомочен выдавать предписание о расторжении договоров, заключенных в установленный соответствующим нормативным правовым актом срок по результатам указанных торгов.

Таким образом, если протокол о результатах отбора в соответствии с Порядком опубликован на 7 рабочий день, то срок обжалования результатов отбора может быть пропущен добросовестным участником торгов, чьи права могут быть нарушены организатором торгов при их проведении. Кроме того, 7 рабочих дней поглощают также и десятидневный срок, установленный для заключения договора с победителем. Пресечь возможные нарушения, выявленные при рассмотрении соответствующей жалобы, антимонопольный орган в подобном случае путем выдачи предписания не сможет.

Указанные нормы влекут ограничение на рынке оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ульяновской области, поскольку могут повлечь сокращение числа возможных участников данного рынка

Необходимо отметить, что органам власти за 5 месяцев 2017 года выдано 37 предупреждений, при том, что за весь 2016 год было выдано 17 предупреждений.

### 1.5. Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

Рассмотрено в отчетном периоде 8 дел, по всем признано наличие нарушений.

Все нарушения квалифицированы по пункту 4 статьи 16.

Нарушения, квалифицированные по статье 16 являются типовыми и выражаются в совершении действий по соглашению, направленных на приобретение зданий детских садов, с нарушением Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (без использования конкурентных процедур).

Пример дела:

Решением от 14.10.2016 действия Министерства образования и науки Ульяновской области и Администрации муниципального образования «Сурский район» признаны нарушением п.4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в совершении действий по соглашению, направленных на приобретение здания детского сада, расположенного по адресу: р.п. Сурское, 1-й пер. Октябрьский, 2, с нарушением Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (без использования конкурентных процедур).

20.05.2015 Министерством образования и науки РФ и Правительством Ульяновской области заключено соглашение №08.Т07.24.0845 о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Ульяновской области в размере 88 111 300 руб. Дополнительным соглашением от 15.07.2015 к данному соглашению сумма изменена на 114 112 700 руб., кроме того, данным дополнительным соглашением указано на создание 230 мест с использованием такого способа, как «Приобретение зданий и помещений для реализации образовательных программ дошкольного образования». Согласно пункту 7 Заявки о перечислении субсидии из федерального бюджета бюджету Ульяновской области на реализацию мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования в 2015 году (приложение к соглашению от 20.05.2015) средства федерального бюджета в размере 32 620 400 руб. предоставляются на приобретение здания детского сада по адресу: Сурский район, р.п. Сурское, срок ввода в эксплуатацию – декабрь 2015 года. При этом совокупная стоимость объекта составляет 42 117 600 рублей, а размер финансового обеспечения из областного бюджета составляет 9 497 200 руб.

05.06.2015 состоялось заседание дирекции по формированию и сопровождению реализации комплекса мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования Ульяновской области в 2015 году, на котором утвержден перечень объектов, участвующих в данной программе (п. 8. Приложения №2 – приобретение зданий и помещений для реализации образовательных программ дошкольного образования в р.п. Сурское, совокупная стоимость объекта – 42 117, 6 тыс. руб.).

07.05.2015 МУП «Сурское» выдало Администрации МО «Сурский район» технические условия о подключении к водопроводным сетям и тепловым сетям объекта капитального строительства заказчика – Администрации МО «Сурский район» для объекта – здание детского сада по адресу: ульяновская область, Сурский район, р.п. Сурское, 1-й пер. Октябрьский, 2.

Постановлением от 04.06.2015 Куренкову В.Е. предоставлен в аренду земельный участок, расположенный в р.п. Сурское, общей площадью 2026 кв. м, для размещения объектов дошкольного образования. 04.06.2015 КУМИЗО МО «Сурский район» с Куренковым В.Е. заключен договор аренды данного земельного участка (кад. номер 73:17:040115:242) на срок с 01.06.2015 по 31.03.2016.

11.06.2015 Администрация МО «Сурский район» выдала разрешение на строительство здания детского сада на 60 мест Куренкову В.Е. по адресу: р.п. Сурское, 1 пер. Октябрьский, 2.

30.06.2015 Министерство образования Ульяновской области, Администрация МО «Сурский район», Куренков В.Е. заключили договор о намерениях, согласно которому целью настоящего договора являются намерения по выкупу здания детского сада на 60 мест, расположенного на 1-м переулке Октябрьском в р.п. Сурское Сурского района Ульяновской области. Согласно данному договору Министерство осуществляет финансирование в рамках исполнения комплекса мер по модернизации региональной системы дошкольного образования. Администрация согласовывает место размещения объекта и утверждения акта выбора земельного участка для строительства объекта, постановка на кадастровый учет земельного участка, расчет с Куренковым В.Е., и приобретение объекта. Куренков В.Е. разрабатывает и утверждает проектную документацию на объект в срок до 01.07.2015, и обеспечивает строительство объекта в срок до 25.12.2015.

26.08.2015 между Министерством образования и науки Ульяновской области и Администрацией МО «Сурский район» подписано Соглашение №285 о предоставлении из областного бюджета Ульяновской области в 2015 году субсидий бюджету муниципального образования «Сурский район» в рамках подпрограммы «Развитие и модернизация образования в Ульяновской области на 2014-2018 годы», в части приобретения зданий и помещений для реализации образовательных программ дошкольного образования, в том числе с возможностью использования для реализации программ общего образования здания дошкольной образовательной организации в р.п. Сурское, 1 пер. Октябрьский, 2, предусмотренной по разделу 07.00 «Образование», подразделу 07.01. «Дошкольное образование», целевой статье 7915059 «Модернизация региональных систем дошкольного образования». В соответствии с пунктом 1.3 данного Соглашения размер средств, предоставляемых из областного бюджета на приобретение здания, расположенного в р.п. Сурское, 1 пер. Октябрьский, 2, составляет 32 620 400 руб. Из бюджета МО «Сурский район» на приобретение данного здания согласно указанному пункту предусмотрено 2 500 000 руб. (дополнительным соглашением от 07.12.2015 данная сумма изменена на 2 100 000 руб.).

16.11.2015 Управление образования Администрации МО «Сурский район» направило в АО «УСК» заявку на технологическое присоединение здания детского сада, расположенного по адресу: р.п. Сурское, 1-й пер. Октябрьский, 2.

16.11.2015 АО «УСК» направило в Управление образования Администрации МО «Сурский район» технические условия на технологическое присоединение здания детского сада, расположенного по адресу: р.п. Сурское, 1-й пер. Октябрьский, 2.

27.11.2015 постановлением Администрации МО «Сурский район» №744-П-А определено в соответствии с п. 31 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" осуществить приобретение нежилого здания путем выделения бюджетных ассигнований из бюджета МО «Сурский район» на осуществление бюджетных инвестиций в объекты муниципальной собственности МО «Сурский район» в 2015 году на условиях:

- объект - здание детского сада на 60 мест в р.п. Сурское, 1-й пер. Октябрьский; площадь 842,1 кв.м;

- срок планируемого приобретения - 2015 год, стоимость -42117 600 руб.

30.11.2015 Куренкову В.Е. выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №73-517-42-2015, согласно которому Администрация МО «Сурский район» разрешила ввод построенного здания детского сада на 60 мест, расположенного по адресу: Ульяновская область, р.п. Сурское, 1 пер. Октябрьский, 2 (разрешение на строительство от 11.06.2015 №73-517-2015, выдано Администрацией МО «Сурский район»).

02.12.2015 на заседании комиссии по повышению эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд муниципального образования «Сурский район» решено признать обоснованным приобретение здания детского ада по адресу: р.п. Сурское, 1-й пер. Октябрьский, с наименьшей оценкой в сумме 42 117,6 руб. за счет бюджетных ассигнований из бюджета муниципального образования «Сурский район».

07.12.2015 Министерство образования и науки Ульяновской области и Администрацией МО «Сурский район» подписано Соглашение №319 о предоставлении субсидий из областного бюджета Ульяновской области бюджету МО «Сурский район» на приобретение здания, расположенного в р.п. Сурское, 1 пер. Октябрьский, 2, в размере 6 997 200 руб. В бюджете МО «Сурский район» на приобретение данного здания согласно указанному Соглашению предусмотрено 400 000 руб.

10.12.2015 на заседании комиссии по повышению эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Ульяновской области рассматривалась оценка эффективности и обоснованности приобретения здания детского сада по адресу: р.п. Сурское, 1-й пер. Октябрьский, построенного в рамках реализации договора о намерениях от 30.06.2015 с начальной (максимальной) ценой - 42 117,6 руб. На данном заседании глава Администрации МО «Сурский район» доложил, что свидетельство о праве собственности на объект будет получено 15.12.2015. Решено признать данную закупку обоснованной.

14.12.2015 зарегистрировано право собственности Куренкова В.Е. на здание детского сада.

15.12.2015 Куренковым В.Е. и Администрацией МО «Сурский район» в соответствии с пунктом 31 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" заключен контракт на приобретение здания детского сада, расположенного по адресу: Ульяновская область, р.п. Сурское, 1 пер. Октябрьский, 2.

Платежными поручениями от 21.12.2015 №565803от 22.12.2015 №572895, от 22.12.2015 №15096, от 22.03.2016 №2488 осуществлена оплата по данному контракту в сумме 42 117 600 руб.

### Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 171 Закона о защите конкуренции)

В 2016 году рассмотрено 1 дело по статье 17.1 Закона «О защите конкуренции, признано 1 нарушение, предписание не выдавалось, т.к. нарушение устранено до вынесения решения по делу.

Пример дела:

Приказом руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 17.11.2016 № 186 возбуждено дело №13476/04-2016 по признакам нарушения ГКУЗ «Ульяновское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» ч. 3 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Передача ГКУЗ «УОБСМЭ» нежилых помещениий №70, 71 общей площадью 42,87 кв.м. на первом этаже здания главного корпуса, расположенного по адресу: г. Ульяновск, пр-т Врача Сурова, д. 4, в период с 01.09.2012 по 30.06.2015 ИП Манжула С.А. осуществлено на основании договора аренды недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Ульяновской области от 01.09.2012 №328-3549.

Распоряжением от 27.08.2012 №937-р Департамента государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области согласована передача в аренду ИП Манжула С.А. нежилых помещений №70, 71 кв.м. на первом этаже здания главного корпуса, расположенного по адресу: г. Ульяновск, пр-т Врача Сурова, д. 4, для использования под производство ритуальной продукции.

23.10.2015 актом приема-передачи имущества в связи с истечением срока действия договора аренды недвижимого имущества от 01.09.2012 №328-3649 ИП Манжула С.А. передал, а ГКУЗ «УОБСМЭ» приняло нежилые помещения №70, 71 общей площадью 42,87 кв.м. на первом этаже здания, расположенного по адресу: г. Ульяновск, пр-т Врача Сурова, д. 4.

Согласно Справке от 07.04.2016, составленной по результатам проверки, проведенной на основании распоряжения Министерства здравоохранения Ульяновской области от 04.04.2016 №771-р «О создании рабочей группы для проведения проверки» от 04.04.2016 №771-р «О создании рабочей группы для проведения проверки», в ходе проверки был осуществлен выезд в ГКУЗ «УОБСМЭ» по адресу: г. Ульяновск, пр-т Врача Сурова, д. 4. Проверкой не установлено наличие ИП Манжула С.А. в помещениях ГКУЗ «УОБСМЭ».

Согласно платежным поручениям за период июль –октябрь 2015 года ИП Манжула С.А. платил арендную плату на счет Департамента государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области.

Установлено, что 17.08.2015 в ГКУЗ «УОБСМЭ» от ИП Манжула С.А. поступило письмо с уведомлением о том, что по адресу: г. Ульяновск, пр-т Врача Сурова, д. 4 отключено электроснабжение, что наносит ущерб его предпринимательской деятельности. Просит принять меры по обеспечению электроэнергией на арендуемых им помещениях.

 12.08.2015 в ГКУЗ «УОБСМЭ» от ИП Манжула С.А. поступило письмо, в котором ИП Манжула С.А. сообщает, что на момент подачи данного документа он фактически арендует помещения №70,71 в здании, расположенном по адресу: г. Ульяновск, пр-т Врача Сурова, д. 4.

Таким образом, ИП Манжула С.А. после окончания срока действия договора аренды недвижимого имущества (30.06.2015), продолжал занимать нежилые помещения №70, 71 общей площадью 42,87 кв.м. на первом этаже здания главного корпуса, расположенного по адресу: г. Ульяновск, пр-т Врача Сурова, д. 4, до 23.10.2015, что является нарушением ч. 3 ст. 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которой осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями.

### Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

В 2016 году рассмотрено 150 жалоб по статье 18.1 Закон «О защите конкуренции».

Более 50% жалоб поданы на торги, проведенные в соответствии с 223-ФЗ – 83 жалобы.

Далее, значительная часть жалоб – 30 – подана на действия организатора торгов при проведении отборов организаций для проведения капитального ремонта многоквартирных жилых домов.

Третья категория - торги на право заключения договора аренды либо купли-продажи земельных участков- 9 жалоб.

Основные виды допущенных нарушений: неуказание информации, которая является обязательной к размещению в соответствии с нормативным актом, который устанавливает требования к проведению торгов; необоснованный отказ в допуске к участию в торгах. При предоставлении земельных участок наиболее часто организатором торгов нарушается требования к указанию сведений о технических условиях и параметрах разрешенного использования.

Пример наиболее значимых дел:

26 мая 2016 года в Ульяновское УФАС России поступила жалоба от ООО «Торговый дом «Ульяновский хладокомбинат» на действия организатора торгов – Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям МО «Ульяновский район» Ульяновской области при организации и проведении открытого аукциона по продаже муниципального имущества (извещение №110416/0280660/01).

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной, КУМИЗО МО «Ульяновский район» выдано предписании об аннулировании торгов, предписание исполнено.

Установлено, что Постановлением Администрации МО «Ундоровское сельское поселение» Ундоровского района от 06.04.2016 №29 «О проведении аукциона по продаже земельного участка» принято решение о проведении аукциона по продаже земельного участка с кадастровым номером 73:19:011802:137, местоположением: Ульяновская область, Ульяновский район, с. Вышки, ул. Колхозная, 26Б, с разрешенным использованием –сельскохозяйственные объекты, с начальной ценой 118 300,00 руб.

В извещении от 11.04.2016 №110416/0280660/01 указан вид разрешенного использования- сельскохозяйственные объекты.

Согласно Классификатору видов разрешенного использования земельных участков, утвержденного приказом Минэкономразвития от 01.09.2014 №540, сельскохозяйственное использование включает в себя содержание видов разрешенного использования с кодами 1.1-1.18, в том числе размещение зданий и сооружений, используемых для хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.

 Согласно п.2 ст.39.11 ЗК РФ продажа, находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков, в соответствии с основным видом разрешенного использования которых предусмотрено строительство зданий, сооружений, не допускается, за исключением случаев, указанных в п. 2 ст. 39.18 ЗК РФ - для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства, дачного хозяйства, гражданам и крестьянским (фермерским) хозяйствам) для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности.

Согласно п.7 ст.39.11 ЗК РФ в случае, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка предусматривается строительство зданий, сооружений, предоставление такого земельного участка осуществляется путем проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, за исключением случаев проведения аукциона по продаже земельного участка или аукциона на право заключения договора аренды земельного участка в соответствии со статьей 39.18 настоящего Кодекса.

Таким образом, земельные участки, в соответствии с основным видом разрешенного использования которых предусмотрено строительство зданий и сооружений, могут быть представлены на аукционах только на праве аренды.

Кроме того, неоднократно выявлялись нарушения в деятельности Фонда модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области.

2 июня 2016 года в Ульяновское УФАС России поступили жалобы ООО «РегионЭнергоСтрой», ООО «Энвил», НП СРО «Симбирский дом» на действия Фонда модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области (далее также - Фонд) при проведении отбора №1/17 подрядных организаций на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ульяновской области  (на сумму свыше 433 млн. руб.) в 2017 году. Нарушения антимонопольного законодательства выразились:

- в неуказании в документации отбора №1/17 сведений об объемах работ,

-в укрупнении лотов №1, №2, №3 (1 лот – 146,893 млн. руб., 2 лот – 147,347 млн. руб., 3 лот – 139, 479 млн. руб.),

-в объединении в один лот технологически и функционально не связанных между собой работ.

Комиссией УФАС выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем аннулирования торгов, которое было исполнено Фондом.

За данное нарушение Фонд был оштрафован на 20 000 рублей, его должностное лицо на 3 000 рублей.

**2.** 11 июля 2016 года в Ульяновское УФАС России поступили жалобы НП «СРО Симбирский дом», физического лица на действия Фонда модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области при проведении отбора №2/17-4/17 подрядных организаций на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ульяновской области. Нарушение выразилось в неуказании в документации об отборе 2/17- 4/17 описания видов работ, что влечет невозможность определения потенциальным участником возможности участия в отборе, а также в истребовании от претендентов Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией при неуказании соответствующих видов работ, нарушение части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Жалобы были признаны обоснованными, и УФАС выдало нарушителю предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем аннулирования торгов. 28 июля в УФАС поступила информация об исполнении Фондом предписания.

На основании данных решений возбуждено дело в отношении Фонда по ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ и назначено области административное наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей, а также в отношении должностного лица по ч.10 ст. 7.32.4 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 7000 рублей.

**3.** 17 августа 2016 года в Ульяновское УФАС России поступила жалобы ООО «ЭНВИЛ», НП СРО «Симбирский дом» на действия Фонда модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области при проведении отборов №5/17-7/17 подрядных организаций на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ульяновской области. Нарушение выразилось в неуказании в документации об отборе описания видов работ. Жалоба НП СРО «Симбирский дом», ООО «Монтажник-Димитровград» были отозваны, в связи с отменой Фондом торгов до вынесения решения по жалобе.

По результатам рассмотрения жалоб ООО «Энвил» по отборам 5/17-7/17 вынесено решение о признании жалоб обоснованными в части ненадлежащего описания работ, выставленных на торги, предписание в связи с отменой торгов не выдавалось.

***Таким образом, УФАС 2 раза аннулировал отборы подрядных организаций на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах. Фонд исполнил 2 раза предписания управления, третий раз торги были аннулированы Фондом до принятия решения Ульяновским УФАС России.***

**4.** 16 сентября 2016 года, 23 сентября 2016 года в Ульяновское УФАС России поступили жалобы от ООО «Энвил», от НП «Саморегулируемая организация по совершенствованию системы управления жилищно-коммунальным хозяйством «Симбирский дом» на действия организатора торгов – Фонд модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области при организации и проведении отбора подрядных организаций на право заключения договора на оказание и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Ульяновской области, выразившееся в ограничении конкуренции участников отбора (отбор 8/17-18/17).

**По отборам 8/17-9/17 выявлены следующие нарушения:**

1) превышение в сметах предельной стоимости работ, утвержденной Постановлением Правительства Ульяновской области от 19.02.2014 N 51-П "Об утверждении региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ульяновской области, на 2014 - 2044 годы";

2) в сметы неправомерно включена разработка проектно- сметной документации;

3) В документации об отборе не указаны пределы возможного изменения цены конкретной работы, и при этом цена является критерием для определения победителя при равенстве баллов заявок претендентов (п.6.4 Документации).

**Также по отбору 10/17 выявлены и другие нарушения:**

1) в отбор 10/17 включены адреса домов, которые подлежат сносу: ул. Жуковского, д.77,79, 81,, ул. Московская, д.8 (Лот №1, Лот №2);

По результатам рассмотрения данных жалоб вынесено решение о признании жалоб обоснованными и выдано предписание Фонду о внесении изменений в документацию 8/17-10/17:

-привести стоимость работ в локальных сметных расчетах в соответствии с Предельной стоимостью услуг (работ), выполняемых в рамках минимального взноса на капитальный ремонт (руб.), утвержденной постановлением Правительства Ульяновской области от 19.02.2014 №51-П.

-в случае необходимости разработки проектно-сметной документации выделить данные виды работ в отдельный лот;

-установить пределы возможного изменения цены после заключения договора по проведению отбора капитального ремонта.

**По отборам 11/17-16/17 выявлены следующие нарушения:**

1) при наличии такого вида работ как ремонт встроенно-пристроенных помещений лестничных клеток, в техническом задании по лоту 4 указано на отсутствие встроенных нежилых помещений **(кроме отбора 16/17)**;

2) превышение в сметах предельной стоимости работ, утвержденной Постановлением Правительства Ульяновской области от 19.02.2014 N 51-П "Об утверждении региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ульяновской области, на 2014 - 2044 годы";

3) в проект договора включено условие об осуществлении Фондом строительного контроля;

4) размещение в лоте №4 локального сметного расчета на работы, которые не предусмотрены Региональной программой капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ульяновской области, на 2014 - 2044 годы, утвержденной постановлением Правительства Ульяновской области от 19.02.2014 №51-П, по лоту №4(**отбор 11/17**).

**Также в отборе 12/17,13/17, 15/17 выявлены и другие нарушения:**

1) в сметы неправомерно включена разработка проектно- сметной документации;

2) требование о выполнении работ по капитальному ремонту без допуска СРО к проектным работам незаконно включено Фондом и Правительством Ульяновской области в критерии оценки и сопоставления заявок при проведении отбора (**отбор 12/17, 13/17).**

**В отборе 13/17, 14/17,15/17 следующие нарушения:**

1) В документации об отборе не указаны пределы возможного изменения цены конкретной работы, и при этом цена является критерием для определения победителя при равенстве баллов заявок претендентов (п.6.4 Документации).

**В отборе 17/17 следующие нарушения:**

**1)** отбор проводится преждевременно и Фонд вводит в заблуждение относительно стоимости работ, т.к. отборы по проведению работ не завершены и стоимость услуг может быть изменена, поскольку рассчитывается в процентах от стоимости работ по капитальному ремонту в части того, что согласно Предельной стоимости услуг (работ) по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, выполняемых в рамках минимального взноса на капитальный ремонт, утвержденной Постановлением Правительства Ульяновской области от 19.02.2014 N 51-П, и составляет не абсолютную величину, а 2% от стоимости работ. При этом, при рассмотрении жалоб на действия Фонда при отборах 8/17-16/17 установлено, что стоимость работ, выставленных на отборы, превышает предельную стоимость, установленную постановлением 51-П;

**2)** Фонд вводит в заблуждение претендентов на участие в отборе, указывая в п. 4.1.3 проекта договора на предоставление Фондом проектной документации в отсутствие проектной документации по всем видам работ, указанным в лотах.

**В отборе 18/17 следующие нарушения:**

1) неразмещение на сайте технических заданий к каждому из лотов, утвержденная сметная документация, подлежащая экспертизе, утвержденная проектная документация;

2) неразмещение информации об объеме работ, выставленных на торги №18/17, не позволяют потенциальным претендентам сформировать конкурентоспособное предложение и принять участие в отборе, поскольку не позволяют определить объем работ. Соответственно, Фондом при проведении отбора №18/17 нарушена часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

7 октября 2016 года по результатам рассмотрения данных жалоб по отборам 11/17-18/17 были вынесены решения о признании жалоб обоснованными.

Фонду модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области выданы предписания о прекращении нарушения путем внесения изменений в документацию:

- устранения противоречия относительно отсутствия встроенных нежилых помещений (п. 8 технического задания к лоту №4), при наличии в лоте работ по ремонту встроенно-пристроенных помещений лестничных клеток (**отбор 11/17**);

-установить пределы возможного изменения цены после заключения договора по проведению отбора капитального ремонта (**отборы 11/17-17/17)**;

-исключить работы, не соответствующие перечню работ, предусмотренных Региональной программой капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ульяновской области, на 2014 - 2044 годы, утвержденной постановлением Правительства Ульяновской области от 19.02.2014 №51-П **(отбор11/17),**

-привести стоимость работ в локальных сметных расчетах в соответствии с Предельной стоимостью услуг (работ), выполняемых в рамках минимального взноса на капитальный ремонт (руб.), утвержденной постановлением Правительства Ульяновской области от 19.02.2014 №51-П **(отборы 11/17-15/17);**

-в случае необходимости разработки проектно-сметной документации выделить данные виды работ в отдельный лот **(отборы 12/17, 13/17, 15/17);**

-привести стоимость работ, указанную в документации об отборе, извещении и техническом задании в соответствие с Предельной стоимостью услуг (работ), выполняемых в рамках минимального взноса на капитальный ремонт (руб.), утвержденной постановлением Правительства Ульяновской области от 19.02.2014 №51-П **(отбор 17/17);**

-внести изменения в документацию об отборе в соответствии с пп. «г» п. 1.2 р. 1 Порядка привлечения специализированной некоммерческой организацией, обеспечивающей проведение своевременного капитального ремонта в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ульяновской области, утвержденного постановлением Правительства Ульяновской области от 03.09.2014 № 392-П, в частности, об объемах выполняемых работ (**отбор 18/17).**

По результатам рассмотрения данных дел по отборам 8/17- 10/17 возбуждено 3 административных дела в отношении Фонда по ч. 10 ст. 7.32.4 Кодекса об административных правонарушениях РФ и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 рублей (по каждому лоту), а также 3 административных дела в отношении должностного лица Фонда, по итогам рассмотрения которых должностное лицо привлечено к ответственности в виде штрафа в размере 3 000 руб. по каждому делу.

В связи с неисполнением Фондом выданных предписаний в отношении Фонда модернизации ЖКК Ульяновской области возбуждено 11 административных дел по ч.2.6 ст. 19.5 КоАП РФ и 24 ноября и 28 ноября 2016 года назначены административные наказания в виде штрафов в размере 100 000 (сто тысяч) рублей по каждому делу (в сумме 1,1 млн. руб.).

**5.** 13 и 14 октября 2016 года в Ульяновское УФАС России поступили жалобы от Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация по совершенствованию системы управления жилищно - коммунальным хозяйством «Симбирский дом» и ООО «Монтажник–Димитровград» на действия Фонда модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области при организации и проведении отбора подрядных организаций на право заключения договора на оказание и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Ульяновской области, выразившееся в ограничении конкуренции участников отбора № 8/17-18/17.

**По отборам 8/17-18/17 выявлены следующие нарушения:**

1) Извещение о проведении отборов на сайте Фонда модернизации было размещено несвоевременно;

2) Сметы составлены с нарушением Постановления Правительства Ульяновской области № 51-П, в части превышения установленной Правительством предельной стоимости работ (**кроме отбора 16/17-18/17**);

3) нарушение порядка заключения договоров;

4) в проект договора включено условие об осуществлении Фондом строительного контроля **(отборы 12/17, 13/17, 15/17, 16/17)**;

5) введение в заблуждение при определении стоимости лотов путем ненадлежащего суммирования стоимости работ **(отборы 12/17, 13/17)**

6) при наличии такого вида работ как ремонт встроенно-пристроенных помещений лестничных клеток, в техническом задании по лоту № 2 в п.8 Фондом указано на отсутствие встроенных нежилых помещений **(отбор 15/17);**

**9)** в сметы неправомерно включена разработка проектно- сметной документации (**отбор 15/17);**

10) Фонд вводит в заблуждение претендентов на участие в отборе, указывая в п. 4.1.3 проекта договора на предоставление Фондом проектной документации в отсутствие проектной документации по всем видам работ, указанным в лотах **(отбор 17/17);**

11) отбор на оказание услуг по осуществлению строительного контроля проводятся преждевременно, так как отсутствуют результаты отборов о проведении указанных в отборе видов работ **(отбор 17/17).**

28 октября 2017 года Комиссия Ульяновского УФАС России признала жалобы обоснованными.

Предписания не выдавались, так было установлено, что на даты вынесения решений по делам – 25.10.2016 - по отборам №8/17-18/17 заключены договоры с подрядчиками (14.10.2016), кроме, того, на заседание комиссии 25.10.2016 представлены платежные поручения по всем отборам о внесении аванса по договорам, и 3 акта выполненных с 14.10.2016 по 25.10.2016 отдельных работ по капитальному ремонту .

По результатам рассмотрения данных дел по отборам 8/17- 18/17 возбуждены административные дела в отношении Фонда по ч. 8 ст. 7.32.4 КоАП РФ за нарушение срока заключения договоров и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей (по каждому лоту).

По результатам рассмотрения данных дел по отборам 8/17- 18/17 23.11.2016 Ульяновское УФАС России направило заявление в порядке ст. 144 УПК РФ в Управление МВД Ульяновской области и в Прокуратуру Ульяновской области (в связи с превышением в сметах предельной стоимости работ).

Кроме того, информация о выявленных нарушениях была направлено ГФИ по Ульяновской области, Губернатору Ульяновской области.

11 ноября 2017 года ООО «Монтажник-Димитровград» обратился с исковым заявлением в Арбитражный суд Ульяновской области о признании недействительным отбора подрядных организаций №13/17 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества МКД, расположенных на территории Ульяновской области, по результатам которого, оформлен протокол 13.10.2016, а также о признании договора от 14.10.2016, заключенного по итогам отбора №13/17 с ООО «УниверсалСтрой» недействительным с применением последствий недействительности сделки, а также о признании недействительным отбора подрядных организаций №12/17 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества МКД, расположенных на территории Ульяновской области, по результатам которого, оформлен протокол 13.10.2016, договора от 14.10.2016, заключенного по итогам отбора №12/17 с ООО «Комфорт» недействительным с применением последствий недействительности сделки. Ульяновское УФАС России было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

17 января 2017 года состоялось судебное заседание, в котором ООО «Монтажник- Димитровград» отказался от исковых требований. Определением от 19.01.2017 производство по объединенному делу прекращено (А72- 16918/2016).

Фонд модернизации ЖКК Ульяновской области обратился в Арбитражный суд Ульяновской области об оспаривании Постановлений о привлечении к административной ответственности по ч.10 ст. 7.32.4 КоАП РФ (3 дела), по части 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ (11 дел).

Арбитражным судом Ульяновской области указанные постановления признаны законными.

### Практика направления предостережений

В 2016 году Ульяновским УФАС России направлено 1 предостережение в адрес начальника Управления дорожного хозяйства и транспорта Администрации г. Ульяновска.

## Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций

В 2016 году проведена 1 плановая проверка в отношении органа местного самоуправления – Администрации МО «Сурский район».

По итогам проверки выдано 8 предупреждений о прекращении нарушений части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», а также возбуждено дело по пункту 4 статьи 16 Закона «О защите конкуренции» по факту совершения действий по соглашению, направленных на ограничение доступа на товарный рынок. Соответственно, число выявленных нарушений Закона «О защите конкуренции» - 9.

В связи с тем, что в 2015 году проверки органом власти не проводилась, проанализировать изменение эффективности проверки не представляется возможным.

Из 8 выданных предупреждений 6 предупреждений были направлены на изменение решений о проведении торгов на право заключения концессионного соглашения (инфраструктура, предназначенная для оказания услуг водоснабжения и теплоснабжения), на недопущение нарушения пункта 1 части 1 статьи 15.

Соответственно, доля выявленных нарушений п.2 ч.1 ст. 15 – 67%.

# Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в судс исковыми требованиями.

Общее количество дел, по которым в 2016 году судами приняты окончательные акты по делу – 16. Соответственно, доля выигранных дел составляет 82% (по 135-ФЗ).

В 2016 году судами удовлетворены требования Ульяновского УФАС России по двум исковым заявлениям, поданным в предыдущем отчетном периоде:

- в деле А72-14452/2015 удовлетворены исковые требования Управления федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области, признан недействительным открытый конкурс № 0168300000915000064 на выполнение работ по строительству внутрипоселковых газопроводов в населённых пунктах: с. Никитино, с. Чеботаевка, с. Лебедёвка, с. Астрадамовка Сурского района Ульяновской области и заключенный по его результатам муниципальный контракт № 35 от 31.08.2015 между Администрацией муниципального образования «Сурский район» Ульяновской области и ООО «Симбирскгазсантехмонтаж». (Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 18.05.2016, Постановление Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.11.2016);

- в деле А72-13484/2015 удовлетворены исковые требовании Ульяновского УФАС России и признаны недействительными торги в форме конкурса на право выполнения регулярных пассажирских перевозок по городской и межмуниципальной сети Инзенского района на маршруты № 8 «ЦРБ-Труслейка», № 12 «Оськино-Инза-ЦРБ», с подведением итогов 21.05.2015; признан недействительным договор от 01.06.2015 № 1/22, заключенный между муниципальным учреждением Администрация муниципального образования «Инзенский район» и открытым акционерным обществом «Инзенское автотранспортное предприятие», об организации регулярных пассажирских перевозок по установленным городским и пригородным (внутримуниципальным) автобусным маршрутам (решение Арбитражного суда Ульяновской области от 17.12.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2016).

По двум исковым заявлениям в удовлетворении требовании отказано.

Общее количество удовлетворенных заявлений из числа поданных – 50%.

# Контроль соблюдения законодательства о градостроительной деятельности

В 2016 году поступал 1 жалоба в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 181 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (административное обжалование в строительстве) и сведения в соответствии с таблицей № 7 (приложение к пояснительной записке).

Жалоба подана гр. Аникиным С.А. на действия по невыдаче разрешения на строительство, совершенные Администрацией г. Димитровграда (дело №13314/04-2016). По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной, выдано предписание о направлении в адрес заявителя разрешения на строительство. Предписание исполнено.

На основании решении по делу Глава Администрации г. Димитровграда привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.9.1 КоАп РФ в виде штрафа в размере 3000 рублей. Штраф оплачен в отчетном периоде.

## Применение Уголовного кодекса Российской Федерации

По статье 178 уголовные дела на основании заявлений Ульяновского УФАС России не возбуждались.

В отчетном периоде по заявлению Ульяновского УФАС России возбуждено дело по статье 286 УК РФ в отношении Главы Администрации МО «Сурский район», а также по статье 315 УК РФ в отношении этого же лица за неисполнение судебных актов Арбитражного суда Ульяновской области. Карсунский районный суд Ульяновской области осудил экс-Главу Администрации МО «Сурский район» и назначил меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 20 000 рублей по ст. 315 УК РФ «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта».

# Раздел 2. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009№ 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)

В 2016 году рассмотрено 1 обращение по признакам нарушения Закона о торговле. Проведен анализ занимаемой доли АО «Тандер» (ТС «Магнит») и ООО «Агроторг» (ТС «Пятерочка») в объеме всех продовольственных товаров, реализованных в 2014, 2015 годах в границе каждого муниципального района и городского округа Ульяновской области, с целью проверки соблюдения требований ч. 1 ст. 14 Закона о торговле.

В 2016 году выездные проверки лиц, осуществляющих реализацию продовольственных товаров посредством организации торговой сети, управлением не проводились.

Дела по признакам нарушения ст.ст. 13, 14, 15 Закона о торговле управлением в 2016 году не возбуждались.

Отсутствие выявленных нарушений связано, прежде всего, с незначительным количеством заявлений, свидетельствующих о наличии признаков нарушения, поступивших в управление в отчетном периоде. Кроме того, это обусловлено тем, что органы власти и хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, более внимательно относятся к требованиям Закона о торговле.

**Раздел 4. Итоги работы Ульяновского УФАС России в сфере контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе**

1. **Некоторые статистические данные по контролю за реализацией Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:**

Таблица 1, 2 «Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России в сфере закупок за 2015- 2016 года» - приложения.

1. **Типовые нарушения:**

Типичными нарушениями, допускаемыми заказчиками, уполномоченными органами, комиссиями при осуществлении закупок являются: наличие в документациях условий и требований, не соответствующих Закону о контрактной системе и законодательству РФ, а также необоснованный отказ в допуске к участию в закупках.

При рассмотрении жалоб наиболее часто встречающейся проблемой является правомерность установления показателей товара и условий исполнения контакта в документации, а также установление соответствия характеристик товара, указанных в заявке, требованиям документации.

Наиболее часто встречающимися административными правонарушениями в сфере закупок являются: необоснованный отказ в допуске к участию в закупках, установление требований, не предусмотренных законодательством, утверждение документации не соответствующей требованиям закона.

1. **Нарушения, влияющие на социальную и политическую атмосферу в области:**

В декабря 2016 года Ульяновское УФАС России признало обоснованными 48 жалоб на положения документаций конкурсов с ограниченным участием на оказание услуг по организации питания в дошкольных образовательных учреждениях г. Димитровграда (начальные (максимальные) цены контрактов варьируются от 6,1 млн. руб. до 25 млн. руб., заказчики – муниципальные бюджетные дошкольные образовательные учреждения) в части установления ненадлежащих требований к оформлению заявок и в части порядка оценки по подкритерию «деловая репутация», а также в части необъективного описания объекта закупки.

В январе и феврале Ульяновское УФАС России рассматривало жалобы организаций (г. Москва) на действия заказчика МБУ «Стройзаказчик» при размещении аукционных документаций на строительство: школы с ценой контракта -811,7 млн. руб., школы с ценой контракта – 562,4 млн. руб., детского сада с ценой контракта – 201, 2 млн. руб.

Комиссия управления признала в действиях заказчика нарушение ст. 8, п. 5 ч. 3 ст. 112, п. 1 ч.1 ст. 33,  п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе. В рамках указанного аукциона необходимо осуществить поставку мебели, электронного офисного оборудования, медицинского оборудования, что технологически и функционально не связано с предметом закупки и может ограничивать число участников закупки.

Ульяновское УФАС России выдало заказчику предписание устранить допущенное нарушение путем внесения изменений в документацию и продления срока приема заявок с учетом требования законодательства о контрактной системе и принятого решения.

В итоге сдвинуты сроки проведения аукционов, а также сроки начала выполнения работ на 1 месяц.

Профессиональные юристы заказчика не могли не знать существующей судебной практики и позиции ФАС России по указанному вопросу.

Обращаюсь ко всем должностным лицам, которые постоянно пытаются вводить в заблуждение Губернатора Ульяновской области: «Ульяновская область осуществляет закупки по практике, сложившейся в других регионах РФ».

1. **Пути минимизации нарушений и рисков при проведении процедур закупок, указанных в пункте 3:**

А) проведение рабочих совещаний с участием заказчиков, Департамента государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, прокуратуры Ульяновской области.

Б) подготовка и повышение квалификации сотрудников, занятых в области проведения процедуры закупок в соответствии с Законом о контрактной системе.

В) наказание должностных лиц, многократно нарушающих положения законодательства о контрактной системе.

**Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России**

**в сфере закупок за 2015- 2016 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2015 год** | **2016 год** |
| **Поступило жалоб**, из них: | **463** | **416**  |
| обоснованные  | 141 | 140  |
| необоснованные  | 198 | 154  |
| **Проведено проверок**  | **32** | **30** |
| **Выдано предписаний**  | **125** | **107** |
| **Возбуждено административных дел:** | **408** | **309** |
| Выдано постановлений о наложении штрафа | 129 | 176 |
| Выдано постановлений об у/з, прекращены | 279 | 133 |
| Сумма наложенного штрафа (тыс. руб.) | 2353 | 2 539 |
| Сумма уплаченного штрафа (тыс. руб.) | 2042 | 1 810,9  |
| **Обжаловано постановлений УФАС в суд, вышестоящему должностному лицу, из них:**  | **31** | **26** |
| Оставлено в силе | 17 | 9 (15 – в стадии рассмотрения) |
| отменено | 4 | 2 |
| Требования удовлетворены частично | 10 | - |
| **Рассмотрено обращений по включению в реестр недобросовестных поставщиков, из них** | **68** | **105** |
| Включено в реестр | 23 | 31 |
| **Обжаловано решений и предписаний УФАС в арбитражный суд, из них**  | **52** | **6** |
| Оставлено в силе | 52 | 3 (3 – в стадии рассмотрения) |
| отменено | - | - |
| **Рассмотрено обращений о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком, из них** | **52** | **15** |
| Согласовано | 49 | 15 |
| Отказано в согласовании | 3 | - |

**Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России**

**в сфере закупок за 2015- 2016 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2015 год** | **2016 год** |
| **Федеральные заказчики** | **Региональные заказчики** | **Муниципальные заказчики** | **Федеральные заказчики** | **Региональные заказчики** | **Муниципальные заказчики** |
| **Поступило жалоб, из них:** | **82** | **182** | **199** | **98** | **160** | **158** |
| обоснованные  | 22 | 51 | 68 | 33 | 29 | 78 |
| необоснованные  | 31 | 88 | 79 | 34 | 77 | 43 |
| выявлено закупок с нарушениями | 30 | 50 | 66 | 32 | 28 | 58 |
| количество выявленных нарушений | 28 | 62 | 85 | 39 | 37 | 119 |
| выдано предписаний  | 15 | 37 | 57 | 29 | 17 | 52 |
|  |
| **Проведено проверок** | **8** | **8** | **16** | **15** | **7** | **8** |
| выдано предписаний | 3 | 4 | 9 | 4 | 2 | 3 |
| Проверено закупок | 491 | 8 | 28 | 2084 | 12 | 11 |
| Количество закупок, выявленных с нарушениями | 122 | 9 | 28 | 175 | 11 | 7 |

**Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России**

**в сфере закупок за 1 квартал 2016-2017 гг.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1 кв.2016** | **1 кв. 2017** |
| **Поступило жалоб, из них:**  | **81** | **86** |
| признаны обоснованными (частично обоснованными) | **18** | **19** |
| необоснованные | **29** | **48** |
| возвращено, отозвано | **34** | **19** |
| **Проведено проверок**  | **4** | **7** |
| **Выявлено закупок с нарушениями (проверки+жалобы)** | **20** | **21** |
| **Выдано предписаний**  | **13** | **14** |
| **Меры административной ответственности:** |  |  |
| Возбуждено дел | **79** | **34** |
| Выдано постановлений о наложении штрафа | **29**  | **27**  |
| Исполнено постановлений о наложении штрафа (с учетом постановлений выданных в прошлом отчетном периоде) | **14** | **49** |
| Сумма наложенного штрафа (тыс. руб.) | **452** | **131** |
| Сумма уплаченного штрафа (с учетом постановлений, выданных в прошлых периодах) (тыс. руб.) | **253** | **687** |

**Нарушения законодательства о контрактной системе и Закона о закупках при осуществлении крупных закупок**

 **(свыше 10 млн. руб.) за январь-апрель 2017 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование заказчика** | **Объект закупки** | **Начальная (максимальная) цена контракта** | **результат проведения проверки** |
| Государственное учреждение здравоохранения «Городская поликлиника №5» | текущий ремонт в здании ГУЗ «Городская поликлиника № 5», дневного стационара, г. Ульяновск, б-р Пензенский, 5 | 37 217 098,93 руб. | в действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, **выдано предписание о внесении изменений в документацию**  |
| Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Ульяновска» | капитальный ремонт жилищного фонда по решению судебных инстанций в Засвияжском районе г. Ульяновска | 15 953 151,72 руб. | в действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, **выдано предписание о внесении изменений в документацию** |
| Муниципальное бюджетное учреждение «Стройзаказчик» | строительство общеобразовательная школы на 1100 мест по адресу: г. Ульяновск, Ленинский район, микрорайон «Искра», квартал «Б» | 811 749 130,00 руб. | 1. в действиях заказчика установлено нарушение статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, пункт 5 части 3 статьи 112 Закона о контрактной системе, **выдано предписание о внесении изменений в документацию**
2. в действиях уполномоченного органа установлено нарушение части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, **предписание не выдано, поскольку не повлияло на результат закупки**
 |
| Муниципальное бюджетное учреждение «Стройзаказчик» | Здание дошкольной образовательной организации на 280 мест в строительном квартале «Центральный» Заволжского района г. Ульяновска | 201 250 036,00 руб. | 1. в действиях заказчика установлено нарушение статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, пункт 5 части 3 статьи 112 Закона о контрактной системе, **предписание не выдано, в связи с принятием решения о внесении изменений в аукционную документацию до рассмотрения жалобы по существу**
2. в действиях уполномоченного органа установлено нарушение части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, **предписание не выдано, поскольку не повлияло на результат закупки**

3. в действиях аукционной комиссии установлено нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, **выдано предписание о рассмотрения вторых частей заявок повторно** |
| Муниципальное бюджетное учреждение «Стройзаказчик» | Здание общеобразовательной организации на 1000 ученических мест по адресу: г. Ульяновск, Засвияжский район, жилой микрорайон «Запад-1 | 1. 430 140,00 руб.
 | 1. в действиях заказчика установлено нарушение статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, пункт 5 части 3 статьи 112 Закона о контрактной системе, **предписание не выдано, в связи с принятием решения о внесении изменений в аукционную документацию до рассмотрения жалобы по существу**
2. в действиях уполномоченного органа установлено нарушение части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, **предписание не выдано, поскольку не повлияло на результат закупки**
 |
| Администрация МО «Барышский район» | Проектно-изыскательские работы внутрипоселковых газопроводов населенных пунктов Барышского района Ульяновской области» | 43 760 800,00 руб. | в действиях заказчика установлено нарушение статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, **выдано предписание об аннулирования открытого конкурса** |
| ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» | выполнение работ по объекту: «Ремонт автомобильной дороги Цивильск-Ульяновск - Малое Нагаткино - Новая Воля км 5+200 Цильнинского района Ульяновской области (водопропускная труба)» | 16 072 284,00 руб. | в действиях аукционной комиссии установлено нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, **выдано предписание о рассмотрения вторых частей заявок повторно** |
| Областное государственное казённое учреждение «Ульяновскоблстройзаказчик» | строительство здания Центра художественной гимнастики в Засвияжском районе г. Ульяновска | 494 200 675,00 руб. | в действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе, **предписание не выдано, поскольку не повлияло на результат закупки** |
| Министерство здравоохранения, семьи и социального благополучия Ульяновской области | оказание услуг по обеспечению лекарственными препаратами отдельных категорий граждан имеющих право на льготное лекарственное обеспечение в 2017 году | 392 314 780,99 руб. | в действиях заказчика установлено нарушение части 2 статьи 8, части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, **предписание не выдано, поскольку заключен контракт** |
| Акционерное общество «Авиастар-СП» | оказание клининговых услуг | 1. 190 960,36 руб.
 | в действиях заказчика установлено нарушение пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, **выдано предписание о внесении изменений в документацию** |
| Министерство развития конкуренции и экономики Ульяновской области (организатор совместного аукциона) | оказание услуг по обеспечению медицинскими изделиями | 587 870 792,56 руб. | в действиях заказчиков установлены нарушения части 1 статьи 25, пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, части 2 статьи 8, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, **выдано предписание об аннулирования (отмены) совместного электронного аукциона** |
| Муниципальное казённое учреждение «Административно-хозяйственное управление» | осуществление действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов заказчиком при эксплуатации системы наружного освещения муниципального образования «Майнское поселение» Майнского района Ульяновской области | 12 105 245,60 руб. | в действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, **выдано предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения закупки, и внесения изменений в документацию**  |
| Муниципальное общеобразовательное учреждение Тушнинская средняя школа имени Ф.Е. Крайнова | выполнение работ по текущему ремонту здания | 10 474 025,74 руб. | в действиях аукционной комиссии установлено нарушение части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, **выдано предписание об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона и проведения процедуры рассмотрения вторых частей заявок повторно**  |

Пример судебного решения

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

28 апреля 2017 года Дело № А72-17725/2016

г. Самара

Резолютивная часть постановления объявлена: 24 апреля 2017 года Постановление в полном объеме изготовлено: 28 апреля 2017 года Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Драгоценновой И.С., судей Юдкина А.А., Семушкина В.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Лаврской Е.В., с участием:

от Областного государственного казённого учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» - представителей Клюшненковой И.А. (доверенность от 09.01.2017 № 02), Мизурева И.Г. (доверенность от 09.01.2017 № 07), Михайлина М.Ю. (доверенность от 09.01.2017 № 01),

от Управления федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области - представитель не явился, извещено,

от Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по Ульяновской области - представитель не явился, извещено,

от общества с ограниченной ответственностью «Лабиринт» - представитель не явился, извещено,

от общества с ограниченной ответственностью «Бриг» - представитель не явился, извещено,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда, в зале № 3, дело по апелляционной жалобе Областного государственного казённого учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области»

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 01 февраля 2017 года по делу № А72-17725/2016 (судья Леонтьев Д.А.),

принятое по заявлению Областного государственного казённого учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» (ОГРН 1027301160963, ИНН 7303026530),

к Управлению федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (ИНН 7325002331, ОГРН 1027301176902),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений в области

дорожного движения ГИБДД УМВД России по Ульяновской области,

общество с ограниченной ответственностью «Лабиринт» (ИНН 6319173785, ОГРН

1136319007769),

общество с ограниченной ответственностью «Бриг» (ИНН 7327043527, ОГРН 1077327049414), об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) антимонопольных органов,

УСТАНОВИЛ:

Областное государственное казённое учреждение «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (далее - ответчик) о признании решения по делу № 13 628/03-2016 от 01.01.2016 и предписания № 70 от 01.01.2016 незаконными.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по Ульяновской области, общество с ограниченной ответственностью «Лабиринт», общество с ограниченной ответственностью «Бриг».

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 01 февраля 2017 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с выводами суда, заявитель подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить требования заявителя.

В обоснование доводов жалобы ссылается на неполное исследование судом обстоятельств дела, неправильное применение норм материального права.

В жалобе указывает на то, что оспариваемые ненормативные акты ответчика не соответствуют закону о контрактной системе и нарушают права заказчика.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области апелляционную жалобу отклонило по мотивам, изложенным в отзыве на нее. Кроме того, ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие его представителя, которое удовлетворено судом апелляционной инстанции.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали доводы своей апелляционной жалобы.

В судебное заседание представители ответчика, третьих лиц не явились, о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещены, в связи с чем, апелляционная жалоба в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ рассмотрена в их отсутствие.

Апелляционная жалоба на судебный акт арбитражного суда Ульяновской области рассмотрена в порядке, установленном ст.ст.266-268 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу с учетом доводов апелляционной жалобы, отзыва, выступлений представителей заявителя, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Материалами дела подтверждаются следующие фактические обстоятельства.

01.11.2016 Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области, рассмотрев дело № 13 628/03-2016, возбужденное по жалобе ООО «ЛАБИРИНТ» на действия аукционной комиссии Областного государственного казенного учреждения «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», выявило нарушение Заказчиком ч.5 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и вынесло решение и выдало предписание № 70 по делу № 13 628/03-2016 об устранении в срок до 18.11.2016 допущенных нарушений путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 016800002416006576 повторно в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учётом принятого решения № 13 628/03-2016.

Решение по делу № 13 628/03-2016 и Предписание № 70 были получены заявителем 09.11.2016.
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Заявитель, полагая, что решение и предписание противоречат закону и нарушают его права, обратился в суд с настоящим заявлением.

Судом первой инстанции в обжалуемом решении приведены мотивы и ссылки на нормативно-правовые акты, на основании которых вынесен судебный акт.

Анализируя и оценивая представленные сторонами в материалы дела доказательства в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно материалам дела, объектом закупки электронного аукциона № 016800002416006576 являются «Автомобильные видеорегистраторы стационарного расположения», соответствующие Технико-экономическому заданию Заказчика.

Перечень товаров, которые подлежат поставке, поименован в Описании закупки, в котором указаны наименования товаров, требуемых к поставке, а также их технические характеристики и иные показатели. Данные требования установлены в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и распространяются в равной степени на все товары, требуемые к поставке. Модификация товара учтена в соответствии с письмом УГИБДД УМВД России по Ульяновской области от 01.09.2016 № 10/13062, являющегося Получателем указанного товара.

При рассмотрении первой части заявки участника закупки аукционной комиссией установлено, что технические характеристики предлагаемого им товара по позиции № 2, соответствуют утвержденной аукционной документации. Однако, при изучении информации о характеристиках видеорегистраторов, полученной 24.10.2016 по данным с сайта производителя в сети «Интернет» [www.gnetsystem.com](http://www.gnetsystem.com), аукционная комиссия установила, что участником закупки представлены недостоверные сведений о товаре GNET- Gi500. А именно:

 в аукционной документации угол обзора задан параметр «не менее 156 град» в заявке участника указано «не менее 156 град» на сайте по данным производителя «145 град»

 в аукционной документации размеры видеорегистратора «не более 119x36x36 мм» в заявке участника указано «119x36x36 мм» на сайте по данным производителя «103x62x34.5 мм»

 в заявке участника указано модель GNET- Gi500 на сайте по данным производителя Gi500

 в аукционной документации видеорегистратор «одноканальный» в заявке участника указано «одноканальный» на сайте по данным производителя «двухканальный».

Заявитель полагает, что указание уже одного значения технических характеристик видеорегистратора позиции № 2 по углу обзора противоречит техническому описанию товара, предложенного к поставке участником закупки.

Кроме того, на сайте производителя [www.gnetsystem.com](http://www.gnetsystem.com) отсутствует описание на русском языке, некоторые параметры на соответствие аукционной документации проверить невозможно ввиду того, что нет полноценного описания по характеристикам данного товара, также предлагаемый к поставке видеорегистратор в одноканальном исполнении производителем не производится. Каких- либо сертификатов соответствия требованиям российского законодательства на предмет разрешения ввоза и эксплуатацию на территории Российской Федерации участником закупки представлено не было.

При таких обстоятельствах заявителем сделан вывод о том, что участником закупки представлена недостоверная информация: по позиции № 2 приложения № 1 к документации об аукционе предложен одноканальный автомобильный видеорегистратор GNET-Gi500, согласно сайту, производителя данный видеорегистратор с указанными участником закупки параметрами не производится, что послужило основанием для отклонения заявки.

Заявка участника закупки не соответствовала требованиям,

установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в отношении товаров, на поставку которых был размещен заказ.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями части 3 статьи 66, части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия Заказчика пришла к выводу, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать не только согласие участника на поставку товара, но также и установленные документацией об аукционе (соответствующие значениям, установленным документацией) конкретные показатели, соответствующие значениям документации об аукционе.

Руководствуясь пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, о том, что участник электронного аукциона, представивший недостоверную информацию, не допускается к участию в аукционе, аукционной комиссией Протоколом от 25.10.2016 заявка №2 участника закупки была отклонена.

В ходе рассмотрения жалобы на комиссии в УФАС участником закупки представлены письма производителя Джи-Нет Систем Ко.Лтд (Южная Корея), согласно которым производитель подтверждает возможность «произвести и поставить видеорегистратор Gi500, одноканальный».

Заявитель считает, что при рассмотрении жалобы участником закупки комиссии УФАС представлено письмо с некорректным переводом содержания письма производителя.

Согласно переводу письма производителя Джи-Нет Систем Ко.Лтд, последний заявляет, что «в соответствии с контрактом с ООО «Лабиринт» мы будем рады изготовить и поставить видеорегистратор модель GI-500 в одноканальном режиме».

Заказчиком 21.11.2016 был произведен мониторинг сайта производителя модели GI- 500 (<http://www.gnetsystem.com/eng/product/subProduct> view.html?GoIdx=34&CatNo=l), в результате которого выявлено, что информация по техническим характеристикам в части «угла обзора» и размеров видеорегистратора модели GI-500 была изменена. А именно: было указано: угол обзора «145 град», размеры видеорегистратора «103x62x34.5 мм» после 21.11.2016: угол обзора «135 град», размеры видеорегистратора «102x61x35 мм».

Указанное свидетельствует о том, что сайт производителя актуален и обновляется.

Модель GNET- Gi500 согласно сайту производителя с указанными участником закупки параметрами не производится.

В случае необходимости уточнения по аукционной документации, участники закупки вправе направить Заказчику запросы о разъяснениях.

 на сайт заказчика поступил запрос о разъяснении аукционной документации о технических характеристиках автомобильных видеорегистраторах стационарного расположения.

заказчиком дано разъяснение о том, что технические требования к объекту закупки установлены указанием МВД России от 22.03.2013 № 1/1523 «О применении видеорегистраторов». При разработке технической спецификации были также учтены рекомендации ГУОБДД МВД России от 30.06.2016 № 13/10-5200 о положительном опыте применения видеорегистраторов «Blackvue750» и «Blackvue450».

Согласно разделу 3 аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- Согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

- Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, комиссия УФАС, взяв в обоснование доводы письма производителя товара, вынесла Решение от 01.11.2016 о признании жалобы участника закупки обоснованной, признала в действиях аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе и обязала единую комиссию устранить нарушение, выдав предписание.

Предписанием № 70 от 01.11.2016 на аукционную комиссию возложена обязанность по отмене протоколов рассмотрения и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе повторно.

Вопрос о возможности считать недостоверную информацию в случае несоответствия сведений о товаре, указанных в первой части заявки, информации, размещенной на официальном сайте производителя, рассматривался уполномоченными органами и судами.

Минэкономразвития России в пункте 95 Приложения к письму от 30.09.2014 № Д28и-1889 пришел к выводу о правомерности отказа аукционной комиссии по указанным основаниям, и пояснил, что если при проверке информации, представленной участником закупки в первой части заявки на участие, обнаружено, что информация о товаре, предполагаемом к поставке, не соответствует информации на официальном сайте производителя, комиссия принимает решение с учетом изложенных выше норм законодательства.

В свою очередь, реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, могут, в соответствии с п.1 ст.437 Гражданского кодекса РФ, рассматриваться как приглашение делать оферты.

Сведения официального сайта, являясь рекламой, имеют определенную смысловую нагрузку и могут быть подвергнуты правовой оценке.

Заявитель, полагая, что решение и предписание антимонопольного органа противоречат закону и нарушают его права, обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Судом первой инстанции в обжалуемом решении приведены мотивы и ссылки на нормативно-правовые акты, на основании которых отказано в удовлетворении заявления.

Анализируя и оценивая представленные сторонами в материалы дела доказательства в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Как пояснили стороны, контракт между заявителем и ООО «Лабиринт» заключен, видеорегистраторы поставлены и оплачены.

Таким образом, отмена оспариваемого решения не приведет к восстановлению прав заявителя, так как заявитель уже заключил договор (контракт) с ООО «Лабиринт».

На вопрос суда заявитель пояснил, что решение антимонопольного органа обжалуется для того, чтобы исключить дальнейшее привлечение к административной ответственности должностных лиц заявителя.

Исследовав представленные в дело доказательства, суд сделал правильный вывод о законности оспариваемого решения антимонопольного органа и отказал в удовлетворении заявления.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное заявителем не доказано.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из анализа названных норм, нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель.

При этом целью обращения лица, права которого нарушены, в арбитражный суд является восстановление нарушенных прав этого лица.

Отсутствие совокупности двух условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 АПК РФ, является в силу части 3 статьи 201 АПК РФ основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах и, с учетом приведенных правовых норм, суд первой инстанции сделал правильный вывод о законности принятого антимонопольным органом решения и об отсутствии нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Поскольку, требования об отмене оспариваемого Решения оставлены без удовлетворения, то и требования об отмене Предписания, вынесенного на основании этого Решения, подлежат оставлению без удовлетворения.

Кроме того, в материалах дела имеются доказательства того, что заявитель самостоятельно исполнил предписание антимонопольного органа, что лицами, участвующими в деле не оспаривается.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Иное толкование подателем апелляционной жалобы норм права и оценка доказательств, отличная от оценки их судом, не свидетельствуют о судебной ошибке.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 01 февраля 2017 года по делу №А72-17725/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий И.С. Драгоценнова

Судьи А.А. Юдкин

 В.С. Семушкин

# Раздел 5. Итоги работы Ульяновского УФАС России в сфере контроля за соблюдением законодательства о рекламе

В 2016 году Ульяновским УФАС России рассмотрено 109 заявлений о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, по которым возбуждено 28 дел, по 81 - отказано в возбуждении дела.

В 2016 году управлением рассмотрено 33 дела, в том числе 5 - возбужденных по инициативе антимонопольного органа, по признакам нарушения законодательства о рекламе, по которым принято 33 решения о признании рекламы ненадлежащей. Выдано 15 предписаний об устранении нарушения рекламного законодательства.

Примеры дел:

* В Ульяновское УФАС России поступило заявление физического лица о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе. В заявлении указано, что около магазина «М.видео», расположенного по адресу: г. Ульяновск, Московское шоссе, д. 91, размещена реклама, выполненная в виде силуэта известного телеведущего А. Пушного, держащего в руках плакат с надписью: «*Кофемашина в подарок при покупке от 14 990 рублей*». Внизу слева помещено изображение чашки с горячим (от которого исходит пар) темным напитком и тройкой кофейных зерен, расположенных левее. Справа внизу помещено изображение подарочной коробки, перевязанной лентой. В центре таблички внизу мелким шрифтом под звездочкой выполнена надпись: «*Подробности уточняйте у продавца*». Заявитель приобрел в магазине «М.видео» холодильник «RF Shivaki SHRF-170DS» стоимостью 19 990 руб. Главным в принятии решения о покупке холодильника именно в данном магазине оказалась указанная реклама. При получении товара при доставке на дом гражданину в подарке (кофемашине) было отказано.

08.12.2015 в адрес продавца заявителем направлена претензия, в ответе на которую ООО «М.видео Менеджмент» (исх. № 156 от 11.12.2015) указало, что приобретенная модель холодильника не входила в перечень товаров, при покупке которых предоставляется в подарок кофемашина (перечень опубликован в период проведения акции на сайте www.mvideo.ru). Количество товаров, реализуемых в рамках акции, ограничено наличием каждой категории (фирмы, модели) товара в каждом подразделении, участвующем в акции.

Согласно условиям проведения акции при покупке одной штуки товара из перечня, установленного правилами акции, стоимостью от 14 990 руб. до 39 990 руб. покупателю предоставляется кофемашина «DL EN97.W», стоимость которой распределяется на товары комплекта в виде скидки на товар и на стоимость кофемашины. Скидка списывается с основного и дополнительного товара, и суммарно составляет стоимость кофемашины, указанной в кассовом чеке. Получить в комплекте с другими товарами кофемашины моделей «DL EN520.S EX:1» или «DL ESAM3000B ex» можно в зависимости от стоимости приобретаемого товара. Таким образом, потребитель, покупая товар, получал кофемашину (подарок за счет предоставления скидки в размере стоимости кофемашины).

Однако в рассматриваемой рекламе никакой информации о том, что для участия в акции «Кофемашина в подарок» необходимо приобретать товары из определенного перечня (списка), размещенного на сайте продавца, не указано. Отсутствует также ссылка о необходимости ознакомления с правилами акции на сайте и др.

По данному факту Ульяновским УФАС России определением возбуждено дело, по результатам рассмотрения которого указанная реклама признана ненадлежащей, нарушающей п. 4 ч. 3 и ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе». Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения дела об административном правонарушении.

Постановлением по делу, возбужденному по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ООО «М.видео Менеджмент» (рекламодателю и рекламораспространителю ненадлежащей рекламы) назначен административный штраф в размере 100 000 рублей. 15.11.2016 ООО «М.видео Менеджмент» штраф оплачен.

* В Ульяновское УФАС России поступило заявление физического лица о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе. В заявлении указано, что гражданин, получив в свой почтовый ящик (в Засвияжском районе г. Ульяновска) рекламный каталог АО «ГУЛЛИВЕР» «Эконом\ь/ка» (срок действия акции с 12.05.2016 по 25.05.2016), решил приобрести с магазине «ГУЛЛИВЕР», в том числе, шоколад «Альпен Гольд» по цене, указанной в рекламе, - 39 руб. 90 коп. вместо 75 руб. 50 коп. При покупке данного шоколада выяснилось, что шоколад «Альпен Гольд» «Черника с йогуртом», «Капучино» и «Темный» продаются по указанной в рекламе цене (39 руб. 90 коп.), а шоколад «Альпен гольд» «Клубника с йогуртом» продается по цене 70 руб. 00 коп.

В рекламном буклете АО «ГУЛЛИВЕР» приведена информация о товарах и ценах, которые можно приобрети в торговой сети «ГУЛЛИВЕР». В частности в буклете было размещена следующая информация: под надписью «Эконом\ь/ка» расположено изображение трех видов шоколада «Альпен Гольд»: «Молочный», «Капучино» и «Клубника с йогуртом», на которое внизу справа наложены прямоугольники желтого и красного цвета с выполненными на них белым цветом надписями: «75-50» (перечеркнуто), «-43%», «39-90». Вверху над изображением справа имеется надпись, выполненная черным курсивом: «Шоколад «Альпен Гольд», в ассортименте, 90 г.».

По нижнему краю первой страницы мелким шрифтом белого цвета приведен текст: «Акция действует с 12 по 25 мая 2016 года. Количество товаров ограничено. Все товары имеют необходимые сертификаты. Изображение товаров может отличаться от представленных в магазине. Условия проведения акции могут быть изменены без предварительного оглашения. Организатор акции - АО «ГУЛЛИВЕР». г. Ульяновск, ул. Профсоюзная, 58, тел. (8422)73-75-00. Все цены указаны в рублях. Подробности на www.gulliver-ul.ru». Правее более крупным шрифтом белого цвета - надпись: «Служба заботы о клиентах +7 (8422) 950-222», правее - два QR-кода «ВКонтакте» и «gulliver-ul.ru».

На сайте АО «ГУЛЛИВЕР» в сети «Интернет» www.gulliver-ul.ru в разделе «Покупателям» - «Акции» размещено фотографическое изображение рекламного буклета АО «ГУЛЛИВЕР» (срок действия акции с 12.05.2016 по 25.05.2016), листовок «Последний звонок», «Скидка! -25% на салаты», «Эконом\ь/ка» на алкогольную продукцию (период проведения акции с 12.05.2016 по 25.05.2016) - 2 шт. Больше ни в одном разделе сайта нет подробностей и правил проведения акции.

По заявлению Ульяновским УФАС России определением от 20.05.2016 возбуждено дело № 13234/05-2016 по признакам нарушения п. 4 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе». Решением Ульяновского УФАС России от 18.07.2016 по делу № 13234/05-2016 реклама шоколада «Альпен Гольд», размещенная на первой странице рекламного каталога «Эконом\ь/ка» (срок действия акции с 12.05.2016 по 25.05.2016) АО «ГУЛЛИВЕР», признана ненадлежащей, нарушающей требования п. 4 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе». Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту нарушения законодательства о рекламе.

Постановлением № 127 от 29.08.2016 АО «ГУЛЛИВЕР» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 рублей. 25.10.2016 АО «ГУЛЛИВЕР» оплатило штраф.

В 2016 году Ульяновским УФАС России рассмотрено 30 дел об административном правонарушении, связанных с фактами нарушения законодательства о рекламе. По результатам рассмотрения дел принято 27 постановлений о наложении административного штрафа, 3 - о назначении административного наказания в виде предупреждения. Общая сумма назначенных штрафов составила 879,0 тыс. рублей. Штрафов оплачено на сумму 549,4 тыс. рублей.

В связи с изменениями, внесенными в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в 2016 году впервые по административным делам о нарушении законодательства о рекламе объявлялись предупреждения субъектам малого и среднего предпринимательства, ранее не совершавшим подобные административные правонарушения.

**Раздел II. Руководство по соблюдению обязательных требований, дающее разъяснение, какое поведение является правомерным.**

Требования, которые необходимо соблюдать и определяющие критерии правомерного поведения в сфере антимонопольного регулирования содержатся в нормах Федеральных законов «О защите конкуренции», «О рекламе», «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

**Разъяснения Президиума ФАС России.**

 **«ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОНОПОЛЬНО ВЫСОКОЙ И МОНОПОЛЬНО НИЗКОЙ ЦЕНЫ ТОВАРА»**

Настоящие разъяснения определяют особенности выявления монопольно высокой и монопольно низкой цены, устанавливаемой хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке.

**Общие положения**

Одним из существенных условий гражданско-правового договора, обеспечивающего реализацию товара, является его цена.

Согласно статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, определенной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены, установленные или регулируемые государственными органами. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Следовательно, хозяйствующие субъекты в большинстве случаев, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации, не ограничены в праве по своему усмотрению формировать цены на производимый (реализуемый) товар.

Вместе с тем Гражданским кодексом Российской Федерации установлен принцип запрета на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В развитие данного принципа в целях обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков принят Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Применение данного запрета обуславливает необходимость определения действий (бездействия) хозяйствующего субъекта, которые могут рассматриваться антимонопольным органом как установление или поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены, а также необходимость определения положения такого хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке как доминирующего.

Условия признания положения хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке доминирующим установлены статьей 5 Закона о защите конкуренции.

При анализе состояния конкуренции на товарном рынке с целью установления доли хозяйствующего субъекта надлежит руководствоваться Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Также следует учитывать, что для анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения кредитной организации необходимо руководствоваться приказом ФАС России от 28.06.2012 № 433 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения кредитной организации».

Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), а также порядок установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Согласно части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

При этом, при определении монопольно высокой цены товара учитываются биржевые и внебиржевые индикаторы цен, установленные на мировых рынках аналогичного товара.

Согласно части 1 статьи 7 Закона о защите конкуренции монопольно низкой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена ниже суммы необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и ниже цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Исходя из указанных положений, в антимонопольном законодательстве используются два метода определения монопольно высокой или монопольно низкой цены товара:

1. затратный метод;
2. метод сопоставимых рынков.

Согласно части 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

**Метод сопоставимых рынков**

Оценку цены товара на предмет того является ли она монопольно высокой или низкой необходимо начинать с установления наличия сопоставимых конкурентных рынков (сопоставимого конкурентного рынка) и установления цены товара на таких сопоставимых рынках.

Пунктом 2 части 2 статьи 7 Закона о защите конкуренции установлено, что цена не признается монопольно низкой ценой товара в случае, если она не ниже цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Поэтому установление цены товара доминирующим хозяйствующим субъектом в пределах цены, сформированной в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, не может являться основанием для квалификации ее в качестве монопольно высокой или монопольной низкой независимо от уровня затрат на производство и реализацию товара и получаемой таким субъектом прибыли.

Установление цены товара доминирующим хозяйствующим субъектом за пределами цены, сформированной в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, потребует оценки ее с использованием также затратного метода.

При применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.

При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции.

В целях объективности получения данных при сравнении цен на сопоставимых рынках следует устанавливать наличие (отсутствие) различных режимов регулирования рынков, непосредственно влияющих на уровень цены. К таким режимам можно отнести, например, наличие или отсутствие субсидирования цены товара, налоговых льгот, иных влияющих на обращение товара условий.

Отдельные различия в регулировании деятельности хозяйствующих субъектов на рассматриваемых товарных рынках (регулирование трудовых отношений, налоговый режим) могут не учитываться при сопоставлении уровня цен на рынках с развитой конкуренцией по отношению к неконкурентному рынку, если они не оказывают существенного влияния на процесс ценообразования.

Установление наличия сопоставимого конкурентного рынка осуществляется антимонопольным органом при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства с учетом сведений, представленных лицами, участвующими в деле.

*Так, например в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2009 № КА-А40/8589-09 суд делает вывод, что цена авиационного керосина, устанавливаемая ЗАО «ТОК» для заправки воздушных судов в аэропорту «Южно-Сахалинск» за периоды с 2007 по 2008, превышала цену, установленную в других сопоставимых аэропортах с аэропортом «Южно-Сахалинск», а также цена авиационного керосина, установленная ЗАО «ТОК», превышала сумму необходимых для реализации авиационного керосина расходов и прибыли. В указанном деле о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом использованы одновременного два метода определения монопольно высокой цены, предусмотренных* *статьей 6* *Закона о защите конкуренции.*

*В частности, выводы антимонопольного органа о превышении цены на авиационный керосин основаны на представленных Росавиацией данных о ценах на авиатопливо в аэропортах Петропавловска-Камчатского, Магадана и Анадыря, сопоставимых с аэропортом города Южно-Сахалинск по объему обслуживания пассажиров, отправки грузов, среднесуточному объему авиатоплива и объему авиатоплива, завозимого в период водной навигации. В решении антимонопольного органа приведены сравнительные данные о росте цен в указанных аэропортах за 2007 год и первое полугодие 2008 года.*

**Затратный метод**

Установление монопольно высокой (низкой) цены с использованием одного затратного метода возможно при условии отсутствия сопоставимого товарного рынка, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции.

При использовании затратного метода анализу подлежат:

* расходы, необходимые для производства и реализации товара;
* прибыль хозяйствующего субъекта от реализации товара;
* цена товара;
* данные о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности (в случае рассмотрения цены в качестве монопольно низкой цены - данные о занижении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности) для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно.

В рамках исследования обстоятельств установления монопольно высокой или монопольно низкой цены товара (работы, услуги) антимонопольный орган может оценивать обоснованность расходов, включенных в цену товара (работы, услуги), а также уровня доходов соответствующего хозяйствующего субъекта.

При этом, исходя из положений статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, под расходами следует понимать обоснованные и документально подтвержденные затраты. Расходами признаются затраты в том отчетном периоде, в котором они имели место, независимо от времени, фактической выплаты денежных средств и иной формы осуществления.

Следует отметить, что каждый товарный рынок может иметь ряд особенностей, также как и финансово-хозяйственная деятельность нескольких хозяйствующих субъектов в рамках одного товарного рынка формируется индивидуально. Таким образом, настоящие разъяснения должны применяться с учетом обстоятельств, характерных для каждого конкретного случая. Каждый случай должен оцениваться на основании конкретных фактов.

Так, например, краткосрочное увеличение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, цены на товар, обусловленное резким увеличением спроса на такой товар, не может быть квалифицировано как установление монопольно высокой цены, только если такое увеличение спроса не является следствием действий хозяйствующих субъектов, подпадающих под запреты, предусмотренные антимонопольным законодательством.

При оценке обоснованности отнесения расходов по соответствующим статьям затрат, включенных в себестоимость товара (работы, услуги), необходимо учитывать, что хозяйствующий субъект может продавать иные (сопутствующие) товары или оказывать иные (сопутствующие) услуги. При этом такие иные (сопутствующие) товары (работы, услуги) могут реализовываться с использованием одних и тех же основных средств, амортизационные отчисления от стоимости которых включаются в состав затрат; персонала, затраты на который включаются в состав затрат, также занятого в производственных процессах, связанных с реализацией (оказанием) всех товаров (работ, услуг) таким хозяйствующим субъектом.

В каждом конкретном случае антимонопольный орган исследует перечень затрат хозяйствующего субъекта в отношении рассматриваемого товара (работы, услуги), в том числе амортизационные отчисления. Так, например, в статью затрат «амортизация» не могут быть включены расходы на имущество, которое не подлежит амортизации.

При определении экономической обоснованности размера затрат могут использоваться механизмы сопоставимости динамики изменения аналогичных затрат хозяйствующего субъекта при производстве других товаров и динамики изменения аналогичных затрат в других отраслях (например, определяется стоимость сырья для производства монопольного товара и стоимость аналогичного сырья при производстве товара, реализуемого в условиях конкуренции). Экономическая необоснованность затрат на производство и реализацию товара может служить основанием для признания цены товара монопольно высокой.

*Так, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 31.03.2015 № Ф09-1383/15 по делу № А47-26/2014 суд делает вывод о том, что антимонопольным органом доказан факт увеличения стоимости услуг по отгрузке зерна за период с 01.01.2012 по 01.03.2013 на 6,2%; получение обществом в 2012 году дополнительного дохода в сумме 871 300 руб. за счет завышения стоимости услуг по отгрузке и отправке зерна за одну тонну, в связи с чем антимонопольным органом правомерно признана монопольно высокой ценой на услуги по отгрузке и отправке указанного зерна. Вывод сделан на основании того, что в себестоимость оказываемых услуг включены расходы, не связанные с отгрузкой зерна интервенционного фонда; имеется несоответствие фактических затрат при расчете расходов на фитосанитарный сертификат исходя из объема отгруженного зерна, а также несоответствие их данным первичных документов бухгалтерского учета.*

Таким образом, суд применяя на практике затратный метод дает оценку обоснованности отнесения затрат на себестоимость товара.

При оценке рентабельности хозяйствующего субъекта от реализации товара антимонопольному органу следует сравнивать фактическую рентабельность с уровнями рентабельности, установленными нормативно (для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно).

*Так, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в постановлении по делу № А51-6988/2012, согласился с выводами антимонопольного органа об установлении монопольно высокой цены на услуги по топливообеспечению, указывавшими на отсутствие объективных факторов для повышения тарифа и значительное превышение предельного уровня рентабельности, предусмотренного законодательством (фактическая рентабельность по виду деятельности «обеспечение АвиаГСМ» в спорный период превышала предельный уровень рентабельности, установленный нормативными актами).* Выявление монопольно высокой или монопольно низкой цены возможно путем ретроспективного анализа изменения цены товара доминирующего хозяйствующего субъекта.

Так, исходя из положений статьи 6 Закона о защите конкуренции, монопольно высокая цена может быть установлена в том числе:

* 1. путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

* 1. путем поддержания или не снижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились;

б) состав продавцов или покупателей товара обусловливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения.

Согласно части 1 статьи 7 Закона о защите конкуренции монопольно низкая цена товара может быть установлена, в том числе:

* + 1. путем снижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

2) путем поддержания или не снижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились;

б) состав продавцов или покупателей товара обусловливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения.

**Исключения**

Закон о защите конкуренции не позволяет признать монопольно высокой цену товара в случае:

если такая цена установлена субъектом естественной монополии в пределах тарифа на такой товар (часть 3 статьи 6 Закона о защите конкуренции);

непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке (часть 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции);

если такая цена формируется на бирже при соблюдении условий, предусмотренных частью 5 статьи 6 Закона о защите конкуренции.

Относительно монопольно низкой цены необходимо отметить, что Закон о защите конкуренции не признает монопольно низкой цену товара в случае, если:

* + - 1. она установлена субъектом естественной монополии в пределах тарифа на такой товар, определенного в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 2 статьи 7 Закона о защите конкуренции);
			2. она не ниже цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке (пункт 2 части 2 статьи 7 Закона о защите конкуренции);
			3. ее установление продавцом товара не повлекло или не могло повлечь за собой ограничение конкуренции в связи с сокращением числа не входящих с продавцами или покупателями товара в одну группу лиц хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке (пункт 3 части 2 статьи 7 Закона о защите конкуренции).

Кроме того, исходя из положений части 2 статьи 6 и части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, цена товара не может быть признана монопольно высокой, если она установлена доминирующим хозяйствующим субъектом на товар, являющийся результатом инновационной деятельности, то есть деятельности, приводящей к созданию нового невзаимозаменяемого товара или нового взаимозаменяемого товара при снижении расходов на его производство и (или) улучшение его качества, при условии, что в результате установления такой цены не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц чрезмерные ограничения, а также, если такая цена способствует:

1) совершенствованию производства, реализации товаров или стимулированию технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;

2) получению покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектом.

При рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения хозяйствующим субъектом пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимо иметь ввиду, что согласно пункту 61 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в случаях определения антимонопольным органом справедливой, по его мнению, цены какого-либо вида товаров, обращающихся на товарном рынке, эта цена носит рекомендательный характер, не является обязательной к применению конкретными хозяйствующими субъектами. Вместе с тем, применение конкретным хозяйствующим субъектом таких рекомендованных антимонопольным органом цен в любом случае не может быть признано нарушением антимонопольного законодательства.

**«ДОКАЗЫВАНИЕ НЕДОПУСТИМЫХ СОГЛАШЕНИЙ (В ТОМ ЧИСЛЕ КАРТЕЛЕЙ) И СОГЛАСОВАННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ, В ТОМ ЧИСЛЕ НА ТОРГАХ»**

В соответствии с Законом о защите конкуренции одинаково недопустимыми являются как антиконкурентные соглашения, так и антиконкурентные согласованные действия.

**Недопустимые соглашения**

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции содержит более широкое понятие соглашения, не ограниченное только понятием соглашения в форме гражданско-правового договора.

При этом, антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Статья 11 Закона о защите конкуренции содержит запреты на соглашения, ограничивающие конкуренцию и устанавливает признаки недопустимых соглашений.

Так, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

В соответствии с частью 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если:

1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;

2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта, который является конкурентом продавца. Данный запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

Запрещаются также соглашения хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями, если такие соглашения приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Согласно части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 указанной статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

Хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что заключенные им соглашения, предусмотренные частями 2-4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьей 12 или частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

Требования статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения о предоставлении и (или) об отчуждении права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

**Недопустимые согласованные действия**

В соответствии со статьей 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями могут быть признаны действия хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке и являющихся конкурентами, при отсутствии соглашения, если такие действия одновременно отвечают следующим критериям:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;

2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;

3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.

Запреты на согласованные действия предусмотрены в статье 11¹ Закона о защите конкуренции.

Так, согласно части 1 статьи 11¹ Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами.

Запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями, если такие согласованные действия приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

В соответствии с частью 3 статьи 11¹ Закона о защите конкуренции запрещаются иные, не предусмотренные частями 1 и 2 указанной статьи, согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если установлено, что такие согласованные действия приводят к ограничению конкуренции. К таким согласованным действиям могут быть отнесены действия по:

1) навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно части 4 статьи 11¹ Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что осуществленные им согласованные действия, предусмотренные частями 1-3 статьи 11¹ Закона о защите конкуренции, могут быть признаны допустимыми в соответствии с частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

Указанные в статье 11¹ Закона о защите конкуренции запреты не распространяются на согласованные действия хозяйствующих субъектов, совокупная доля которых на товарном рынке не превышает двадцать процентов и при этом доля каждого из которых на товарном рынке не превышает восемь процентов.

Положения статьи 11¹ указанного закона не распространяются на согласованные действия хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль или если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

**Особенности доказывания недопустимых соглашений**

**(в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах**

При доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

*Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.*

В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

Исходя из положений статьи 89 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве доказательств в суд могут быть предоставлены любые документы и материалы, если они содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения спора, и такие документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме.

При доказывании совершения незаконных действий, к которым относятся антиконкурентные соглашения и согласованные действия, копии документов и материалов (в том числе распечатки сообщений электронной почты, информации с жестких дисков и иных носителей, сами носители информации) могут быть заверены соответствующим органом, который получил (в том числе изъял) в ходе проведенной на основании закона проверки названные документы и материалы с соблюдением требований к порядку и оформлению получения (изъятия) доказательства, что будет отвечать требованиям части 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации и части 3 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

*Одним из способов получения доказательств является проведение проверок антимонопольным органом.*

**«ОЦЕНКА ДОПУСТИМОСТИ СПОСОБОВ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА СУБЪЕКТАМИ, ЗАНИМАЮЩИМИ ДОМИНИРУЮЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ НА РЫНКЕ»**

Настоящие разъяснения определяют случаи и критерии оценки допустимости способов ведения бизнеса субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке.

Осуществление предпринимательской деятельности юридическим лицом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, связано с высокими антимонопольными рисками, в связи с тем, что наличие доминирующего положения у хозяйствующего субъекта позволяет ему оказывать существенное влияние на условия обращения товаров и на состояние конкурентной среды на товарном рынке. В этой связи особую значимость приобретает вопрос о необходимости обеспечения добросовестности действий данных лиц. Эта задача решается путем установления запретов на совершение действий, выходящих за пределы допустимого поведения.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на товарном рынке.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указывается на то, что при оценке определенного действия (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением следует учитывать положения части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В мировой практике используются аналогичные принципы, такие как принцип разумности (разумного подхода) и принцип пропорциональности.

Антимонопольное законодательство, следуя мировому опыту, устанавливает случаи и критерии допустимости некоторых действий (бездействия), запрещенных антимонопольным законодательством в качестве злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, согласно которому одни запрещенные по общему правилу формы действий (бездействия) монополистов являются недопустимыми, а другие формы запрещенных действий (бездействия) могут быть признаны допустимыми.

Согласно части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции допустимыми могут быть признаны следующие действия, указанные в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции:

- экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара (пункт 4 части 1);

- создание дискриминационных условий (пункт 8 части 1);

- создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка (пункт 9 части 1);

- манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности) (пункт 11 части 1).

Законом о защите конкуренции предусмотрены условия признания указанных действий допустимыми, а именно:

1) если такими действиями (бездействием) не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке,

2) не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), если результатом таких действий является или может являться:

- совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;

- получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия).

Хозяйствующие субъекты могут рассчитывать на признание их действий (соглашений) допустимыми при обязательном установлении указанных условий и достижении (возможности достижения) результатов в совокупности.

Кроме того, исходя из положений части 2 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не может быть признана монопольно высокой, если она установлена доминирующим хозяйствующим субъектом на товар, являющийся результатом инновационной деятельности, то есть деятельности, приводящей к созданию нового невзаимозаменяемого товара или нового взаимозаменяемого товара при снижении расходов на его производство и (или) улучшение его качества, при соблюдении общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, указанных выше.

Поскольку перечень запретов, злоупотребления доминирующим положением, предусмотренный частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим, то могут быть признаны допустимыми также действия, которые прямо не поименованы в статье 10 Закона о защите конкуренции, если в отношении них выполняются условия, предусмотренные частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

Допустимыми также признаются действия, если обязанность их совершения прямо предусмотрена федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Примером допустимых действий является поведение, соответствующее **правилам недискриминационного доступа к услугам естественных монополий**, утверждаемым Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Так, в настоящее время действуют:

• Правила недискриминационного доступа к услугам:

- по передаче электрической энергии и оказания этих услуг;

- по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг;

- администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг;

• Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электроэнергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям;

• Правила обеспечения недискриминационного доступа к услугам субъектов естественных монополий по транспортировке нефти (нефтепродуктов) по магистральным трубопроводам в Российской Федерации;

• Правила обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах.

Реализация правил недискриминационного доступа существенно упростила доступ потребителей к естественно-монопольным товарам и услугам, сокращая число антимонопольных нарушений в этих сферах.

*Так, например, в результате применения Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2009 № 599, антимонопольный орган при рассмотрении дела о нарушении ОАО «МАВ» пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции пришел к выводу о том, что в нарушение указанных Правил ОАО «МАВ» не установило единых цен на услуги по использованию объектов инфраструктуры аэропорта, а также не раскрыло соответствующую информацию в сети Интернет.*

*Соглашаясь с данным выводом антимонопольного органа, суды пришли к выводу, что в материалах дела не имеется доказательств наличия общедоступного перечня услуг по использованию инфраструктуры аэропорта, цен (тарифов, сборов) за каждую услугу, сведений о единице измерения услуги и единой для всех потребителей услуг по использованию инфраструктуры аэропорта методики (формулы) расчёта общей стоимости услуг, применяемой в фактически сложившихся с такими потребителями (операторами) отношениях.*

*С учётом положений пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции суды поддержали довод антимонопольного органа о том, что ОАО «МАВ» установило для операторов цену (сбор, тариф) за пользование объектами инфраструктуры аэропорта без надлежащего экономического и/или технологического обоснования, создав при этом дискриминационные условия для операторов, осуществляющих деятельность на территории аэропорта «Владивосток».*

Следует также обратить внимание, что с 5 января 2016 года статья 10 Закона о защите конкуренции дополнена тремя новыми частями (Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), в соответствии с которыми Правительство Российской Федерации вправе утверждать правила недискриминационного доступа к товарам, производимым и (или) реализуемым хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение и не являющимся субъектом естественной монополии, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет более 70 процентов, в случае выявления факта злоупотребления доминирующим положением, установленного вступившим в законную силу решением антимонопольного органа.

Одновременно следует обратить внимание на особое требование для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение и являющихся финансовыми организациями, поднадзорными Центральному банку Российской Федерации. Так, правила недискриминационного доступа к услугам таких организаций утверждаются федеральным антимонопольным органом по согласованию с Центральным банком Российской Федерации.

С целью определенности Правил недискриминационного доступа установлены требования к их содержанию. Так в Правилах должны быть указаны:

1) перечень товаров, к которым предоставляется недискриминационный доступ;

2) перечень информации, позволяющей обеспечить возможность сопоставления участниками соответствующего товарного рынка условий обращения товаров на товарном рынке, а также иной необходимой для доступа на товарный рынок и (или) обращения товаров на товарном рынке существенной информации;

3) порядок раскрытия информации, указанной в пункте 2, в том числе о товарах, стоимости этих товаров или принципах определения цены товара и его оплаты, возможном объеме производства или реализации этих товаров, технических и технологических возможностях предоставления этих товаров;

4) существенные условия договоров и (или) типовые договоры о предоставлении доступа к товарам;

5) порядок определения потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию, установления минимального уровня их обеспечения и очередности предоставления доступа к товарам в случае невозможности удовлетворения в полном объеме потребностей в товаре с учетом необходимости защиты прав и законных интересов граждан, обеспечения безопасности государства, охраны природы и культурных ценностей.

Предусмотрена возможность включения в эти Правила условия об обязательной продаже товара на торгах.

Таким образом, при совершении действий хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение, в рамках правил недискриминационного доступа, антимонопольным органом такие действия будут признаны допустимыми.

Одним из способов признания действий хозяйствующего субъекта в качестве допустимых способов ведения бизнеса является **утверждение доминирующим на товарном рынке хозяйствующим субъектом правил торговой практики**, что способствует открытости доминирующей компании для контрагентов и служит превентивным элементом возможных злоупотреблений, в том числе в форме создания дискриминационных условий для потребителей. Основным плюсом внедрения этого механизма служит минимизация антимонопольных рисков, связанных с неблагоприятными последствиями юридической ответственности, поскольку имущественные санкции за антимонопольные правонарушения существенно влияют на экономическое положение хозяйствующего субъекта.

**Правила торговой практики** представляют собой документ, определяющий основные принципы реализации товара доминирующим на товарном рынке хозяйствующим субъектом.

Правила торговой практики и надлежащая их реализация могут являться частью механизма предупреждения нарушения антимонопольного законодательства, касающегося как внутренних процедур деятельности хозяйствующего субъекта, так и его внешнего взаимодействия.

Следует обратить внимание, что принятие хозяйствующими субъектами торговых практик и направление подобных торговых практик в ФАС России носит добровольный характер (по самостоятельной инициативе хозяйствующего субъекта).

Если хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение направляет в федеральный антимонопольный орган на рассмотрение утвержденные правила торговой практики, и федеральный антимонопольный орган подтверждает соответствие положений правил антимонопольному законодательству, то действия хозяйствующего субъекта прямо предусмотренные правилами торговой практики не могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства.

В тоже время, в случае, если хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение совершает действия противоречащие Закону о защите конкуренции, то такие действия могут быть оценены антимонопольным органом на предмет нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Так, например, при рассмотрении заявления на действия доминирующего хозяйствующего субъекта, выразившиеся в отказе в заключении договора, не соответствующем положениям правил торговой практики, утвержденных хозяйствующим субъектом и рассмотренных федеральным антимонопольным органом, такие действия могут быть оценены на предмет нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ряд торговых практик были приняты хозяйствующими субъектами по предписаниям ФАС России в рамках рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение на товарном рынке, важно добросовестно соблюдать правила торговой практики, не дискриминировать контрагентов, не злоупотреблять правами при проведении проверок в отношении потенциальных и действующих контрагентов.

Кроме того, важно не только наличие самих правил торговой практики, но и их содержание, в том числе наличие прозрачных недискриминационных критериев отбора контрагентов и условий сотрудничества с ними, наличие правил в доступе для неограниченного круга лиц, а также исполнение доминирующим хозяйствующим субъектом данных правил.

Процесс отбора контрагентов должен быть изложен детально, с раскрытием всех возможных стадий рассмотрения заявок о сотрудничестве (о заключении договора), раскрытием информации о лицах (должностях), которые влияют на принятие решений, принимают решения, входят в комиссию по рассмотрению заявок (при наличии), о предельном сроке рассмотрения таких заявок, о сроках рассмотрения заявок на каждой стадии проверки, о возможности продления сроков проверки на каждой стадии с обоснованием возможных причин.

Наличие и соблюдение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, детально изложенного процесса рассмотрения заявок о заключении договоров и заявок (предложений) о покупке товаров значительно снижает антимонопольные риски. **Кроме этого, прозрачность взаимодействия с контрагентами** также свидетельствует о добропорядочности и открытости хозяйствующего субъекта, и, как следствие, снижает антимонопольные риски, которые выражаются в возможности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

**Рекомендации при разработке и внедрении правил торговой практики:**

1) Правила торговой практики могут предусматривать:

- процесс отбора контрагентов (данный процесс должен быть изложен детально, с раскрытием всех возможных стадий рассмотрения заявок о сотрудничестве (о заключении договора), раскрытием информации о лицах (должностях), которые влияют на принятие решений, принимают решения, входят в комиссию по рассмотрению заявок (при наличии), о предельном сроке рассмотрения таких заявок, о сроках рассмотрения заявок на каждой стадии проверки, о возможности продления сроков проверки на каждой стадии с обоснованием возможных причин);

- процесс работы с контрагентами, а также коммерческие условия, включающие объемы поставок, ассортимент товаров, условия формирования цены, условия оплаты, условия предоставления скидок и премий;

- порядок и исчерпывающий перечень оснований прекращения работы хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение и иные положения;

- порядок делопроизводства хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, отражающий указанные процессы работы с контрагентами.

2) При утверждении и реализации правил торговой практики недопустимо создание дискриминационных условий, то есть условий, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, при применении правил торговой практики при отборе потенциальных контрагентов или при работе с действующими контрагентами, а также иное злоупотребление доминирующим положением.

3) Правила торговой практики, разработанные иностранной компанией с учетом международных практик, применяемых на территории Российской Федерации в отношении хозяйствующих субъектов, являющихся резидентами Российской Федерации, не должны противоречить требованиям российского законодательства.

4) При внесении хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, изменений в правила торговой практики возможно предусмотреть переходный период вступления измененных положений в силу и надлежащим образом предупредить о таких изменениях контрагентов.

5) Правила торговой практики хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, должны быть опубликованы в открытом доступе для неопределенного круга лиц в телекоммуникационной сети Интернет.

**"ДОКАЗЫВАНИЕ И РАСЧЕТ УБЫТКОВ,**

**ПРИЧИНЕННЫХ НАРУШЕНИЕМ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА"**

Настоящие разъяснения определяют особенности доказывания и расчета убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства.

Настоящие разъяснения носят рекомендательный характер.

В соответствии с частью 3 статьи 37 Федерального закона "О защите конкуренции" лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу.

Обоснованный (в том числе документально) расчет убытков может быть предоставлен лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Гражданское законодательство подразделяет убытки на реальный ущерб и упущенную выгоду.

Принципиальное отличие реального ущерба от упущенной выгоды состоит в том, что первый представляет собой расходы на восстановление права, т.е. фактически понесенные затраты или затраты будущего периода, а второй - сумму дохода, который пострадавший субъект неминуемо должен был получить, но из-за противоправного поведения другого лица не получил. Следует отметить, что реальный ущерб включает в себя как расходы, которые уже произведены пострадавшим лицом, так и расходы, которые такому лицу только предстоит произвести для восстановления нарушенного права. Такого рода предстоящие доходы следует отличать от упущенной выгоды. При взыскании расходов, которые лицо должно будет понести для восстановления нарушенного права (будущих расходов), суды исходят из того, что необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг, договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п. Также следует отметить, что реальный ущерб может быть выражен в утрате имущества или в его повреждении (например, разрушение объекта капитального строительства в связи с воздействием температурно-влажностного режима по причине отказа теплосетевой организации в его подключении к системам теплоснабжения и др.).

Таким образом, ущерб (убытки) определяется исходя из характера последствий совершенного правонарушения, а не из его содержания. Одно и то же нарушение (например, отказ в поставке товара, предоставлении услуги) может вызвать различные последствия (уменьшение объема производства, снижение качества продукции и др.). Для взыскания убытков с нарушителя антимонопольного законодательства истец должен доказать:

1. факт нарушения антимонопольного законодательства;

2. факт наличия убытков (включая их величину);

3. причинно-следственную связь между нарушением антимонопольного законодательства и причиненными убытками.

При этом отсутствие доказательств хотя бы по одному из названных обстоятельств может привести к отказу в удовлетворении иска.

Следует отметить, что важным вспомогательным инструментом в данном случае выступает решение антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства, подтверждающее нарушение антимонопольного законодательства. Такое решение существенным образом облегчает бремя доказывания самого правонарушения[[1]](#footnote-1), но не снижает требований к доказыванию истцом самого факта причинения убытков и наличия причинно-следственной связи.

В правоприменительной практике используются различные экономические методики для расчета убытков, возникших вследствие нарушений антимонопольного законодательства.

Так, в качестве примера целесообразно привести дело о взыскании упущенной выгоды, вызванной необоснованным прекращением ответчиком поставки сырья[[2]](#footnote-2).

Факт нарушения антимонопольного законодательства был ранее подтвержден решением ФАС России, а в пользу истца было взыскано более 111 млн. руб. упущенной выгоды, рассчитанной на основании заключения судебной экспертизы.

По мнению судов, отказ ответчика в поставке сырья (белитового шлама) стал единственной причиной, воспрепятствовавшей истцу в производстве и реализации готовой продукции (цемент) и получении дохода.

Представляется целесообразным привести здесь отдельные вопросы, вынесенные судом и сторонами этого спора на исследование судебной экспертизы (полностью вопросы см. в определении Арбитражного суда города Москвы по указанному делу от 1 июля 2011 г.):

"а) Какой доход (за вычетом расходов, которые понес бы Истец при производстве цемента марки ЦЕМ II/А-Ш 32.5 Б из 62 140 т белитового шлама), получил бы Истец, если бы со стороны Ответчика в августе 2008 г. была осуществлена поставка 62 140 т белитового шлама по договору поставки от 01.04.2006 N 21-06-0116-00?

б) Была ли возможность у Истца произвести цемент марки ЦЕМ 11/А-Ш 32.5 Б в августе 2008 года?

в) Если у Истца была возможность для производства цемента марки ЦЕМ 11/А-Ш 32.5 Б в августе 2008 года, то какие именно ресурсы (сырье, производственные мощности, персонал) имелись у Истца для производства цемента указанной марки? Являются ли они необходимыми и достаточными для производства?

г) Является ли отсутствие поставки Ответчиком 62 140 т белитового шлама в августе 2008 г. по договору N 21-06-0116-00 от 01.04.2006 единственным фактором, не позволившим осуществить производство цемента марки ЦЕМ 11/А-Ш 32.5 Б?

д) Имел ли Истец возможность и обязательства по реализации цемента марки ЦЕМ 11/А-Ш 32.5 Б в августе 2008 г. и в каком объеме?"

Экспертиза подтвердила следующее:

- Если бы в августе 2008 г. была осуществлена поставка 62 140 тонн белитового шлама, истец получил бы дополнительный доход в размере 146 181 000 руб.

- Для производства цемента у истца имелись все необходимые ресурсы, за исключением белитового шлама.

- Истец имел гарантированные обязательства по реализации цемента в августе 2008 г.

В итоге убытки были определены судом как разница между суммой, определенной экспертами (146 181 000 руб.) и 35 000 000 руб. пени, взысканной с ответчика за ненадлежащее исполнение договора в рамках другого спора (дело № А40-82320/2008).

В качестве иного примера следует привести решение Арбитражного суда города Москвы от 12 июля 2010 г. по делу № А40-46424/10-59-378 о взыскании реального ущерба, причиненного нарушением ответчиком пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции.

Суд установил, что цена на товар, определенная ответчиком в договоре с истцом, отличалась от цен, установленных ответчиком в договорах с иными покупателями, и превышала справедливую цену на данный товар, рассчитанную в соответствии с рекомендациями ФАС России (от 22 ноября 2007 г. № ИА/22458).

Таким образом, в качестве размера убытков Судом была определена разница между фактической ценой поставки товара Ответчиком и уплаченной Истцом, и ценой, которая могла быть установлена за аналогичный объем поставленного товара в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства и с учетом методических рекомендаций ФАС России.

В результате Суд взыскал в пользу истца реальный ущерб в размере 1 141 085 606 руб. 15 коп.

При рассмотрении дела о взыскании убытков, причиненных совершением недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак, Суды, удовлетворяя требования истца, суды пришли к выводу, что размер упущенной выгоды истцом определен с высокой степенью вероятности, достаточной для возложения на ответчика обязанности возместить убытки, и взыскали с ответчика более 1,6 млрд. руб. убытков в виде упущенной выгоды[[3]](#footnote-3).

Размер убытков в данном случае был определен как разница между стоимостью продукции, запланированной для продажи, но так и не реализованной, и расходами, связанными с приготовлением данной продукции к реализации.

Так, истцом в материалы дела были представлены письма покупателей, в которых они сообщили истцу о количестве товаров, запланированных к приобретению по договорам поставки. Общая стоимость этих товаров согласно расчету истца составила 2 089 586 523 руб. 70 коп.

Кроме того, истец предоставил расчет расходов на подготовку товаров к реализации. Сумма данных расходов составила 427 482 013 руб. 80 коп.

В итоге расчет убытков в данном деле выглядел следующим образом:

2 089 586 523 руб. 70 коп. - 427 482 013 руб. 80 коп. = 1 662 104 509 руб. 90 коп.

Нужно отметить, что расчет убытков был проверен экспертным путем. Согласно заключению эксперта наиболее вероятное значение дохода, который мог быть извлечен истцом от продажи товаров, составляет 2 426 475 211 руб., что значительно превышает цену иска.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу, что размер упущенной выгоды определен с высокой степенью вероятности, достаточной для взыскания убытков.

В рамках иного дела в пользу истца было взыскано 10 млн. рублей убытков, возникших в результате неправомерного уклонения ответчика от заключения договора на теплоснабжение и угрозы отключения теплоснабжения:

Между истцом и ответчиком был заключен договор на отпуск энергоресурсов (тепловой энергии, горячей и холодной воды, электроэнергии).

Однако после начала отопительного сезона ответчик уведомил истца о расторжении договора. Одновременно ответчик предложил истцу возобновить договорные отношение при условии увеличения тарифов и внесения истцом предоплаты в размере 10 млн. рублей[[4]](#footnote-4).

Решением антимонопольного органа и актами арбитражных судов действия ответчика был признаны нарушающими подпункты 3 и 10 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции - навязывание невыгодных условий договора и нарушение нормативно установленного порядка ценообразования.

Между тем, в результате действий ответчика истец был вынужден в силу угрозы отключения теплоснабжения приобрести блочно-модульную котельную, а также заключить договор на строительно-монтажные работы системы отопления.

Общая стоимость оборудования и строительно-монтажных работ составила 9 966 460 руб.

Данная сумма была признана убытками истца.

Рассматривая другое дело о взыскании упущенной выгоды, Суды установили, что отказ ответчика от заключения нового договора поставки с истцом, который ранее был квалифицирован ФАС России как нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, не позволил истцу принять участие в аукционе на государственную поставку лекарственных препаратов. Тем самым действия ответчика причинили истцу убытки, размер которых был определен как величина бонуса, который истец получил бы от ответчика, если бы реализовал его препарат. В пользу истца были взысканы убытки в сумме почти 410 млн. руб.[[5]](#footnote-5).

В деле о взыскании убытков истцом, возникших в связи с осуществлением антиконкурентных действий органом государственной власти, которые ранее решением ФАС России были признаны нарушившими часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Судом размер упущенной выгоды был определен в размере суммы государственной субсидии, которая подлежала бы предоставлению в случае отсутствия правонарушения[[6]](#footnote-6).

Необходимо также руководствоваться правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее - ВС РФ), в которой отмечается, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

При этом Пленумом указывается особо на то, что в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению[[7]](#footnote-7).

Применяемые в правоприменительной практике методики, безусловно, не могут носить исчерпывающий характер, поскольку подход к расчету и соответствующему экономическому обоснованию наличия и размера причиненных убытков должен избираться лицами, участвующими в деле, самостоятельно в каждом конкретном случае, в том числе исходя из характера совершенного нарушения антимонопольного законодательства, вида возникающих убытков (реального ущерба или упущенной выгоды) и причинно-следственной связи.

В этой связи для повышения эффективности применения гражданско-правовой ответственности в сфере защиты конкуренции представляется необходимым, чтобы заявители по делу о нарушении антимонопольного законодательства, будущие истцы по частному иску, занимали более активную позицию по сбору и представлению доказательств, которые подлежат установлению при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Сбор и фиксирование доказательств при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства повышают эффективность восстановления нарушенных прав при последующем обращении в суд и привлечении нарушителей к гражданско-правовой ответственности.

Развитие правоприменительной практики и обеспечение эффективности гражданско-правовой ответственности за нарушения антимонопольного законодательства не только позволит восстановить права и законные интересы потерпевших лиц, но и будет стимулировать правомерное поведение хозяйствующих субъектов и органов власти, недопущение антиконкурентного поведения и недобросовестной конкуренции.
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4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2013 по делу № А40-135137/2012. [↑](#footnote-ref-4)
5. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.04.2013 по делу N А68-4924/2012. [↑](#footnote-ref-5)
6. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.04.2013 по делу N А68-4924/2012. [↑](#footnote-ref-6)
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". [↑](#footnote-ref-7)