16 сентября 2016 года в Ульяновское УФАС России поступила жалоба от Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация по совершенствованию системы управления жилищно-коммунальным хозяйством «Симбирский дом» на действия организатора торгов – Фонд модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области (далее -Фонд) при организации и проведении отбора подрядных организаций на право заключения договора на оказание и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Ульяновской области, выразившееся в ограничении конкуренции участников отбора (извещение 8/17).

**Содержание жалобы:**

На сайте Фонда размещены условия отбора подрядных организаций на право заключения договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Ульяновской области №8/17, в связи с чем опубликованы следующие материалы:

1. Извещение о проведении отбора подрядных организаций;

2. Документация по проведению отбора подрядных организаций (далее- Документация);

3.Реквизиты для перечисления обеспечения заявки на участие в отборе подрядных организаций;

4. Техническое задание Лот1;

5. Техническое задание Лот2;

6. Техническое задание Лот3;

7. Приложение №2 к Техническому заданию Лот №1;

8. Приложение №2 к Техническому заданию Лот №2;

9. Приложение №2 к Техническому заданию Лот№3;

В соответствии с п.2.1. Документации, предметом настоящего отбора подрядных организаций является право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ульяновской области, по адресам, указанным в Лотах, представленных на сумму:

1)Лот №1-14 154 602,79 руб.

2)Лот №2-22 595 451,92 руб.

3)Лот№3 -4 425 383,97 руб.

В соответствии с п.2.3. Документации заявки на участие в отборе подаются с 16 сентября 2016 года по 25 сентября 2016 года.

Между тем, при организации конкурсного отбора №8/17 допущены следующие нарушения, повлекшие ограничение количество участников и нарушение законодательства о защите конкуренции:

**1. Работы, предусмотренные в лотах, различны по видам, функционально и технологически не связаны между собой, а именно:**

**1)в Лот№1** включены в работы по ремонту системы электроснабжения, системы холодного водоснабжения, системы холодного водоотведения, системы теплоснабжения;

**2) в Лот №2** включены работы по ремонту крыши и ремонту фасада, подвальных помещений, встроено- пристроенных помещений лестничных клеток;

**3) в Лот №3**  включены работы по ремонту крыши и ремонту фасада.

П.3. ст.15 Федерального закона от 26.07.2016 №135 «О защите конкуренции» (далее- Закон о защите конкуренции) устанавливает, что при проведении торгов запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, путем включения в состав лотов работ, технологически и функционально не связанных с работами, выполнение которых являются предметом торгов.

Между тем, указанные в лотах виды работ не связаны между собой технологически и функционально.

Данные виды работ требуют наличие различных допусков, свидетельств, регулируются различными нормами и правилами.

Также и в п. 16.3 Технического задания лота №1, лота №2, лота №3 указано, что рабочая комиссия по приемке в эксплуатацию завершенного капитальным ремонтов объекта формируется по видам работ, что только еще раз подтверждает несвязанность данных видов работ.

На официальном сайте управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области размещено Решение по делу №08-04/15-33 о нарушении антимонопольного законодательства от 18 декабря 2015 года, в котором антимонопольный орган приводит критерии отсутствия технологической взаимосвязи между выполняемыми работами, в том числе которых:

1. Различный результат работ, что обусловлено различными качественными характеристиками, техническими характеристиками, в том числе эксплуатационными показателями.

2. Отсутствие основного признака взаимосвязи различных видов работ- взаимной обусловленности объектов друг другом, то есть невозможность выполнить один вид работ без другого в одну единицу времени.

Поскольку ремонт системы водоснабжения и водоотведения, ремонт системы электроснабжения, ремонт системы теплоснабжения, ремонт крыши, ремонт подвальных помещений, ремонт фасада не зависят во временном периоде друг от друга, то это значит, что они технологически и функционально не взаимосвязаны друг с другом.

3. Различные квалификационные требования к лицам, выполняющим работы, отсутствие единого технологического процесса выполнения работ.

Так, для проведения электромонтажных работ должны соблюдаться требования, предъявляемы ГОСТ 12.3. 032-84\* ОКСТУ 0012. Работы электромонтажные. Общие требования безопасности. Должен быть специально обученный персонал.

Для проведения кровельных работ необходимо руководствоваться СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования» СНиП 12-04-2002 «Безопасность труда в строительстве. Часть 2. Строительное производство», ПОТ РМ 012-2000 «Межотраслевые правила по охране труда при работе на высоте», ППБ 0103 МЧС РФ «Правила пожарной безопасности в Российской Федерации». К производству кровельных работ допускаются лица, специально обученные, прошедшие проверку знаний, имеющие удостоверение на право выполнения кровельных работ, прошедшую медицинскую комиссию и прошедшие инструктаж на рабочем месте и спец. инструктаж.

Для ремонта фасада также действуют отдельные требования. Кроме того, согласно п.4.1., 5.1, 6.1, 7.1 «Технических рекомендаций по подготовке поверхностей наружных ограждающих конструкций жилых и общественных зданий под отделку при их реконструкции и ремонте» ТР 79-98, Москва -2004 (Источник: <http://www.gosthelp.ru/text/TR7998Texnicheskierekomen.html>), перед ремонтом фасада следует отремонтировать кровлю, водостоки, сливы, гидроизоляцию, отмостку, столярку, остекление и т.д., что также подтверждает не связанность выполнения данных работ в одно и то же время и необходимость их разделения во времени проведения.

Для производства работ по капитальному ремонту системы водоснабжения также действуют специальные СНИПы, и предусматривается наличие Проекта производства работ для определения:

-объемов монтажных работ,

-потребности в материально-технических ресурсах,

-квалификацию и количество рабочих,

-выбор наиболее целесообразного метода ведения монтажных работ.

Проект производства работ составляется на основе:

-проекта внутренних инженерных систем здания и сводного сметного расчета,

-сводов правил по технике безопасности и особенностям местных условий строительного объекта.

Проект производства работ учитывает изготовление стандартных, типовых и индивидуальных узлов систем, способы установки санитарно- технических приборов и последовательность их монтажа, особенность испытания этих систем.

Аналогично действуют различные требования к выполнению работ по ремонту системы теплоснабжения и к другим видам работ.

6. Отсутствие экономической целесообразности объединения работ;

7.Необоснованная потребность заказчика в объединения работ;

8. Экономический интерес хозяйствующих субъектов и экономическая целесообразность разделения работ.

При этом, ФАС указала, что при формировании лота заказчику необходимо учитывать не только технологическую и функциональную взаимосвязь, но и способность потенциальных участников закупки (в том числе производителей товара) поставить указанный товар и принять участие в аукционе.

Таким образом, ФАС пришла к выводу, что в нарушение части 2,3 статьи 17 Закона о защите конкуренции Заказчиком в один лот были включены технологически и функционально не связанные между собой работы, что привело к ограничению конкуренции при проведении торгов и сокращению количества участников.

В дополнение к вышеизложенным доводам, сообщаю, что у каждого вида работ различный состав проектной документации, согласно Постановлению Правительства РФ №87 от 16.02.2008.

2. В Техническом задании по каждому из лотов отсутствует состав исходно разрешительной документации: наличие проектной документации, технического паспорта здания; дефектного акта (ведомости) и т.д., что противоречит Постановлению Правительства РФ №87 от 16.02.2008, в котором предусмотрены требования к составу ПСД.

Данное нарушение не позволяет претендентам на участие в отборах определить окончательный объем работ, требования к используемым материалам.

В п.1.3 проекта договора, приложенному в Документации, неправомерно обязанность по представлению сметной документации возлагается на подрядчика, так как предусмотрено, что «окончательная цена Договора определяется сметной документацией, которую Подрядчик обязан предоставить Заказчику по факту выполнения работ».

Данное обстоятельство указывает на то, что Фонд, как технический заказчик, в нарушении ст.182 ЖК РФ, не исполнил надлежащим образом свою обязанность по организации проведения отбора по капитальному ремонту, финансово- экономическому обоснованию выполнения работ по капитальному ремонту, так как не подготовил предусмотренную законодательством ПСД, дефектные ведомости.

Между тем, ст. 8.3 ГрК РВ предусмотрено обязательное определение сметной стоимости капитального ремонта МКД, осуществляемого полностью или частично за счет средств регионального оператора, товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива либо средств собственников помещений в многоквартирном доме, с обязательным применением сметных нормативов, внесенных в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Таким образом, начальная цена договора определяется по сметным нормативам. **При этом, смета в Документации, Договоре и Актах должна совпадать по составу и объему работ**. Данное условие не выполнено Фондом.

**3. В Документации по отбору №8/17, пункт 8 таблицы в п.6.1 «Оценка и сопоставление заявок осуществляется исходя из следующих критериев», указано, что критерием оценки заявки является условие о наличии у отбора подрядных организаций допуска саморегулируемой организации на проектные работы, ограничивает конкуренцию, так как ставит в неравные условия с организациями, не имеющими** данного допуска, даже и в том случае, когда он не обязателен при проведении определенного вида работ, и создает преимущества положения одной организации перед другой.

Согласно п.2 ст.48 ГрК РФ, проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно- технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Согласно п.4 ст.48 ГрК РФ, допуск СРО необходим только для выполнения видов работ по подготовке к проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Данные виды работ определены приказом Минрегиона России от 30.12.2009 №624 в Перечне видов работ, требующих допуск СРО. Согласно п.2 данного Приказа, Перечень не включает в себя все виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с пунктами 1-4, 5 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в числе которых указан капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Следовательно, при выполнении работ по капитальному ремонту в многоквартирных домах, не требуется наличие допуска СРО к проектным работам.

Между тем, данное требование незаконно включено Фондом и Правительством Ульяновской области в критерии оценки и сопоставления заявок при проведении отбора.

П.п.2 п.1 ст.15 Закона о защите конкуренции устанавливает запретна необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

П.п.2 п.1 ст.17 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Таким образом, условия отбора №8/17 разработаны Фондом таким образом, чтобы ограничить количество хозяйствующих субъектов, претендующих на выполнение указанных работ.

Между тем, исходя из буквального и смыслового толкования нормативных положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, поскольку перечень запретов, перечисленных в статье 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим.

В соответствии со ст.16 Закона о защите конкуренции запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно ст.17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений:

- запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе запрещено создавать участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах;

-запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов, товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В частности, запрещаются действия (бездействие) доминирующего хозяйствующего субъекта, создающие препятствия доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (п.9 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции).

Указанная норма направлена на защиту субъектов предпринимательской деятельности не только в плане поддержки собственно конкуренции, но и в антимонопольных целях, что отвечает требованиям части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции, согласно которой данный Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 10 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем рынке работ (услуг). Как следует из части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации об отказе в передаче дел в Президиум ВАС РФ от 17.08.2012 №ВАС-10772/12 по делу А75-5016/11, Фонд признается единственным хозяйствующим субъектом, предоставляющим доступ к объектам для выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Ульяновской области, так как на него возложены полномочия Регионального оператора по капитальному ремонту в Ульяновской области, поэтому занимает доминирующее положение на рынке предоставления доступа к объектам для выполнения данных подрядных работ.

Рассмотрение указанной жалобы будет происходить в **11-15 23.09.2016** в Ульяновском УФАС России по адресу: г. Ульяновск, ул. Гончарова,2 , 2 этаж.

Меннибаева Г.И.

(8422)41-32-03