**ДОКЛАД**

**ПО ВОПРОСУ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

**УЛЬЯНОВСКОГО УФАС РОССИИ**

**(1 квартал 2018 года)**

5 апреля 2018 года впервые состоялось заседание Государственного совета России, посвященное развитию конкуренции в стране.

Заседание и поручения по его итогам будут мощным стимулом для дальнейшего развития конкуренции.

**Владимир Путин: «**Добрый день, уважаемые коллеги!

Сегодня у нас первое заседание Госсовета после выборов Президента Российской Федерации.

Вы знаете, насколько масштабны задачи стоят перед страной. Они требуют максимально эффективно включиться в их решение, причём включиться всех: и гражданское общество, и бизнес, и органы власти должны вместе работать. И конечно же, требуются усилия всех субъектов Российской Федерации.

**Справедливая и честная конкуренция – это базовое условие для экономического и технологического развития, залог обновления страны.**

Тема нашего заседания – развитие конкуренции в стране. Хочу сразу сказать, это одно из ключевых направлений нашей работы. Без решения задач в этой сфере ничего мы с вами не сделаем, ни одна из задач достигнута быть не может.

Ещё раз подчеркну, что фундаментальная значимость конкуренции определена Конституцией России. И это направление одно из магистральных, как я уже сказал, для достижения целей, о которых было сказано в Послании.

Справедливая и честная конкуренция – это базовое условие для экономического и технологического развития, залог обновления страны, её динамичного движения вперёд во всех сферах жизни…»

# Раздел 1. Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства

### Необходимость соблюдения требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

За 1 квартал 2018 года рассмотрено 12 жалоб по статье 18.1 Закон «О защите конкуренции».

Необходимо остановиться на деле в отношении Конкурсного управляющего ООО «Октизол». Заявитель жалобы при ее подаче указал на необоснованный отказ в допуске к участию в торгах в форме публичного предложения (номер торгов на электронной площадке «Фабрикант»- 5040990-1).

В ходе рассмотрения жалобы Конкурсный управляющий представил выписки из банка, в которых была указана информация о непоступлении задатка заявителя в установленный в извещении срок.

Однако Ульяновское УФАС России сделало самостоятельный запрос в банк, который в ответе представил сведения о том, что заявитель своевременно оплатил сумму задатка на счет, указанный в заявлении.

Таким образом, представленные конкурсным управляющим документы содержали недостоверную информацию.

Ульяновское УФАС России выдало предписание об отмене протоколов, которое было исполнено.

Кроме того, в связи с установлением факта представления недостоверной информации Ульяновское УФАС направило заявление в СРОАУ, которое по итогам рассмотрения заявления привлекло конкурсного управляющего к дисциплинарной ответственности.

## I. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

В 1 квартале 2018 года Ульяновским УФАС России завершено рассмотрение нескольких дел в сфере контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, которые являются прецедентными в регионе.

Впервые рассмотрено дело по ч. 2 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции», а именно: рассмотрение в 7-дневный срок жалобы хозяйствующего субъекта на действия (бездействие) территориальной сетевой организации, оказывающей услуги по передаче электрической энергии при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, выраженные в нарушении установленных сроков осуществления процедуры, включенной в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

При рассмотрении жалобы ООО «Симбирск-инвест» было установлено, что ООО «ЭнергоХолдинг» в нарушение требований абз. 13 п. 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (далее – Правила), не направило в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки уведомление об отсутствии сведений и документов, указанных в пунктах 9, 10 и 12 - 14 Правил. В заявлении содержалась просьба заключить договор на технологическое присоединение объекта, находящегося по адресу: г. Ульяновск, ул. Герасимова, д. 10, стр. 9, установленной мощностью 800 кВа, уровень напряжения 6 кВ, категория электроснабжения 3, но направленная заявка ООО «Симбирск-инвест» не соответствовала требованиям п. 9 Правил.

Ответ на данную заявку ООО «ЭнергоХолдинг» не направил.

По результатам рассмотрения жалобы Ульяновское УФАС России выдало предписание о направлении ответа в соответствии с требованиями Правил.

В частности, Ульяновским УФАС России вынесены решения по двум делам о картельном сговоре на торгах на рынке социального питания.

По результатам рассмотрения одного дела в действиях ООО «Альтернатива» и ООО «Симбирск-Клининг» признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и реализации соглашения, направленного на поддержание цены на торгах в период с 2015 по 2017 годы.

По результатам рассмотрения второго дела в действиях ООО «Торговый дом СПП» и ООО «МобилСвязь» было признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и реализации соглашения, направленного на поддержание цены на торгах в период с 2015 по 2016 годы.

В ходе рассмотрения дела от двух субъектов поступили заявления в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ (о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения). По результатам рассмотрения данных заявлений дело в отношении ООО «Торговый дом СПП» и ООО «МобилСвязь» было выделено в отдельное производство.

В связи с прекращением реализации соглашений предписание не выдавалось.

По результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях ООО «МобилСвязь» привлечено к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 1031,459 тыс. руб., ООО «Симбирск-Клининг» в размере 425,28 тыс. руб.

Должностные лица указанных субъектов привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 тыс. руб.

Все штрафы оплачены.

**Информация по судебному обжалованию решений и постановлений Ульяновского УФАС России в сфере выявленных сговоров на торгах, иных нарушений на торгах**

1. Необходимо отметить, что в 2018 году впервые за сговор на торгах Арбитражным судом Ульяновской области оставлен в силе штраф свыше 1 миллиона рублей. Постановлением о назначении административного наказания ООО «Альфатрансстрой» было привлечено к ответственности по статье 14.32 КоАП РФ и назначен штраф в размере более 5,8 млн. руб. Решением от 29.03.2018 суд снизил штраф до 2,9 млн. руб.

Ранее, в 2017 году судом Ульяновской области впервые рассматривал дело об оспаривании штрафов за поддержание цен на торгах, но при этом они были снижены в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ до ½ от минимальной границы санкции (342 тыс. руб.), в том числе для ООО «Альфатрансстрой».

2. Кроме того, судом принято решение по делу, в котором оспаривалось решение Ульяновского УФАС России об аннулировании торгов на размещение рекламных конструкций в г. Димитровграде.

При рассмотрении дела Управлением было установлено, что Конкурсной документацией и Положением о порядке проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином сооружении, находящемся в собственности г. Димитровграда Ульяновской области, а также на земельном участке, находящемся в ведении г. Димитровграда Ульяновской области, утвержденном решением Городской Думы г. Димитровграда Ульяновской области от 28.06.2017 № 65/780 (далее - Положение), предусмотрена необходимость проведения определенных процедур торгов в срок, указанный в извещении.

В частности, заседание конкурсной комиссии, на котором осуществлено вскрытие конвертов с конкурсными предложениями по рассматриваемым торгам не было проведено в сроки, установленный извещением. Протоколом заседания комиссии от 27.12.2017 не зафиксированы конкурсные предложения участников конкурса. Кроме того, данный протокол подписан только председателем конкурсной комиссии.

При том, что заседание по вскрытию конвертов с конкурсными предложениями проводилось в дату, отличную от указанной в извещении, участники конкурса не были уведомлены о дате, месте и времени ее проведения и были лишены права присутствия на ней.

В соответствии с протоколами подведения итогов в конкурсе от 28.12.2017 по четырем лотам определен рейтинг участников конкурса. На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе его победителем по четырем лотам признано ООО «Ариал». Данный протокол также не содержит сведения о конкурсных предложениях участников торгов.

Также в деле было установлено, что оценочные листы архитектурно-художественных предложений участников конкурса по Лоту № 2, заполненные двумя членами конкурсной комиссии, содержат оценку 0, что противоречит п. 7.5 конкурсной документации, в котором указан порядок определения рейтинга участников конкурса. В частности, установлено, что «при отсутствии предложений участников по какому-либо из критериев, по данному критерию выставляется рейтинг в 0 (ноль) баллов».

Таким образом, отсутствие протокола вскрытия заявок с отраженными конкурсными предложениями участников конкурса с учетом проведения оценочной стадии через какой-либо промежуток времени после вскрытия конвертов с конкурсными предложениями, не позволяет сделать вывод об обеспечении объективности и прозрачности при проведении процедур торгов.

Соответственно, организатором торгов нарушен запрет, установленный п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которым при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

**II. Разъяснения ФАС России «О квалификации действий органов власти и местного самоуправления по непроведению конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов тепло-, водоснабжения и водоотведения в качестве ограничивающих конкуренцию**

Анализ практики ТО ФАС России за 2017 год показал, что основными нарушениями антимонопольного законодательства в случае непроведения органами государственной власти или органами местного самоуправления конкурса па право заключения концессионного соглашения в отношении объектов тепло-, водоснабжения и водоотведения, являются:

- передача объектов тепло-, водоснабжения и водоотведения без проведения конкурентных процедур по договорам, не предусмотренным отраслевым законодательством для данного вида имущества (договор безвозмездного пользования, договор хранения (ссуды), договор управления соглашение о проведении работ по подготовке объектов коммунального назначения к отопительному сезону, их эксплуатации и обслуживанию);

- передача объектов тепло-, водоснабжения и водоотведения по договору аренды вместо концессионного соглашения, в том числе путем пролонгации договора аренды не в установленном порядке;

нарушение порядка заключения концессионного соглашения в инициативном порядке;

- заключение концессионного соглашения без проведения торгов в случае, не предусмотренном законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях;

- эксплуатация объектов тепло-, водоснабжения и водоотведения хозяйствующим субъектом в отсутствии документов, подтверждающих законность права владения и (или) пользования указанным имуществом.

1. Передача прав на объекты тепло-, водоснабжения и водоотведения по договорам аренды вместо концессионных соглашений.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЭ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) заключение любых договоров в отношении государственного или муниципального имущества может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, установленных данной статьей.

В силу части 2 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции указанный в части 1 данной статьи порядок заключения договоров не распространяется на имущество, распоряжение которым осуществляется в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о недрах, законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях, законодательством Российской Федерации о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве.

С момента официального опубликования (08.05.2013) Федерального закона от 07.05.2013 № ЮЗ-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № ЮЗ-ФЗ) передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных Федеральном законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее — Закон о водоснабжении и водоотведении) и Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее — Закон о теплоснабжении).

В соответствии с частью 1 статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении передача прав владения и (или) пользования системами и (или) объектами водоснабжения и (или) водоотведения осуществляется по договорам аренды таких систем и (или) объектов, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом установленных Законом о водоснабжении и водоотведении особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением случая, предусмотренного частью 1 статьи 9 Закона о водоснабжении и водоотведении.

Согласно части 3 статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения или одной системы из числа таких систем, одного отдельного объекта таких систем, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного такого объекта или одной такой системы, одного отдельного объекта таких систем не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования такими объектами или системами осуществляется только по концессионным соглашениям (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на это имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случаях, если это имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

При этом, частью 33 статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении предусмотрено, что договор аренды систем и (или) объектов, указанных в части 1 данной статьи, заключенный с нарушением требований, установленных частью 3 данной статьи, является ничтожным.

Аналогичные требования в отношении объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, содержатся в частях 1, 3, 33 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении.

В силу изложенного специальными нормами законодательства Российской Федерации, регулирующими правоотношения в сфере теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, в сфере концессионных отношений и подлежащими исполнению органами власти и органами местного самоуправления, установлен специальный порядок передачи прав владения и пользования объектами теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, в соответствии с которым передача таких объектов возможна исключительно по концессионным соглашениям.

Таким образом, выбор способа передачи прав владения и (или) пользования объектами жилищно-коммунального назначения (аренда или концессионное соглашение) законодатель связывает с датой ввода указанных объектов в эксплуатацию. Данные требования исключают произвольный выбор органом власти и органом местного самоуправления формы конкурса и формы договора в отношении рассматриваемых объектов.

Согласно части 1 статьи 13 Федерального закона о концессионных соглашениях от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее — Закон о концессионных соглашениях) концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 Закона о концессионных соглашениях, а в отношении объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения также случаев, предусмотренных статьями 51, 52, 52.1 Закона о концессионных соглашения.

Закон о концессионных соглашениях предусматривает определенный перечень требований к содержанию и условиям концессионного соглашения. Круг отношений, регулируемых договором аренды и концессионным соглашением, различен. Предметом договора аренды является предоставлением объекта аренды в пользование за плату. Предмет концессионного соглашения предполагает осуществление деятельности с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения и реконструкцию (создание) такого объекта в период его использования.

Кроме того, статьей 47 Закона о концессионных соглашениях установлен особый перечень критериев конкурса на право заключения концессионного соглашения, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем.

Торги на право заключения договора аренды и договор аренды, заключенный по результатам их проведения, влекут нарушение публичных интересов, прав и законных интересов неопределенного круга хозяйствующих субъектов, которые были лишены возможности участвовать в конкурсе на право заключения концессионного соглашения в отношении государственного или муниципального имущества. Порядок проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения и существенные условия данного соглашения детально урегулированы Законом о концессионных соглашениях.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, действия органов местного самоуправления, выразившиеся в передаче прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, системами и (или) объектами водоснабжения и (или) водоотведения, дата ввода в эксплуатацию которых более 5 лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного такого объекта или одной такой системы, одного отдельного объекта таких систем не может быть определена, без проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения могут содержать признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, следует учитывать, что действия органов местного самоуправления по передаче на конкурсной основе в аренду объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения в отношении которых права владения и (или) пользования должны передаваться только на основании концессионного соглашения, вне зависимости от того, участвовали ли в таком конкурсе один или несколько участников, могут быть квалифицированы как нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, устанавливающего запрет на нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

При этом запрет, установленный частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, является безусловным запретом («per se»), который не требует доказывания фактических или возможных негативных последствий для конкуренции в связи с его нарушением.

По общему правилу, передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, должна осуществляться в условиях равного доступа к указанному имуществу всех заинтересованных лиц. Предоставление указанных прав обусловливает получение такими лицами возможности доступа на рынок теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения на соответствующей территории.

Нарушение порядка оценки и неверный выбор формы договора и соответственно процедуры определения лица, которому будут переданы права на муниципальное имущество, очевидно, влияет на итоговый результат.

Действия органа власти или органа местного самоуправления по заключению договора аренды в отношении объектов теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения на торгах вместо заключения концессионного соглашения влияют на развитие добросовестной конкуренции, создают преимущества лицам, которым права переданы без проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, ущемляют права и законные интересы неопределенного круга хозяйствующих субъектов – потенциальных передача создает для конкретного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к государственному или муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести указанные права в отношении государственного или муниципального имущества, и, таким образом, может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

В случае выявления признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в установленном порядке выдает предупреждение о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствии такого нарушения в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к негативным последствиям, указанным в части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции.

В качестве принятия мер по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства может быть указана необходимость возвратить объекты теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения собственнику имущества.

Учитывая, что органы местного самоуправления обязаны обеспечивать надежное и бесперебойное теплоснабжение, водоснабжение, водоотведение, в сроке исполнения предупреждения целесообразно учитывать разумный срок для осуществления собственником действий по передаче прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения в установленном порядке.

**Раздел 2. Контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе**

**Сравнительная таблица итогов работы Ульяновского УФАС России**

**в сфере закупок за 1 квартал 2017 года- 1 квартал 2018 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1 кв.2017** | **1 кв. 2018** |
| **Поступило жалоб, из них:**  | **86** | **85** |
| признаны обоснованными (частично обоснованными) | **19** | **14** |
| необоснованные | **48 (55,81%)** | **63 (74,12%)** |
| возвращено, отозвано | **19** | **8** |
| **Проведено проверок**  | **7** | **4** |
| **Выявлено закупок с нарушениями (проверки+жалобы)** | **21** | **19** |
| **Выдано предписаний**  | **14** | **10** |
| **Меры административной ответственности:** |  |  |
| Возбуждено дел | **34** | **45** |
| Выдано постановлений о наложении штрафа | **27** | **34** |
| Исполнено постановлений о наложении штрафа (с учетом постановлений выданных в прошлом отчетном периоде) | **49** | **29** |
| Сумма наложенного штрафа (тыс. руб.) | **131** | **775,50** |
| Сумма уплаченного штрафа (с учетом постановлений, выданных в прошлых периодах) (тыс. руб.) | **687** | **408,60** |

**ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ УТВЕРЖДЕНА «ДОРОЖНАЯ КАРТА» ПО РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ**

Документ предусматривает меры по развитию конкуренции на рынках лекарственных препаратов, медицинских изделий, медицинских услуг, а также биологически активных добавок на ближайшие 4 года. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 января 2018 года № 9-р [утвержден](http://static.government.ru/media/files/vyoWQD6EZYQkBaqKfKFKAPZqqgtmcHDH.pdf)разработанный ФАС России план мероприятий («дорожная карта») «Развитие конкуренции в здравоохранении». Дорожная карта рассчитана на период до 2021 года и предусматривает 47 мероприятий по развитию конкуренции в ключевых направлениях сферы здравоохранения. Среди них:

- совершенствование процедур государственной регистрации лекарственных препаратов и биологически активных добавок;

- изменение механизма регулирования цен на ЖНВЛП;

- обеспечение функционирования института взаимозаменяемости лекарственных препаратов и медизделий;

- совершенствование законодательства в сфере закупок лекарств и медизделий для государственных и муниципальных нужд;

- урегулирование вопросов защиты интеллектуальной собственности;

- развитие конкуренции между аптечными организациями;

- разработка мер по реформированию законодательства об обязательном медицинском страховании.

В целях реализации дорожной карты ответственными исполнителями соответствующих мероприятий должны быть разработаны 36 проектов федеральных законов и актов Правительства Российской Федерации.

Дорожная карта предусматривает значительные изменения существующего нормативно-правового регулирования в сфере здравоохранения. Принятое распоряжение Правительства РФ стало первым актом, направленным на исполнение утвержденного Указом Президента РФ Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации.

**Ульяновским УФАС России аннулирована закупка на строительство школы с начальной ценой контракта в 518 млн. руб.**

МБУ «Стройзаказчик» в единой информационной системе был опубликован открытый конкурс на выполнение работ по реализации проекта «Строительство объекта капитального строительства муниципальной собственности города Ульяновска «Здание муниципального общеобразовательного учреждения города Ульяновска на 1000 мест» на земельном участке, расположенном по адресу: в квартале «Центральный» Заволжского района г. Ульяновска» генеральным подрядчиком (начальная (максимальная) цена контракта – 518 млн. руб.). Вместе с тем, заказчик выбрал неверный способ осуществления закупки.

В соответствии с действующим на момент публикации извещения о проведении конкурса законодательством о контрактной системе заказчик **не вправе был проводить** конкурс при осуществлении закупки. Согласно части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации. Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее - Перечень) утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 г. № 471-р. В соответствии с примечанием № 4 к Перечню в Перечень включены работы строительные (код 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13)) по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (далее - ОКПД2), за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения.

Таким образом, закупка должна была быть осуществлена в виде  электронного аукциона. Комиссия управления признала в действиях заказчика нарушение ч. 5 ст. 24, ч. 2 ст. 48, с. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе и выдала предписание об аннулировании открытого конкурса.

**Итоги проведения плановой проверки ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова»**

Ульяновским УФАС России была проведена плановая проверка соблюдения ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова» законодательства о контрактной системе при осуществлении закупок в период с 01.02.2017 по 31.01.2018.

При проведении открытого аукциона (наименование объекта закупки – «Поставка твердых обложек и папок к дипломам», начальная (максимальная) цена контракта – 303 тыс. руб.) аукционная комиссия нарушила пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе. Заявка одного из участников была признана надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в то время как она содержала декларацию о соответствии пунктам 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе без указания на требования, установленные в пунктах 7 и 7.1 части 1 статьи 31 и пункте 9.1 части 9 «Требования к участникам закупки» документации об электронном аукционе. Кроме того, по итогам проверки Инспекцией УФАС было установлено, что должностным лицом образовательного учреждения были утверждены: - документация о проведении открытого конкурса с ограниченным участием на оказание услуг по обеспечению питанием (начальная (максимальная) цена контракта – 663 тыс. руб.); документация об аукционе на поставку компьютерного и сетевого оборудования (начальная (максимальная) цена контракта – 1,1 млн. руб.) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. В первом случае заказчик не установил в извещении и документации о проведении конкурса с ограниченным участием дополнительных требований к участникам в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе. Во втором случае аукционная документация не содержала требований о предоставлении во второй части заявки участником аукциона документов, которые необходимо представить участнику закупки во второй части заявки на участие в электронном аукционе для подтверждения соответствия участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Также в ходе проведения проверки Ульяновским УФАС России было установлено, что в нарушение требований части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе заказчиком не были внесены в установленный законом срок в реестр государственных контрактов сведения о заключении и об исполнении ряда договоров. Кроме того, ФГБОУ ВО «УлГПУ им. И.Н. Ульянова» не были  размещены отчеты об исполнении ряда государственных контрактов в течение 7 рабочих дней со дня оплаты обязательств по контрактам и подписания документов о приемке поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг.

**ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» нарушил 44- ФЗ при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СК РЕГИОН» на действия заказчика при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона № 0168200002417006892 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги «Цивильск-Ульяновск» Малое Нагаткино-Новая Воля» км 5+200 Цильнинского района Ульяновской области (водопропускная труба) (цена контракта – 3 671 050,00 руб.)

Заявитель жалобы указал, что заказчик неправомерно отказался изменить сроки выполнения работ по контракту, поскольку установленные заказчиком сроки ведут к невозможности заключения и исполнения контракта, а смещение запланированных сроков произошло по вине аукционной комиссии необоснованно признавшей вторую часть заявки ООО «СК Регион» несоответствующей требованиям документации и законодательства.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что, 14.12.2017 г. заказчиком в адрес участника был направлен проект контракта, предусматривающий сроки выполнения работ без учета сроков приостановления процедуры на время рассмотрения ранее поданной жалобы, что нарушает положения части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе и ведет к невозможности заключения, а также исполнения контракта. Вместе с тем, заказчику при заключении контракта необходимо руководствоваться сроками исполнения обязательств по контракту, установленными с учетом принятого ранее решения контрольного органа о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Учитывая, что контракт является неисполнимым, а также то, что источником финансирования указанной закупки является бюджет Ульяновской области (дорожный фонд Ульяновской области) на 2017 год и согласно сведениям, представленным заказчиком, финансирование на закупку данных работ в 2018 году бюджетом Ульяновской области не предусмотрено, Комиссия Ульяновского УФАС России было принято решение об аннулировании электронного аукциона № 0168200002417006892.

# Формирование объекта закупки с указанием необъективных показателей товара привело к нарушению 44-ФЗ

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ГК «Пластик» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0368300000117001664 (наименование объекта закупки – «Муфты п/э электросварные», заказчик – Ульяновское муниципальное унитарное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства «Ульяновскводоканал»; уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска; начальная (максимальная) цена контракта – 584 716,00 руб.).

Аукционная документация содержала таблицу с перечнем товаров, необходимых к поставке заказчику с указанием функциональных характеристик и иных показателей. По каждой позиции муфт полиэтиленовых заказчик установил требование к весу. Требования к соединительным деталям из полиэтилена для газопроводов утверждены Национальным стандартом РФ в ГОСТ 52779-2007.Ссылка на указанный ГОСТ содержалась в аукционной документации. При этом, установленный ГОСТ 52779-2007 не содержит такого показателя как вес муфты. Кроме того, представители заказчика в ходе рассмотрения жалобы не представили нормативные и документальные доказательства обоснованности установления указанной характеристики закупаемых товаров и пояснили, что указание показателя «вес муфты» явилось следствием произошедшей технической ошибки при составлении аукционной документации. При этом, учитывая, что в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях первой части заявки участника закупки, наличие такого показателя как вес муфты может привести к невозможности исполнения контракта и приемки товара.

Учитывая изложенное, Заказчик при описании объекта закупки использовал показатели требуемого товара, которые вводят в заблуждение потенциальных участников закупки, а также требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, которые не предусмотрены утвержденным ГОСТом, , что не соответствует требованиям пункта 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Ульяновским УФАС России выдано предписание о внесении изменений в аукционную документацию.

# Аукцион на капремонт здания школы проводили с нарушением Закона о контрактной системе

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области признало обоснованной жалобу на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ СОШ № 2 МО «Барышский район» (начальная (максимальная) цена контракта – 74, 67 млн. руб.) в части неправомерного признания второй части заявки участника закупки соответствующей требованиям документации и законодательства о контрактной системе.

Комиссия Ульяновского УФАС России признала в действиях аукционной комиссии нарушение п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе. При рассмотрении вторых частей заявок комиссия не использовала право на подтверждение достоверности документов и сведений, представленных участниками и рассматривала исключительно документы, представленные в составе заявки. При этом заявка одного из участников не содержала документ, подтверждающий соответствие участника аукциона требованиям установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Управление обязало комиссию отменить протоколы, составленные в ходе осуществления закупки, заказчика продлить срок приема заявок в соответствии с требованиями законодательства, на что выдало предписание.

**МУ Администрацией МО «Тереньгульский район» допущено нарушение законодательства о контрактной системе в части необоснованного отклонения одного из участников закупок**

В ходе рассмотрения жалобы Ульяновским УФАС России было установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе (наименование объекта закупки: «Расчистка дорог от снега», начальная (максимальная) цена контракта – 800 тыс. руб.) лицу, подавшему жалобу в управление, было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об аукционе. Вместе с тем, документальный анализ первых частей заявок и требований аукционной документации показал, что в первой части заявки заявителя было представлено согласие на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, что соответствует требованиям законодательства о контактной системе и аукционной документации.

Таким образом, единая комиссия нарушила положения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказав участнику закупки в допуске к аукциону по основаниям, непредусмотренным Законом о контрактной системе. Допущенное нарушение устранено путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона. Единая комиссия назначила новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместила в единой информационной системе информацию об отмене протоколов.

**Ульяновским областным судом поддержана позиция антимонопольного органа**

Органом прокуратуры Ульяновской области в адрес Ульяновского УФАС России было направлено постановление о возбуждении административного дела по части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ. МБУ ДО ДМХШ «Апрель» по итогам проведения электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства 18.07.2017 г. был заключен муниципальный контракт на поставку вокальной радиостанции с двумя ручными передатчиками (микрофонами) стоимостью 17 561,75 руб. Учреждением были нарушены сроки по оплате указанного контракта.

В соответствии с частью 8 статьи 30 Закона о контрактной системе, а также согласно положениям заключенного контракта оплата производится заказчиком не более чем в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты подписания оформленных в установленном порядке товарных накладных. 24.07.2017 г. подписана товарная накладная. Однако учреждением перечислено 11 300,00 рублей. Соответственно, задолженность по контракту составляет 6 261,75 руб.

Ульяновским УФАС России был сделан следующий вывод. Ответственность за нарушение заказчиками сроков оплаты работ товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд предусмотрена частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, которая вступила в силу 6 августа 2017 года. Поскольку обязательства по оплате указанного контракта возникли в день его подписания, т.е. до вступления в силу части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, указанная норма не может быть применима в отношении действий по исполнению контракта, заключенного до введения данной нормы в действие. Учитывая изложенное, дело об административном правонарушении в отношении должностного лица МБУ ДО ДМХШ «Апрель» было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Данное постановление о прекращении производства по делу было обжаловано в Димитровградский городской суд, который отменил его и направил дело на новое рассмотрение в УФАС. В свою очередь, Управление обратилось в Ульяновский областной суд с жалобой о признании решения суда первой инстанции незаконным. Ульяновский областной суд полностью удовлетворил требования антимонопольного органа, признав тем самым законным постановление о прекращении производства по делу (решение Димитровградского городского суда Ульяновской области по делу № 12-237/2017 от 15.12.2017 г., решение Ульяновского областного суда по делу № 7-31/2018 от 15.02.2018 г.).

**Раздел 3. Контроль за рекламным законодательством и недобросовестной конкуренцией**

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

В 1-м квартале 2018 года Ульяновским УФАС России принято **3** решения по делам, возбужденным по признакам осуществления недобросовестной конкуренции (для сведения: в 2017 году рассмотрено **9** дел по недобросовестной конкуренции). Указанные решения приняты по ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1-14.7 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В частности, приняты решения по следующим делам:

Дело № 14034/06-2017: Решением Ульяновского УФАС России от 29.01.2018 действия ООО «СК Фундамент» по созданию препятствий хозяйствующему субъекту (конкуренту) - ООО «УК «Дом-Сервис» - в осуществлении управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Ульяновск, ул. Кузоватовская, д. 11, и уклонению от передачи из управления указанного многоквартирного дома, признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

ООО СК «Фундамент» оказывало услуги по управлению многоквартирным домом. Общим собранием собственников многоквартирного дома (протокол № 1 от 13.01.2016) было принято решение о переходе под управление ООО «УК «Дом-Сервис» и заключении договора на управление с вновь избранной управляющей организацией с 01.02.2016. ООО «УК «Дом-Сервис» исх. № 109 от 30.01.2016 уведомило ООО СК «Фундамент» о необходимости передать техническую документацию. Однако ООО СК «Фундамент» препятствовало ООО «УК «Дом-Сервис» в управлении указанным многоквартирным домом и не передало всю необходимую документацию по дому вновь избранной управляющей компании.

Действия ООО СК «Фундамент» создали ООО «УК «Дом-Сервис» препятствия в осуществлении управления домом, что существенным образом негативно повлияло на деловую репутацию ООО «УК «Дом-Сервис». При этом, ООО «УК «Дом-Сервис», которое более года не смогло приступить к управлению домом из-за действий ООО СК «Фундамент», понесло убытки в виде упущенной выгоды.

Предписание о прекращении недобросовестной конкуренции не выдавалось, поскольку нарушение антимонопольного законодательства устранено добровольно.

Дело № 14035/06-2017 (аналогичное делу № 14034/06-2017): Решением Ульяновского УФАС России от 29.01.2018 действия ООО «СК Фундамент» по созданию препятствий хозяйствующему субъекту (конкуренту) - ООО «УК «Дом-Сервис» - в осуществлении управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Ульяновск, ул. Кузоватовская, д. 15, и уклонению от передачи из управления указанного многоквартирного дома, признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

ООО СК «Фундамент» оказывало услуги по управлению многоквартирным домом. Общим собранием собственников многоквартирного дома (протокол № 1 от 15.01.2016) было принято решение о переходе под управление ООО «УК «Дом-Сервис» и заключении договора на управление с вновь избранной управляющей организацией с 01.02.2016. ООО «УК «Дом-Сервис» исх. № 111 от 29.01.2016 уведомило ООО СК «Фундамент» о необходимости передать техническую документацию. Однако ООО СК «Фундамент» препятствовало ООО «УК «Дом-Сервис» в управлении указанным многоквартирным домом и не передало всю необходимую документацию по дому вновь избранной управляющей компании.

Действия ООО СК «Фундамент» создали ООО «УК «Дом-Сервис» препятствия в осуществлении управления домом, что существенным образом негативно повлияло на деловую репутацию ООО «УК «Дом-Сервис». При этом, ООО «УК «Дом-Сервис», которое более года не смогло приступить к управлению домом из-за действий ООО СК «Фундамент», понесло убытки в виде упущенной выгоды.

Предписание о прекращении недобросовестной конкуренции не выдавалось, поскольку нарушение антимонопольного законодательства устранено добровольно.

Дело № 14581/06-2017: Решением Ульяновского УФАС России от 21.03.2018 действия ОАО «ГУК Ленинского района» по созданию хозяйствующему субъекту (конкуренту) - ООО «УК «Добрый дом» - препятствий в осуществлении управления многоквартирным жилым домом, расположенным по адресу: г. Ульяновск, пр-т Нариманова, д. 106, и уклонению от передачи из управления указанного многоквартирного дома, признаны недобросовестной конкуренцией, нарушением ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

Общим собранием собственников многоквартирного дома (протокол от 28.08.2017) было принято решение о переходе под управление ООО «УК «Добрый дом» и заключении договора на управление с вновь избранной управляющей организацией с 01.09.2017. ОАО «ГУК Ленинского района» 28.08.2017 (вх. № св-4592) получило от собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Ульяновск, пр-т Нариманова, д. 106, уведомление о расторжении договора управления с 01.09.2017 и протокол общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 28.08.2017. ООО «УК «Добрый дом» исх. № 746/ю от 20.09.2017 уведомило ОАО «ГУК Ленинского района» (вх. № 3685 от 20.09.2017) о необходимости передать техническую документацию. ОАО «ГУК Ленинского района» уведомление ООО «УК «Добрый дом» оставило без ответа. То есть ОАО «ГУК Ленинского района» не передало необходимую документацию по дому вновь избранной управляющей компании и продолжило управлять домом.

В результате действий, выразившихся в уклонении от передачи многоквартирного дома (передача технической документации, исключение из перечня многоквартирных домов, находящихся на обслуживании лицензиата, и др.), ОАО «ГУК Ленинского района» получило необоснованные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности путем сохранения числа многоквартирных домов, находящихся под управлением общества. Также ОАО «ГУК Ленинского района», несмотря на решение собственников о прекращении действия договора управления многоквартирным домом по адресу: г. Ульяновск, пр-т Нариманова, д. 106, с 01.09.2017 навязывало свои услуги жителям многоквартирного дома, выставляло счета за обслуживание и получало доход.

Предписание о прекращении недобросовестной конкуренции не выдавалось, поскольку нарушение антимонопольного законодательства устранено добровольно.

Дела по фактам осуществления недобросовестной конкуренции, рассмотренные Ульяновским УФАС России в 1-м квартале 2018 года, касались конкуренции на рынке услуг по управлению многоквартирными домами. Следует отметить, что в соответствии с п. 9 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации многоквартирный дом может управляться только одной управляющей компанией.

Согласно ч. 8.1 ст. 162 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, предусмотренного частями 4 и 13 статьи 161 настоящего Кодекса, по истечении каждого последующего года со дня заключения указанного договора в случае, если до истечения срока действия такого договора общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме принято решение о выборе или об изменении способа управления этим домом.

В соответствии с ч. 8.2 ст. 162 ЖК РФ право на односторонний отказ от исполнения договора управления домом возникает у собственников помещений и при условии неисполнения либо ненадлежащего исполнения управляющей организацией принятого на себя обязательства.

Согласно п. 3 ст. 161 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. При этом решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для собственников помещений в многоквартирном доме.

Исходя из положений ст.ст. 46, 161, 162 ЖК РФ, решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме является основанием для изменения способа управления домом и смены управляющей организации.

С учетом положений жилищного законодательства, решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, принятые по вопросам их компетенции, являются оспоримыми и обязательны для всех собственников помещений в доме до признания их недействительными судом.

Управляющая компания, естественно, не наделена правом самостоятельно устанавливать незаконность решения общего собрания собственников помещений.

П. 10 ст. 162 ЖК РФ установлено, что управляющая организация за 30 дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации.

Согласно ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

1. Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/e8e8c98df722e05999230271e054b6a1f6f70f80/#dst61), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst101198) настоящего Кодекса и [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/d62e8fe6e7ccc035c7ef846b7068f43f9182d5d7/#dst978) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 12 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 100 000 до 500 000 рублей.

2. Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 20 000 рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от 0,01 до 0,15 размера суммы [выручки](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/c5271b02d1c5c33ab86d5671862b0cf8a49cbfba/#dst3388) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее 100 000 рублей.

В 1-м квартале 2018 года Ульяновским УФАС России постановления о назначении административных штрафов по ст. 14.33 КоАП РФ не выносились.

Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом постановлением от 05.03.2018 оставлено без изменения решение Арбитражного суда Ульяновской области от 04.12.2017 по делу № А72-14589/2017, которым оставлено без изменения постановление Ульяновского УФАС России № 174 от 11.09.2017. Указанным постановлением управления ООО «Максим-Ульяновск» назначен штраф в размере 100 000 рублей по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ. Штраф обществом уплачен в полном объеме 20.03.2018.

**Контроль за соблюдением законодательства о рекламе**

В 1-м квартале 2018 года Ульяновским УФАС России принято **5** решений по делам, возбужденным по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (для сведения: в 2017 году рассмотрено **34** дела).

В частности, приняты решения по следующим делам:

Дело № 14218/05-2017: В Ульяновское УФАС России поступило обращение о фактах распространения в г. Ульяновске наружной рекламы ломбардов «Корона», нарушающей нормы Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах».

Деятельность «Ломбардов, комиссионных магазинов «Корона» в г. Ульяновске осуществляло ООО «Корона», на данный момент деятельность осуществляет ООО «Максимум», не являясь юридически зарегистрированным в качестве ломбарда и не выполняя требований Федерального закона «О ломбардах».

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Кроме того, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Решением Ульяновского УФАС России от 30.03.2018 реклама «КОРОНА ЛОМБАРД», размещенная на рекламных конструкциях, установленных на фасадах многоквартирных домов, расположенных в г. Ульяновске по адресам: ул. Верхнеполевая, д. 21; ул. Димитрова, д. 3; ул. Краснопролетарская, д. 11; пр-т Ленинского Комсомола, д. 32, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 4 ч. 2 и п. 2 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

Дело № 14320/05-2017: В Ульяновское УФАС России поступили 2 заявления Ч. (г. Санкт-Петербург) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, перенаправленные Федеральной антимонопольной службой. В заявлениях указано, что заявителю без его согласия на номер мобильного телефона поступили следующие нежелательные СМС-сообщения с рекламой:

- 31.05.2017 в 15 час. 46 мин.: «*Тольк0 3 дня! Квартира с оТделкой 1,4 mлН Р. Звони! 6127948*»;

- 01.06.2017 в 15 час. 24 мин.: «*Только 3 дня! kваРтира с Отделkой 1,4 Mлн р. ЗвОни! 6127948*».

Согласно ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

При этом, из данной нормы закона следует, что отсутствие согласия абонента на получение рекламы предполагается, если иное не доказано рекламораспространителем.

В ходе рассмотрения дела установлено, что отправка указанных СМС-сообщений на номер мобильного телефона заявителя осуществлена с номеров, предоставленных Г., гражданке Республики Узбекистан, и В., гражданке Республики Армения.

Решением Ульяновского УФАС России от 20.03.2018 реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

Дело № 14437/05-2017: В Ульяновское УФАС России поступило заявление физического лица о распространении на телеканале «СТС» в региональном рекламном блоке (г. Ульяновск) в июле 2017 года (16.07.2017 в 2100 - 2200 час., 18.07.2017 в 2100 - 2200 час., 23.07.2017 в 2100 - 2200 час.) рекламы автомобилей «Мицубиши Аутлендер» с признаками нарушения Федерального закона «О рекламе». К заявлению приложены записи рекламных видеороликов за 16.07.2017 и 23.07.2017.

Сопровождающие рекламу баннеры с информацией содержат 188 слов или 1252 знака (без пробелов). Обычная скорость чтения на русском языке у взрослого человека находится в пределах 120 - 200 слов в минуту. Время трансляции рассматриваемого рекламного ролика составляет 10 секунд. Даже при том, что лицо обладает способностью к скорочтению (под скорочтением понимают способность чтения в 3 - 4 раза быстрее средней скорости, максимально - примерно до 600 слов в минуту), за 10 секунд прочитать и понять указанную информацию затруднительно, поскольку текстовая информация доводится до потребителя одновременно со звуковой информацией.

В данном случае время трансляции условий, перечисленных в баннере, не позволяет потребителям воспринять (прочитать) текстовую информацию, в отличие от информации озвученной. Соответственно, потребители не получают всю необходимую для осознанного выбора существенную информацию о приобретении рекламируемого автомобиля, обо всех условиях кредита по ставке 0% на 3 года.

Согласно ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Решением Ульяновского УФАС России от 22.01.2018 реклама автомобилей «Мицубиши Аутлендер» ООО «Оригинал-Сервис», распространённая на телеканале «СТС» в региональном рекламном блоке (г. Ульяновск) в июле 2017 года (с 10.07.2017 по 23.07.2017), признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

Дело № 14708/05-2017: В Ульяновское УФАС России поступило обращение Г. (г. Москва), перенаправленное ФАС России, в котором сообщается, что на абонентский номер заявителя 05.12.2017 в 10 час. 27 мин. без его согласия поступило рекламное СМС-сообщение: «*15,16,17 ДЕКАБРЯ акция «Дни Открытых Дверей» в Зебра Орджоникидзе! САМЫЕ НИЗКИЕ ЦЕНЫ в году на клубные карты, тренировки и услуги салона красоты! +Детская карта в подарок! Орджоникидзе 10а 84955323939*».

В ходе рассмотрения дела рекламораспространителем ООО «Орион фит» в Ульяновское УФАС России представлено письменное согласие на получение СМС-рекламы. Однако, поскольку указанное согласие было получено не от Г., который обратился в ФАС России с заявлением, а от иного физического лица, комиссия по рассмотрению дела пришла к выводу, что предварительного согласия на получение рекламы в данном случае не было.

Решением Ульяновского УФАС России от 04.04.2018 (резолютивная часть решения объявлена 22.03.2018) реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

Дело № 14738/05-2017: В Ульяновское УФАС России поступило обращение Л. (г. Санкт-Петербург), перенаправленное ФАС России, в котором сообщается, что на абонентский номер заявителя 09.12.2017 в 10 час. 33 мин. без его согласия поступило рекламное СМС-сообщение: «*Новогодняя выгода 30% в РОЛЬФ Jaguar Land Rover на модели 2016 г. Вызовите БЕСПЛАТНОЕ такси из любой точки г. Санкт-Петербурга на сайте landrover-rolf.ru на Полюстровский, 79А. Звоните! 88122107928*».

Из материалов, представленных в Ульяновское УФАС России ПАО «МегаФон» комиссией по рассмотрению дела установлено, что заявитель Л. 21.08.2015 заключил договор об оказании услуг связи с выделением абонентского номера с ПАО «МегаФон», выразив согласие на получение рекламы при использовании услуг, подписав данное согласие.

Таким образом, СМС-сообщение рекламного характера на номер мобильного телефона заявителя было направлено 09.12.2017 по согласию абонента, полученному предварительно. Следовательно, реклама не нарушает требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с подпунктом «а» п. 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, производство по делу может быть прекращено в случае неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Определением Ульяновского УФАС России от 06.03.2018 производству по делу прекращено.

Административная ответственность за основные нарушения законодательства о рекламе установлена ст. 14.3 КоАП РФ, согласно которой:

1. Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst1667) - [6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/2d50fc1c4013ea9ab20b8b2666c1650b1dc4c982/#dst6577) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a485178e3a0feb6ac05c6dc4cd23f274511dbaa9/#dst4569), [статьями 14.37](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a418f1fe61b054b64b9e49521821ee74e8cf22e8/#dst1678), [14.38](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/73039275cf79d3d4e0842cdf150f85cce8bcb200/#dst1681), [19.31](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_289340/a4619238c03960c05ecbbba38fef2646e511b7a3/#dst1696) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 000 до 2 500 рублей; на должностных лиц - от 4 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 100 000 до 500 000 рублей.

2. Нарушение порядка прерывания рекламой теле- или радиопрограммы, теле- или радиопередачи либо совмещения рекламы с телепрограммой, превышение допустимого законодательством о рекламе объема рекламы в теле- или радиопрограммах, а равно распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 200 000 до 500 000 рублей.

3. Превышение допустимого [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286894/f68afc90fd06f2e62b3e3cb45714c287c5e44086/#dst100169) о рекламе объема рекламы, распространяемой в периодических печатных изданиях, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 4 000 до 7 000 рублей; на юридических лиц - от 40 000 до 100 000 рублей.

4. Прерывание рекламой при кино- и видеообслуживании демонстрации фильма, а также совмещение рекламы с демонстрацией фильма, религиозной телепередачи, телепередачи продолжительностью менее чем пятнадцать минут, трансляцией агитационных материалов, распространяемых в телепрограммах и телепередачах в соответствии с законодательством о выборах и референдумах, способом «бегущей строки» или иным способом ее наложения на кадр демонстрируемого фильма либо телепрограммы или телепередачи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 200 000 до 500 000 рублей.

5. Нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2 000 до 2 500 рублей; на должностных лиц - от 10 000 до 20 000 рублей; на юридических лиц - от 200 000 до 500 000 рублей.

6. Распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 000 до 50 000 рублей; на юридических лиц - от 300 000 до 800 000 рублей.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

В 1-м квартале 2018 года Ульяновским УФАС России вынесено **8** постановлений по ст. 14.3 КоАП РФ, которыми рекламодатели и рекламораспространители привлечены к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе. **7** лицам объявлено предупреждение, **1** - привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 12 000 рублей (ИП Васильев Н.В. - по ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ).

**Контроль антимонопольного законодательства на финансовых рынках**

Ульяновское УФАС России обращает внимание на то, что вопросы разрешения споров, связанных с исполнением договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), заключенных с гражданами, в том числе в части выплат по ним, не входят в полномочия антимонопольных органов Российской Федерации.

Вместе с тем, индивидуальные действия страховых организаций, выразившиеся в навязывании дополнительных услуг, в том числе услуг по страхованию при оформлении полисов ОСАГО, а также в отказе от заключения договоров ОСАГО, антимонопольные органы могут рассматривать на предмет наличия нарушений ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением). Сфера применения ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» была уточнена Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем, данная статья закона в настоящее время (с 05.01.2016) предусматривает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Следовательно, действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, связанные с ущемлением интересов потребителей - конкретных физических лиц (граждан), круг которых может быть определен, в том числе действующих клиентов таких хозяйствующих субъектов, не могут рассматриваться антимонопольными органами в качестве нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции».